

BOLSJEVIK

MEDLEMSAVIS FOR RØD UNGDOM • NOVEMBER 1989



INNHold :

Fra redaksjonen	s. 3
Leder	s. 4
Om statsbudsjettet	s. 5
Korreksjon av plan	s. 11
Stopp Stopp innvandringen	s. 12
Sterk og hemningsløs	s. 14
Hva vil dere med AKP?	s. 16
Tema: rusmidler	s. 20
Brev fra FMH	s. 28
Kommunister røyker ikke hasj	s. 29
Om hasj	s. 31
SS om valget	s. 33
Back to RV	s. 38
FMS var viktig	s. 40
Er radikale elevlag rette veien..	s. 44
Hva er radikalt	s. 46
Om økonomi	s. 49
Ny Verden	s. 53
SS om penger	s. 60
Oslo DS om Rebell	s. 64
Rebellred. til Oslo DS	s. 65
AU om Rebell	s. 67
Annonse: Bøllelederkonferanse ..	s. 68
Bli kursleder for miljøkurs	s. 69
Takk for støtten - Back Stage ..	s. 71
Magasinet	s. 72

Et nytt nummer av Bolsjevik foreligger, et nummer hvor det bør finnes noe for enhver smak. Bolsjevik er Rød Ungdoms medlemsavis, hvor sentralstyrevedtak, medlemsinformasjon, og ikke minst debatter blir presentert. Avisen må brukes av medlemmene mye mer. I dette nr. av BV finner du en rekke debattinnlegg, men det bør bli flere. Noe som sårpreger folk i Rød Ungdom er den sterkt fraværende sjøltilliten på det å kunne skrive sjøl. Hvis folk hadde skrevet så dårlig som de sjøl hevder at de gjør, ville det vært et under at hadde kommet seg gjennom folkeskolen. Les, og døm sjøl. Ingen har noe å skamme seg over, unntatt de som ikke skriver.

Bolsjevik øker i opplag, hyggelig er jo det, men redaksjonen har mottatt et kommunike fra den tekniske stab hvor det hevdes at organisasjonen - spesielt Akershus må slutte med denne utidige vervingen av medlemmer. Medlemsøkning medfører økt trykkesetid av dette organ, som igjen medfører merarbeid for den tekniske stab, som igjen hevder at hvis denne utviklingen fortsetter, må ei toskiftordning i trykkeri innføres - hvor neste skritt blir at Akershus må samle inn penger til ei rotasjonspresse. Da får de vel annet å tenke på der ute, heter det i kommunikeet.

Deadline neste nr. Torsdag 14/12-89



Pål

&



ROSA

Leder :

Er skolepolitikk politikk?

I løpet av 80-tallet har bevilningene pr elev pr skoleår blitt skåret ned med ca.10% av staten.

Mye av de nedskjæringene er kompensert med egenbetalinger. Resten er spart inn ved standardsenking. Samtidig planlegger staten at skolene skal gjøres til "kompetansesentre for næringslivet". Etter det jeg kan forstå så betyr det at staten vil gjøre skolene avhengig av å selge pedagogiske og faglige tjenester til næringslivet for å få budsjettene til å gå rundt.

Derfor så ser jeg en sammenheng mellom dette og egenbetalingene, staten fraskriver seg ansvaret for utdanninga og erstatter statlig styring med markedsstyring. Det er den samme tendensen vi ser med veierødmødelles og valøfrihet; planlegging og statlige mål erstattes av personlig ansvar og økt konkurranse mellom elevene.

For å si det kort; vi er midt inne i en omstilling av skolen hvor staten vil frigjøre ressurser som idag er bundet opp i offentlig skole og overføre dem til eliteutdanning og markedsretta utdanning.

Denne politikken skjerpes av Norges tilpasningspolitikk overfor EF. Vi veit i dag ikke hvilke planer som finns for tilpasninga men i løpet av høsten vil regjeringas planer legges fram. Da starter den politiske kampen om skolen og samfunnet i 90-åra. I dag er det liten bevegelse rundt skolepolitikken blandt ungdom. Dette er et problem fordi staten kan ture fram uten å møte motstand. Unngodsbegjærsene er først og fremst knyttet til de "store" spørsmåla.

Rød ungdoms oppgave er å knytte sammen de "store spørsmåla" med den daglige kampen. Det er denne utfordringa vi står overfor i skolepolitikken. Hvis vi har problemer med å få det til, er det ikke fordi at det er umulig.

Jeg tror tvert i mot at de problemene vi har i skolekampen først og fremst sier noe om Rød Ungdom, om i virkeligheten er villig til å sloss for å vinne oppslutning om en politikk. Derfor vil jeg sloss for at skolepolitikk virkeligheten skal prioriseres før jeg aksepterer at det er feil "sak".

Claus

★ DETTE SKAL LESES AV ALLE SKOLE-ELEVER!!!!

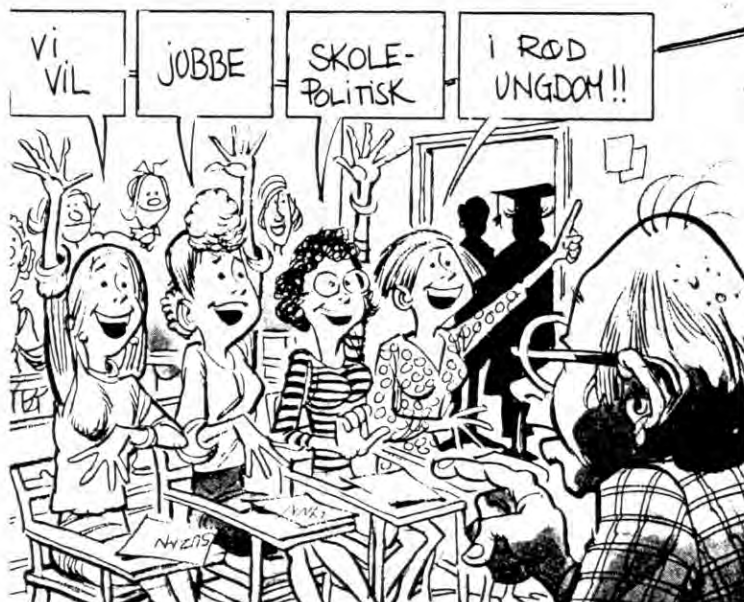
NÅ ER DET HER !!!

Statsbudsjettet er lagt fram, og fylkesbudsjetta er like om hjørnet. Skal vi aksjonere mot disse budsjetta, må jobbinga starte NÅ! Les de lokale budsjetta, diskuter med folk og planlegg. Det er nå det gjelder !!

BOLSJEVIK trykker her en kommentar skrevet av leder og skoleansvarlig i Rød Ungdom. Kommentaren sto i Klassekampen 19.10.89.

I tillegg trykker vi endel utdrag fra det framlagte statsbudsjettet.

God lesing! Mye viktig politikk er skjult bak de neste sidene....



KOMMENTAR //

Staten må ta ansvar for å utvikle den videregående skolen, krever Rød Ungdom.

Statsbudsjettet betyr ingen bedring for de videregående skoler. Økningene på budsjettet er ikke et uttrykk for langsiktig satsing, men for kortsiktige kriseløsninger. Skolen blir brukt som et av flere arbeidsmarkedstiltak, for å kamuflere den høye arbeidsløsheten.

Med 18 prosent økning i budsjettet framstilles det som om at skolen er et satsingsområde for regjeringen. Det som ikke sies, er at disse økningene i hovedsak går til å opprette ekstra elev- og lærlingeplasser.

På grunn av arbeidsløsheten har staten vært nødt til å etablere 14 000 ekstra elevplasser i høst, og disse skal opprettholdes neste år. Det samme gjelder lærlingeplasser, hvor regjeringen går inn med økte tilskudd for å opprettholde det antall lærlingeplasser som finns nå.

De økte bevilgningene til skolesektoren innebærer derfor kun en *kvantitativ* økning — og ikke en *kvalitativ* økning. Pengene kan kun brukes til å opprette nye elevplasser. Staten tar ikke noe ansvar for å heve kvaliteten på utdanninga.

Nedskjæringer og egenandeler

I løpet av 80-tallet har driftskostnadene pr. elev pr. skoleår sunket med 10 prosent. Dette viser hvor mye regjeringas satsing er verdt.

Etter et tiår med stadig senking av kvaliteten på utdanninga, finner regjeringa fremdeles grunn til å markedsføre en økning i antall elevplasser som økt satsing på utdanning.

I tillegg til at nedskjæringene på 80-tallet har senket kvaliteten på utdanninga, har den også medført større og større egenbetaling for elevene.

Til tross for at det er lovfestet at den videregående skolen skal være et tilbud for alle, uansett bakgrunn og inntekt, har egenandeler etterhvert blitt vanlig i alle fylker. Det budsjette-res med egenandeler til skoleskyss, papirpenger og materialpenger fra elevene.

Det er i realiteten bare en ordforskjell mellom dagens egenandeler og gamle dagers skolepenger. Innafor det offentlige skoleverket har det utvikla seg et system som i stor grad ligner på det private eliteskolesystemet: Har du penger så kan du få — har du ingen så må du gå.

Budsjettforslaget sier at det er en målsetting at skolene skal selge pedagogiske og opplæringsmessige tjenester til det lokale næringsliv.

Rød Ungdom går mot denne målsettinga, fordi skolene vil bli avhengige av å selge tjenester når staten skjærer ned på bevilgningene til ordinære elever. På denne måten vil det private næringslivet styre satsingsområdene i den videregående skolen.



Lik rett til utdanning er et viktig prinsipp som vi vil slåss for. Prioriteringer og satsingsområder må ikke gjøres avhengig av næringslivets forgodtbefinnende. Staten må ta ansvar for å utvikle den videregående skolen,



Nei til EF-tilpasning

Regjeringa har satt ned en gruppe for å tilpasse norsk skole til strukturen i EF. Denne «internasjonaliseringa» vil bety et mer klassesdelt og sentralisert skoleverk, hvor satsinga styres av økonomiske interesser istedet for samfunnsmessige mål. Samtidig budsjetterer de med en dobling av miljøtiltak i skolen. Miljø og utvikling påstås å være en viktig prioritering.

Men disse to målsettingene står i motsetning til hverandre. EF betyr fri flyt av kapital, mennesker, varer og tjenester innafør Europas grenser. EF's uttrykte mål er å styrke Europas konkurranseevne i verden. Dette står i motsetning til en økologisk utvikling, som må bygge

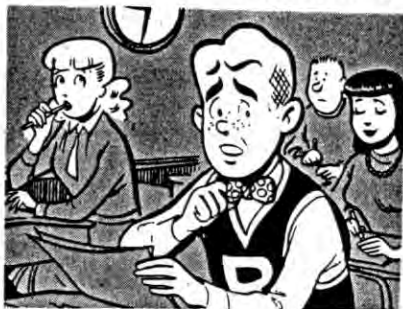
på helt andre verdier enn kapitalens frie herjinger.

Når regjeringa har puttet på en opp-prioritering av miljøtiltak i skolen, så er det typisk nok snakk om oppryddingsaksjoner og overvåkningstiltak. Og sett i sammenheng med målsettinga om EF-tilpasning og mer næringslivs-innflytelse i skolen blir den såkalte miljøatsinga bare søt glasur på en sur kake.

Rød Ungdom krever:

- Bevilgningene pr elev minst opp på 1980 nivå.
- Staten må øke de reelle bevilgningene til skolen — nei til betalingsskolen.
- Styrk det faglige innholdet i skolen.
- Ja til offentlig finansiert skole — nei til salg av skole-tjenester.
- Nei til EF-tilpasning i skolen.

CLAUS JERNØG
KAROLINE ST.



Kategori 0740 Vidaregåande opplæring fordelt på kapittel.

Kap.	Nemning	Rekneskap 1988	S III 1989	Framlegg 1990	Pst. endr. 89/90
0240	Sektortilskott til fylkeskommunal vidaregåande opplæring.....	3 662 256	3 836 854	4 020 000	4,8
0241	Tilskott til vidaregåande opplæring utanfor sektortilskottet	334 763	426 610	1 038 099	143,3
0242	Statens vidaregåande skolar	94 420	85 930	71 338	- 17,0
0243	Statens vidaregåande skolar for spesialundervisning	126 513	120 218	122 462	1,9
0244	Tilskott til læreverksemdar og lærlingar	187 387	305 045	442 083	44,9
0245	Rådet for vidaregåande opplæring.....	90 199	99 503	99 505	0,0
0246	Rådet for fagopplæring i arbeidslivet m.m.....	37 649	38 582	47 237	22,4
0248	Vidaregåande opplæring i landbruksfag og naturbruk	153 581	121 554	125 019	2,9
0249	Andre formål i den vidaregåande skolen	31 084	49 665	54 352	9,4
Sum	Vidaregåande opplæring	4 717 852	5 083 961	6 020 095	18,4

Nokre statistiske data over utviklinga i vidaregåande utdanning frå 1981, til 1988:

Tabellen nedanfor gir eit bilete av utviklinga av elevtal, lærarårsverk og kostnadene i den vidaregåande skolen for skoleåra 1980-81 til 1987-88. Den vidaregåande skolen har hatt ein sterk vekst i talet på elevar og ein like stor vekst i talet på lærarårsverk. Med faste prisar viser brutto driftsutgifter ein noko svakare vekst. Brutto driftsutgifter pr elev har gått noko ned i perioden 1980-81 til 1984-85. Hovudårsaken til dette er truleg at det er lettare for fylka å fylle opp klassene i ein periode med sterk auke i elevtalet. Elevtalet gjekk noko ned i skoleåra 1985-86 til 1987-88. Driftsutgiftene pr elev auka svakt i desse tre åra.

Kostnadene er høgare i yrkesfaga enn i allmennfag, og vidaregåande kurs er dyrare enn grunnkurs. I denne perioden har ein hatt ein sterkare vekst i dei dyre tilboda enn i dei billegare. Dette skulle tilseie at kostnadene pr elev i den einskilde studieretning og kurs har gått meir ned enn tabellen tyder på. Slik statistikk har vi ikkje i dag.

Departementet vil arbeide vidare med å kartleggje dei faktorane som påverkar kostnadene og ressursutnyttinga i den vidaregåande skolen. Departementet arbeider med å utvikle eit informasjonssystem som skal gi eit betre grunnlag for å vurdere kostnadsutviklinga og ressursutnyttinga i den vidaregåande skolen.



Driftsutgifter i 1000 kr.

	Elevlar	Årsverk	Elevlar pr. årsv.	Deflat. brutto dr.utg. pr. sk.år pr. elev
1980.....	144050	15848	9.1	20.7
1981.....	151310	16559	9.1	20.1
1982.....	158360	17217	9.2	19.9
1983.....	171080	18239	9.4	19.2
1984.....	188140	19236	9.8	18.2
1985.....	192340	19964	9.6	18.3
1986.....	187780	20323	9.2	18.8
1987.....	186350	20594	9.0	18.9
1988.....	194050	20856	9.3	
* Prosentvis endring for skoleåra				
1980-81 til 1987-88.....	29.4	29.9	-0.4	-8.8
Gjennomsnittleg årleg endring...	3.7	3.8	-0.1	-1.3

* Beløp er deflatert etter konsumsprisindeks basisår 1979.

1 årsverk = 100 pst. lesetid. Justerte brutto driftsutgifter = 5/12 av 1. kalenderår og 7/12 av 2. kalenderår.
Justerte investeringsutgifter = 5/12 av 1. kalenderår og 7/12 av 2. kalenderår.

Nokre av målsettingene i statsbudsjettet:

Internasjonaliseringa

Norsk utdanning skal tilpassast det internasjonale samfunnet, og det internasjonale perspektivet må sterkare inn i all utdanning. Dette er ei naturleg følge av den internasjonale økonomiske utviklinga. aukande mobilitet på tvers av landegrensene og, ikkje minst, av behovet for internasjonalt samarbeid om vern av miljø og satsing på ei berekraftig utvikling.

Ei gruppe sett saman av representantar frå departementet og organisasjonar ser på det norske utdanningssystemet totalt i høve til utviklinga innanfor EF. Internasjonalisering i høve til tilboda i vidaregåande skole blir m.a. vurdert av det utvalet som er oppnemnd for å komme med tilråding om framtidig struktur for vidaregåande skole og fagopplæringa.

Målet er m.a. å integrere dette aspektet i alle fag.

Betre kontakt mellom skole og næringsliv

I eit felles prosjekt vil Kommunal- og arbeidsdepartementet og Kyrkje- og undervisningsdepartementet prøve ut ulike modellar der vidaregåande skolar skal tilby tenester til det lokale arbeidslivet. Ein meiner at skolane har ein stor fagleg og pedagogisk kompetanse og eit unytta potensiale som lokalt næringsliv kan dra nytte av, mellom anna gjennom kjøp av opplæringstenester. Særleg små og mellomstore verksemdar vil på denne måten få høve til etterutdanning og kompetanseheving for dei tilsette som dei elles ikkje ville ha fått. Den vidaregåande skolen har ein desentralisert struktur og vil dekkje svært mange område i landet.



Det er ein føresetnad at denne verksemda ved skolane ikkje skal gå ut over opplæring av dei ordinære elevane. Meir kontakt mellom skole og næringsliv vil føre til større kompetanse for begge parter og såleis komme både verksemdar, arbeidstakarar, lærarar og elevar til gode.

Samordning

Eit ledd i å betre ressursutnyttinga i opplæringa generelt er å samordne all den opplæringa som i dag finn stad i vidaregåande skole, innanfor fagopplæring i arbeidslivet, arbeidsmarknadsopplæring, fjernundervisning og av dei frivillige organisasjonane. Gjennom sentralstyrte prosjekt vil departementet prøve ut ordningar som fordeler oppgåver og letter overgangar mellom dei ulike systema.

Miljø og utvikling

I samsvar med formålet for vidaregåande opplæring om å skape økologisk forståing og internasjonalt medansvar, og som ei oppfølging av rapporten frå FN-kommisjonen om miljø og utvikling, vil ein i 1990 halde fram med det målretta miljøundervisningsarbeidet som blei starta i 1989 innanfor vidaregåande opplæring.

Departementet legg vekt på å gjere miljølære til ein integrert del av undervisninga. Ein må sameine verdiar, opplevingar, erfaring, forståing og kunnskapar med konkrete handlingar i lokalmiljøet. Dette arbeidet vil omfatte store delar av skolen sitt personale.

Departementet vil og, i samband med utvikling av internasjonaliseringa for den vidaregåande skolen og i arbeidet med å gjennomgå dei samla utdanningstilboda, sjå til at miljø og utviklingsspørsmål blir eit berande element i alt arbeidet i den vidaregåande skolen.

VIKTIG MELDING TIL ALLE SKOLEELEVER !!

De nærmeste ukene og månedene er viktige for å få til den skoleprioriteringa Rød Ungdom satser på. Kontoret (Gjøteborg gt 8, 02-377350) og skoleutvalget står alltid til din disposisjon. Spør oss, diskuter med oss, vi er til for å brukes !
VI SNAKKES !

BOLSJEVIK REDAKSJONEN BEKLAGER :

I forrige nr av Bolsjevik, presanterte vi planen til Rød Ungdom for 1989 til 1990. Her har det dessverre sneket seg inn ein liten feil :

Under forklaringa på planen, har vi skrevet :

1. Skolepolitisk arbeid
2. Studier i marxismen
3. Arbeid med SOS-rasisme, jentekamp og natur og miljøvern.

Den riktige rekkefølgen skal vere :

1. Skolepolitikk
 - A. Skolepolitisk arbeid
 - B. Studier i marxismen
2. Anti-Rasistisk arbeid
3. Andre saker

BV- redaksjonen kan ikkje anna enn å beklage dette på det sterkaste.

VI BEKLAGER



STOPP STOPP INNVANDRINGEN!

Lizzy og Hilde fra Bergen Rød Ungdom forteller her om da Bergen Katedralskole aksjonerte mot Stopp Innvandringen på skolevalgsmøtet, en aksjon som de ble kjent for over hele landet.

I forbindelse med valgkamppopsummeringa så synes vi fra Bergen at vi har et bidrag å komme med. Dette er i forhold til om Fylkeslistene skulle gå fra skolevalgsmøter hvor Stopp Innvandringen (SI) var med. Så vidt vi vet ble ikke dette gjennomført på noen skoler, fordi vi på Bergen Katedralskole begynte med en annen aksjonsform. Vi mener det ville vært feil å gå fra et slikt møte, og det begrunner vi med følgende :

Vi (elevene) ville ikke forlate vårt skolemøte, det var vi som hadde rett til å være der, og det var vår skole. Det var SI som skulle ha gått.

At elevene skulle ha forlatt møte, ville ha spolert møtet fordi elevene ikke ville ha hørt partiernes synspunkter. Og det

er en stor mulighet for at denne aksjonsformen ville ha splittet elevene (noen ville ha blitt sittende igjen, mens andre gikk)

Argumentet endel brukte for å forlate møtet var at "vi diskuterer ikke med rasister"

Men det gjorde vi heller ikke. Som endel vet, var vår aksjonsform å snu ryggen til SI. Men det som ikke så mange vet, er at vi også hadde et vedtak på å ikke stille spørsmål til dem (SI) eller å klappe etter åpnings og sluttinnlegg. Dette fungerte kjempebra, hverken politikerne eller elevene henvende seg til SI. På slutten av debatten oppsummerte ordstyreren at alle politikerne hadde brukt opp taletiden sin. Untatt SI som hadde 5 min tigde av 5 min.

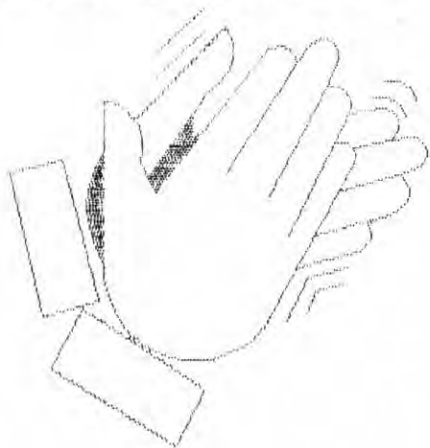


Forberedelsen til aksjonen :

Det var en gang et lærerråd på Katten som vedtok at SI var uønsket, men at de ikke ble nektet adgang på skolevalgsmøtet. Nei, tenkte noen av elevene. Dette må vi gjøre noe med. Som sagt, så gjort.

SOS-rasisme og noen RUere laget da en veggavis og løpesedler. Og så ble det kalt inn til elevrådsmøte som igjenn kalte inn yil ulovlig allmøte på 10 min varsel. På allmøte var det ulike meninger om saken, men flertallet var for å snu ryggen til, og isolere SI.

Dagen etter hvilte en revolusjonær ånd over ærverdige Bergen Katedralskole. Alle partiene ble mottatt med stor aplaus, men når



representanten fra SI ble introdusert, ble det med ett helt stille. Det var en samlet elevmasse som deretter snudde ryggen til SI.

Som sagt ble denne aksjonsformen kopiert av skoler over hele landet. Men ikke alle skoler kan gjennomføre denne aksjonsformen. For det er viktig at elevene står samlet. Et samlende punkt på Katten, var at vi knyttet aksjonen til det å vise solidaritet med innvandrerelevne våre. Katten er heller ikke en hvilken som helst skole. Og takket væ-

re iherdig mobilisering av RUerne og andre sympatiserere på Katten, ble Fylkeslistene 3. største parti med 13,8 % (FRP kom på 6. plass He-He)

PS

Det er ikke bare i Oslo de store tingene skjer, det skjer faktisk ting i Bergen også.

STERK OG HEMNINGSLØS

Vi i Akershus Rød ungdom har en gledelig nyhet til alle medlemmer av Rød Ungdom: Vi er i sterk og hemningsløs fremgang. Det som for inntil seks måneder siden var et dødsbo, er i dag høyst levende og i utvikling.

I april i år var ARU totalt dødt, vi hadde ikke klart og verve et nytt medlem på 10 år. Lagsmøtene var drittkjedelige og det lille vi bestemte oss for å gjøre ble utsatt (og utsatt). Dette er en situasjon som ikke går i lengden.

Derfor bestemte vi oss for at her skal noe drastisk gjøres. Et lagsmøte ble sammenkalt og på det ble det bestemt at ARU skulle bli stort. For å nå dette målet var det endel ting vi måtte gjøre:

1) Vi må gjøre folk oppmerksomme på at vi fins. For å nå dette målet må vi være der folk er, nemlig på gaten og i forskjellige organisasjoner. Da vi tok konsekvensen av denne erkjennelsen la vi om arbeidet vårt. Fra å sitte på tenkeloftet begynte vi å selge Rebell, klistrestre plakater, jobbe mer aktivt med 1.Mai og Sos-rasisme i Bærum. Dermed kom vi også i kontakt med mange normale mennesker.

2) Når man er i kontakt med nye folk bør man gjøre en ting. Nemlig å tilby dem sirkel og medlemskap i Rød Ungdom.

Akershus er et stort fylke måtte vi kjøre flere sirkler samtidig. Ettersom vi var ganske få mennesker betydde det at vi måtte kutte ned på andre ting. Hos oss valgte vi lagsmøtene, vi kunne gjøre dette fordi vi hadde så stabile medlemmer at tre måneder nesten uten lagsmøter gikk ann. For andre vil denne løsningen kanskje bety at R.U. blir lagt ned, og derfor ikke å anbefale.



3) Masse folk på sirkel er en ting, medlem i R.U. er noe helt annet. For at folk på studiesirkel skal bli med i R.U. må de føle at vi har noe å tilby dem. De to viktigste greiene her er:

- a) Det som R.U. holder på med må være tiltrekkende. Spennende møter om interessante temaer, forlokkende kriminell virksomhet (klistring o.s.v.). Dette gjør R.U. til en organisasjon det er gøy å være medlem av.
- b) Det må være et godt sosialt miljø. Alle medlemmer må føle at de er endel av et felleskap hvor ingen blir satt utenfor. Her fungerer fester og hytteturer veldig godt til å sveise folk sammen.

Vi i ARU har arbeidet på overnevnte måte, det har ført til at vi har hatt en medlemsøkning på 125% siden sommeren. Nå har vi fått nye problemer hvordan klare å holde på alle de nye kuule medlemmen våre? Vi tror at politisk skolering og aktivisme i et godt sosialt miljø er løsningen. Om vi har rett vil fremtiden vise.

DS-ARU v/ Tommy ★



Anne i Akershus RU
forklarer lille
Tommy om
viktigheten av
Rød Ungdom...

HVA VIL DERE MED AKP?

AKP begynner å skjønne hvorfor det er viktig med et stort og sterkt Rød Ungdom. Det er to grunner til det.



For det første skjønner vi at den klassekampen ungdom i Norge driver, er en viktig del av klassekampen i Norge. Det kan dreie seg om miljøkampen, anti-ra-



sisme, jentekampen eller skolekampen. Uansett område er det sånn at ungdom spiller en viktig rolle i kampen for viktige politiske spørsmål idag og for et fornuftig samfunn i morgen, et sosialistisk Norge.

Det er også sånn at ungdom kan spille en større rolle. Et mye større Rød Ungdom og NKS er avgjørende for

virkelig å få innflytelse i den radikale bevegelsen blant ungdom.

For det andre har vi skjönt at et sterkt og stort Rød Ungdom er en forutsetning for at AKP ikke skal bli et nytt



NKP. Da tenker jeg på to ting. Det ene er at vi ikke må bli som NKP: Gamle gubber og damer som blir eldre og eldre og færre og færre. Det



andre er at vi ikke må bli som NKP: Havne i sofaen og se på de politiske kampene på TVen. Et sterkt Rød Ungdom vil styrke AKP.

AKP er idag en betydelig politisk kraft i Norge. Dette til tross at vi er små, og er et promilleparti i valg. Vi bruker nå mye krefter på å avklare viktige spørsmål som valglinja



og en gjennomgang av vårt forhold til den internasjonale kommunistiske tradisjonen.

Ett bevis på at det er godt liv i oss, er at vi tar alvorlig på å hjelpe og styrke Rød Ungdom.

Vedtaket fra det siste sentralstyremøtet i AKP er utgangspunktet for dette arbeidet.



VEDTAK FRA AKP's SENTRALSTYRE OM RØD UNGDOM/AKP's UNGDOMSARBEID

1. Sentralstyret vil gi sin aktive støtte til Rød Ungdoms utbyggingsplaner, spesielt satsinga på aktive RU-lag på "baseskoler" rundt om i landet. Vi vil gå inn for at dette følges opp av AKP's distriktsstyrer i de aktuelle fylkene.
2. Sentralstyret vil ta initiativ til at konkrete erfaringer med ungdomsarbeid i partiet, som f.eks. i Vestfold, blir oppsummert til beste for hele partiets ungdomsarbeid.
3. Sentralstyret vil sjøl prioritere å gi hjelp til Rød Ungdoms studie- og skolelingsarbeid, og vi vil oppfordre distriktsstyrene til å gjøre det samme.
4. I partiets arbeid med miljøkamp, anti-rasisme og kvinne/jentekamp, skal det på alle nivåer legges vekt på samarbeid med Rød Ungdom for å inne innflytelse i ungdomsmassene.



5. Det er en oppgave for hele AKP(m-l) å bidra til å spre politisk propaganda og agitasjon i skole- og ungdomsmiljøene. Partiet må hjelpe Rød Ungdom med utdelingssaksjoner og spredning av Rebell og Klassekampen.

Dette vedtaket må dere ta som et uttrykk for vilje til å handle. Og det er ikke det samme som at vi er så sikre på åssen vi bør jobbe sammen med dere.

Jeg tror å styrke Rød Ungdom skjer på to plan.

1. Utvikle nære forbindelser, AKP-ere som innledere på RU-møtene, lage arrangementer sammen osv. Jeg forutset-

ter at det er en smal sak.

2. I samarbeid med Rød Ungdom gå ut til radikal ungdom som RU sjøl ikke har kontakt med, drive politisk arbeid blant dem, rekruttere til RU. Er det mulig? I hvertfall er det mye vanskeligere. Kanskje er det det som må til for en kraftig økning av den organiserte, revolusjonære ungdommen?

Jeg tenker meg for eksempel at AKP-ere blir ledere i miljøkurset til Ny Verden. Sammen med et par RU-ere som ikke skal prioritere skolejobbing, kommer de i kontakt med radikal ungdom, diskuterer, planlegger og gjennomfører et par aksjoner, starter RU-sirkel.

Og vips så er det nye RU-ere? Så enkelt er det vel ikke, men det

burde være mulig. RU vil i så fall få aktivister i Natur og Ungdom m.



Det går an å tenke på samme måte når det gjelder jobbing blant unge jenter. AKP har mange flinke damer som burde kunne trå til. Hvilke muligheter er det blant anti-rasister?

Meninga mi er å komme med forslag til diskusjon - ikke å presentere en modell.

Tilbake til overskrifta på dette innlegget: Hva vil DERE med AKP?

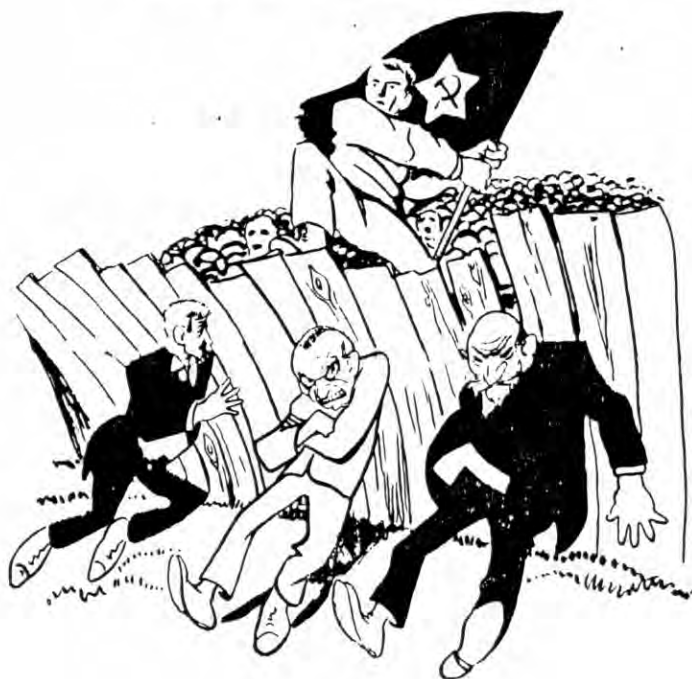
Kanskje veit dere ikke nok om AKP får komme med konkrete forslag på hva slags samarbeid det er mulig å få til. Da må dere gå på dem, innkalle dem til møte, be dem fortelle om seg sjøl, hvilke ressurser de har. Uansett er det viktig at dere har konkrete forslag til hva dere vil.

Jeg tipper det er lenge siden dere hadde en sånn diskusjon i laget.

ERIK M

partisekretær

Frem for arbeiderklassens parti!



RUSMIDDELPOLITIKK

Med dette nummeret av Bolsjevik, er en rusmid-deldiskusjon igang i organisasjonen. Tromsø er med, Trondheim er med. Som bakgrunnsmateriale for debatten trykker Bolsjevik et intervju med Anders Slaatsveen - daglig leder i Folkeaksjonen Mot Hasj. Intervjuet er saksa fra Gateavis-sa. Bolsjevik trykker også et brev fra Kaj Hejer i FMH, der han redgjør for hvorfor en innleder fra FMH på høstleiren til Vestfold og Telemark Rød Ungdom fremsto som han var for legalisering av hasj. Red. håper dette materi-alet er en spore til refleksjoner. God debatt.

I dette intervjuet erklærer daglig leder i Folkeaksjonen, Anders Slaatsveen, seg enig i omtrent alle de avvikende meninger om hasj som har sluppet til i Gateavisa.

—Hasj er omtrent like farlig som alkohol

—Hasjrøykerne bør ikke utsettes for straffeforfølgelse

**—Kriminaliseringen skaper en eksotisk spenning ved hasj.
Resultatet kan bli økt bruk.**

—For mange hasjrøykere er den største faren problemene de ville få ved å bli tatt av politiet.

—Hasj fører ikke til heroin. Meget få hasjrøykere går over til hardere stoffer.

—Offisiell narkotikainformasjon er usannferdig. Likestilling av hasj og harde stoffer fører til flere sprøyte-narkomane.

— HASJRØYKING INGEN POLITISAK

Folkeaksjonen mot hasj
intervjuet av Audun Engh

Gateavisa

Folkeaksjonen Mot Hasj har kontorer i Storgata. På vei til jobben kan aksjonistene passere levende påminnelser om rusens farer i form av medmenneskens som inntar horisontale og vertikale posisjoner, evt. ulike mellomstillinger. Vi er i fyllekland, der det ikke skorter på gatetroverdighet hos rennestenens konger.

Husleien betales av skatteyderne, liksom det meste av organisasjonens virksomhet.

En travel dame tar i mot. Hun klarer besøket med daglig leder Anders Slaatsveen, og Gateavisa blir ført inn til en energisk primus motor. Slaatsveen forteller at damen i entreen ikke syntes Gateavisas medarbeider så ut som en mann fra Gateavisa burde se ut. Slaatsveen kunne bare beklage dette uttrykket for gamle fordommer fra Folkeaksjonens fortid, da man bekjente seg til enkle sannheter.

I dag er folkeaksjonen opptatt av sin troverdighet blant ungdom. De vil distansere seg kraftig fra de angstfylte dommedagsvisjonene som politikerne og pressen sprer for å vinne henholdsvis valget og opplagskrigen.

Slaatsveen tar utgangspunkt i Nils Christie for å understreke at han tar avstand fra de offisielle skremslene om hasj:

—Det som Nils Christie ganske riktig kalte "*Den gode krig*"¹, hvor alle på den ene siden var snille og gode og alle på den andre siden var stygge og slemme ikke bare er *feil*, det er også *farlig*. Et eksempel på dette vil vi komme med i høst når vi gir ut heftet *Våpen og Narkotika*, om CIAs rolle i å smugle våpen til Contras og finansiere det med smugling av kokain, samtidig som den amerikanske president presumtvt skal lede svære kampanjer mot narkotika. Dette er et bilde på at verden ikke er så enkel. Når en 16-åring som har ett gram hasj på seg i folkeopinionen blir dømt hardere enn en amerikansk president som leder av en internasjonal politistyrke involvert i narkotikasmugling er noe grunnleggende galt med samfunnets forhold til rusmidler.

La oss ta utgangspunkt i denne ungdommen med ett gram hasj. Han blir oppdaget på skolen, bør da skolen gå til politiet?

—Nei, og det mener jeg først og fremst som lærer med flere års erfaring fra barne- og ungdomsskolen. Det ville være samme reaksjon som skolen har overfor elever som ikke helt tilpasser seg det rigide skolesystemet. Skolen reagerer med utstøting. Hvis en elev er vanskelig, at det nærmest et ønske om at han gjør noe så alvorlig at han blir utvist.

Jeg går ut fra at dere ville oppfordre eleven til å slutte å røyke hasj, men altså ikke involvere politiet?

—Nei, både som lærer og organisasjonsmenneske er jeg skeptisk til å vurdere rusmiddelspørsmål som kriminalpolitikk, som en politisak.

Jeg husker et spørsmål på en pressekonferanse om kokain, hvor en journalist var opptatt med å spørre Truls Fyhn om hva politiet gjorde, og hvorfor de ikke gjorde mer. Jeg brøt inn og sa at det var begrenset hva kokain hadde med politiet å gjøre.

Hvis politiet kommer over en person med ett gram hasj, synes dere de skal forfølge det som straffesak, eller kontakte et annet, ikke-straffende nettverk?

—Det er viktig å kunne ha minst to tanker i hodet samtidig. Det er fullt mulig som organisasjon å ha et relativt enkelt standpunkt om at narkotiske stoffer skal være forbudt å smugle, omsette, ha og bruke. Samtidig må man ikke fly rundt som en politihund for å arrestere alle 16-åringene med ett gram hasj.

I et samfunn er vi nødt til å prioritere. Forbud er et signal fra samfunnet. Vi har så mye problemer med alkohol som rusmiddel at vi ikke har råd til nye problemer. Samtidig må samfunnet gi et klart signal om at det finnes verre ting å gjøre. Det finnes store forbrytere som går fri i dette samfunnet, store forbrytere som innehar viktige posisjoner.

Det første er å ikke akseptere et nytt rusmiddelproblem. Det andre er å slutte å gi disse signalene om at narkotika er helvete på jord og verdens største problem som vi må sette inn allverdens militærstyrker for å ta knekken på.

Innå i Folkeaksjonen mot Hasj har vi innsett at vi er nødt til å ta debatten grundigere. Det gis ikke enkle svar på



vriene spørsmål. Man må være svært forsiktig med å rope på mer politi, forsiktig med å anse fengsler og straff som hensiktsmessig. Det er vanskelig å innse at en kriminalpolitisk innfallsvinkel på rusmiddelspørsmålet har noen positiv effekt. Kanskje er det som oftest tvert i mot. Bruk av stoff danner en martyrolle, gir en litt eksotisk dramatisering omkring stoff. Sannsynligvis kan det dra enkelte ungdomsgrupper til miljøet. I vårt gerråd samfunn blir det å røyke rev snart den eneste måten å protestere mot samfunnet på.

Det dere ønsker er altså ikke å skremme vettet av folk, men å få dem til å si "nei takk" på grunnlag av saklig informasjon?

—Jeg vil si at dette er et slags Yin-Yang: Det enkleste er å si "Nei takk", å ha et klart standpunkt, gjerne med privat argumentasjon. På den annen side må man, ikke minst som organisasjon, være klar over at rusmidler dreier seg om moral. Det kan være nyttig å få en moraldebatt som ikke først og fremst dreier seg om religion, høflighetsregler og om man skal knulle to eller tre ganger i uka. Hvordan skal vi fungere sammen som mennesker på denne dødsdømte og jævlige planeten? Hva slags samfunn vil vi ha? Det dreier seg om det enkle å si nei og å innse at her er det debatt. Nils Christie og Folkeaksjonen mot Hasj har utrolig mange like oppfatninger når vi snakker om det å beruse seg. Ruse seg på ekte opplevelser, enten det er en fjelltur, en rockekonsert, sex, en god bok eller hva det måtte være *unntatt* kjemiske rusmidler.



For å være konkret: i et vanlig ungdomsmiljø er det mest brukte rusmidlet alkohol, med cannabis på annenplass. Hva vil dere si er farligest å begynne med?

—Når jeg snakker med ungdomsgrupper pleier jeg si at hasj er veldig farlig, minst like farlig som alkohol. Dette setter som regel sinnene i kok. Folk vil gjerne tro at hasj nærmest er dødelig. For oss hadde det vært fantastisk. Hvis en person hadde falt død om ved ett drag hasj, ville svært få ha brukt stoffet, og vi kunne nedlegges. Endel erkjenner gjennom dette at alkohol er veldig farlig. Myten hos ungdom og voksne er at alkohol er ufarlig og nærmest sunt. Når Fremskrittspartiet bruker argumentet mot legalisering av cannabis at det er så ødeleggende, er det et argument som i veldig mye større grad slår tilbake på alkohol.

Du sier at hasj er omtrent like farlig som alkohol. Alkohol er akseptert i samfunnet. Faren ved å bruke alkohol ligger derfor bare i rusmiddelet selv. Når det gjelder hasj, finnes en fare i tillegg: Brukerne risikerer kriminalisering og utstøtning fra skolen, arbeidsplassen og familien, hvis det blir kjent at du bruker det. I Norge er disse reaksjonene mot hasjbrukere trolig sterkere enn i andre vestlige samfunn. Er samfunnets utstøtning av hasjrøykere like farlig eller farligere for dem enn stoffet selv?

—Mange vil kalle dette et ledende spørsmål, en felle. Jeg ser det ikke slik. Tvert i mot synes jeg det du sier er riktig. Det oppleves slik av svært mange brukere. De føler seg som en utgruppe, og skaper en viss kultur med visse ritualer omkring bruken. Troen på forfølgelsen forsterkes ved historier fra andre, og får et SUF²-preg. Det blir som ml-syndromet, man tror det er flere etterretningsagenter i Norge enn det faktisk er. Det spiller ingen rolle om hva realiteten er, den følelsen personen har vil virke som og dermed være virkeligheten.

Men derfra er det ikke nødvendigvis riktig å si at de ville slippe forfølgelsen og bli en del av det aksepterte rusmiljøet hvis vi legaliserte cannabis. Jeg har ikke problemer med å se en rekke positive resultater når det gjelder smugling, kriminalitet, priser, og miljøet omkring stoffet. Det ville likevel være en ekstrem nederlagsholdning overfor samfunnet å la kampen for at jeg skal ruse meg på et rusmiddel overskygge kampen for at vi skal slippe de problemene vi har med rusmidler. Det gjelder kampen for frigjøring av mennesker uten bruk av kjemiske stoffer, kampen for spenning og rusopplevelser uten kjemiske rusmidler. Det er viktigere å illegalisere alkohol enn å legalisere cannabis.

Du var inne på at alkohol ikke var til å unngå i vårt samfunn. Det er steder i Norge hvor alkohol er lite utbredt på grunn av religiøse holdninger. På den annen side er det nå i over 20 år vært en gruppe av befolkningen hvor hasj har kommet inn som en del av kulturen. Stoffet er tydeligvis ikke lenger forbeholdt noen få, rare bohemer.

Hvor lenge kan samfunnet fortsette å behandle to rusmidler som er omtrent like farlige på helt forskjellig måte? Danmark og Nederland har sagt at begge rusmidler er en del av kulturen og de må behandles noenlunde likt legalitetsmessig. Kan man i det uendelige innta et motsatt standpunkt i Norge?

—Det kan man sikkert, men det er viktig på hvilket grunnlag standpunktet er tatt. Takk og pris at Helen Bøsterud er justisminister i et relativt demokratisk land. I Sør-Afrika hadde hun ført til virkelig terror. Vi har nå folk i justisdepartementet og innen rettsvesenet som ser ut til å leve i sin egen verden. De har klart å skape denne holdningen blant folk som går ut på at en som har tjent seg styrtrik på å være drittsekk og svin, blir behandlet på samme måte som en ungdom med ett eller 150 gram hasj.

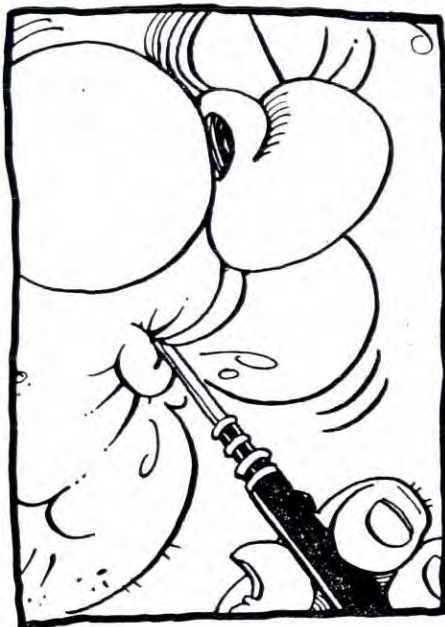
Det finnes ikke vilje til å nyansere. Det er mulig å holde på et slikt standpunkt, men det må skje med horder av tollvesen og politi, med et enormt rettsapparat, med forbud av ungdomskulturer o.s.v.

Jeg synes det er viktig at forbudet opprettholdes som et signal fra samfunnet: "Dessverre har vi ikke vært i stand til å ta oppgjør med vårt narkotikum, alkoholen. Derfor må neste generasjon hjelpe oss så vi ikke skal få økte rusmiddelproblemer."

I Danmark er cannabis kommet, ikke i stedet for, men i tillegg til alkohol.

Rusmidlene kommer i sånne mengder at vi er i ferd med å få en ungdomskultur som er delt i to: En halvterroristisk del hvor du finner masse positivt opprør og engasjement, og på den annen side får den apatiske ungdommen som ikke engasjerer seg i annet enn seg sjøl. Den viktige mellomgruppen av politisk aktiv og bevisst ungdom som ønsker å kjempe for en bedre fremtid, forsvinner.

Det ser ut til at vi nå får en kraftig økning av smugling av heroin til Norge. Det ser også ut til at heroin-bruk kan oppstå i et miljø uansett om det har



vært brukt hasj i miljøet eller ikke. Man får en direkte overgang fra alkohol til heroin. Alle er enige i om at heroin er langt farligere enn alkohol og hasj. Kan man si at alkohol og hasj er i ferd med å bli like aktuelle som innfallsvinkel til heroin?



— I 20 år er ungdom i Norge blitt fortalt at hasj er innfallporten til hardere stoffer. Du må si nei til hasj, ellers ender du opp i heroin og død. Denne måten å informere på fungerer som den boomerangen vi har advart mot i mange år. Informasjonen har ikke vært sann. Det enorme flertallet av de som røyker hasj, slutter med det. Endel fortsetter, stort sett med redusert bruk. En liten del går over til hardere stoffer. For dem som går over fra hasj til heroin, er det tusen andre faktorer som er minst like viktige, kanskje viktigere, enn at de har røykt hasj. Dette viser hvordan argumentet om at du må si nei til hasj fordi det fører til heroin har spilt fallitt.

Særlig med utviklingen av "designer drugs" og crack, men også med heroin vil vi få en litt luksuspregert forbrukergruppe som klarer kontrollere bruken sin bedre. Det er heller ikke noe som medisinsk tilsier at du må ha brukt cannabis i 3-4 år for å kunne gå over til heroin.

Kanskje finnes det på grunn av informasjonen som er gitt, ungdomsgrupper som tror de må ha en viss "stoffmisbrukerkarriere". Når du hører stoffmisbrukere snakke, kommer de ofte ikke deres egen erfaring. De sier det de er blitt innprentet fra media, myndigheter og leger. De snakker om abstinenser, som stort sett er et påfunn. De vil også snakke om sin hasj-karriere og hvordan den har ført dem hit og dit. Alt dette er med på å skjule at de har en oppvekst-

situasjon, personlighet, og livssituasjon som gjør at de ville ha blitt utstøtt og tråkka på uansett.

Mener du at endel av dem som går fra alkohol og hasj til sprøytenarkomani, gjør de det også fordi at de har hørt de skal være slik når man begynner med hasj?

Vi må innrømme at hasj ikke fører til heroin og død. Fra folkeaksjonen sentralt har vi heller aldri argumentert slik. Vårt hovedargument er at du skal si nei på grunn av stoffet sjøl. Enting er skadevirkningene, men viktigere er de politiske faktorer. Jeg er bekymret for resultatet av den informasjonen som er gitt. Jeg er bekymret for den dagen ungdom i Norge for alvor innser at de er blitt lurte, at de er blitt ført bak lyset av foreldre, foreninger, hysteriske voksne og alkoholisererte lærere. Det har passet veldig bra for voksensamfunnet som ligger under for FrPs alkoholpolitikk. Ungdommen vil oppdage at det er alkoholen som er det store rusproblemet som er knyttet til det meste vi har av voldtekter, familiebråk, mord, branntilfeller, innbrudd o.s.v.

Ungdom som er foret med den offisielle hasjinformasjonen, og likevel prøver det, vil kanskje oppleve ruse som positiv. Vedkommende vil kanskje treffe folk som har brukt det lenge og har klart seg bra. Det vil fremstå som åpenbart at advarslene mot hasj ikke var sannferdige. Er det ikke da en fare for at han vil tro det samme om heroin?

—Når vi diskuterer med ungdom opplever vi at disse mytene sitter forferdelig hardt. Også ovenfor ungdom som jobber aktivt hos oss, må det jobbes veldig hardt for å avsløre disse mytiske informasjonsmetodene.

Du nevner ett resultat av denne informasjonen. Hvis du oppdager at det en person du har hatt tillit til har sagt er feil, vil du oppleve en skuffelse. Du vil begynne å stille spørsmålsteget ved alt vedkommende har sagt.

Noen av opprørsleaderne i USA på 60-tallet tok dette som utgangspunkt da de talte på universitetene: "Dere har oppdaget at myndighetene lyver om marihuana, har dere tenkt over at de kanskje lyver om Vietnam også?" I det tilfellet fungerte tvilen positivt, men med heroin kan resultatet bli katastrofalt.

—Jeg er redd for at kampen mot narkotika skal bli de prektiges kamp. Når politiet og representanter for det pene, borgelige samfunn blir så ekstremt engasjert, så vil det være signaler til ungdom som synes samfunnet er for jævlig om å gjøre det motsatte. Jeg har av og til sagt i innledninger at hvis det hadde vært den type narkotikainformasjon i skolen da jeg var 16 og politisk aktiv og rebelsk, ville jeg gjort det motsatte av hva denne forferdelige læreren som jeg hatet sa. Hvis han hadde stått og sagt at "Du må ikke røyke hasj, for det ødelegger for samfunnet og for oss alle" er det mulig at jeg hadde begynt å røyke hasj. Særlig hvis det hadde stemt at det ødela for det samfunnet jeg var så i mot.



I bl.a. asiatiske kulturer har det vært århundregammel tradisjon for hasjrøyking. Synes du innvandrergupper fra disse kulturene skal ta tradisjonene sine med til Norge, eller om de bør slutte med cannabis når de kommer hit?

—Igjen et vanskelig spørsmål vi må være nyanserte til. Det betyr ikke at de kan få dispensasjon fra Norges lover ved f.eks. å skrive seg inn som rastafarianere. Men vi blir nødt til å forholde oss til at det finnes samfunn i verden som har lengre tradisjon i bruk av cannabis enn vi har for alkohol. Mjøden til vikingene var saft og vann. Vi begynte å lage brennevin på slutten av 1500-tallet, mens hasjrøykerne har en 5–6000 år lang historie, bl.a. i Nord-Afrika.

Dette er ikke et argument for å liberalisere regelverket. Det går ikke an å røyke hasj, ha stearinlys på golvet, snakke litt gebrokkent, og tro du er en norsk utgave av sjamaner. I enkelte grupperinger lekes det kultur. Sjamanisme er en helhetsfilosofi. Historisk er ursamfunnene et argument for mer restriktiv holdning til rusmiddelbruk. De var forbeholdt helt spesielle ritualer og situasjoner. I noen kulturer er det bare enkelte grupper, som presteskapet eller de gamle krigerne som kan benytte rusmidler.

Kan du gi et anslag på hvor mange mennesker som du tror bruker cannabis i Norge?

—Det er på gang en interessant, ikke-hysterisk undersøkelse av Lavik og Pedersen ved Universitetet i Oslo. De har gått inn for et skille mellom brukere og prøvere. Et enkelt eksempel, hvis jeg går inn i en bilforretning og setter meg inn i en Ferrari, kanskje til og med kjører en runde eller to på plassen, kan jeg ikke dra hjem og si jeg bruker Ferrari, jeg kan si jeg har prøvd Ferrari. I samfunnet er det en tendens til å si at hvis en person tilfeldigvis tar et trekk hasj på en fest, er han med ett en hasjbruker. Det er mange titusener i Norge i dag som har brukt hasj. Folk som bruker det relativt systematisk og regelmessig, er meget få. Det finnes også mellomgrupper. I Oslo og kanskje andre storbyområder, har det de siste 5–10 år vært en prøvergruppe på 20%, og maksimalt 2–3% brukere. På landsbasis kan det trygt halveres.

De som kanskje røyker hasj en gang i måneden regnes da ikke som brukere engang?

—Vi har laget en liten koselig gruppe vi kaller småbrukere, et godt begrep innen norsk landbruk. Han du nevner vil være en småbruker. Det er tilfeldighetene eller spesielle situasjoner som avgjør om han blir en bruker eller kutter helt ut. spørsmål.

Vil en slik småbruk representere et problem for samfunnet eller brukerne selv?

—Helt klart ikke, om du tenker på stoffet som sådan, og den enkelte person. Det ville være en forferdelig ressursløsning fra samfunnet å sette inn penger og politi for å få fatt i ham. Problemet er at denne personen er en del av et helt samfunn og igjen er spørsmålet: Er min rev en gang i måneden viktigere for meg enn å bli engasjert i å arbeide for et mer spennende og solidarisk samfunn?

1 Nils Christie: Den gode Fiende, Universitetsforlaget 1985

2 SUF, Sosialistisk Ungdomsfylking, forløperen til AKP(ml), se forøvrig Glasnost 1



FMH UNGDOM MOT NARKOTIKA **Folkeaksjonen Mot Hasj (FMH)**

Deres ref:

Vår ref:

Dato:

7. oktober 1989

FMH Oslo, Boks 599 Sentrum, 0106 Oslo 1
Postgiro 2146942, Bankgiro 1609.50.14503
Leder: Kyrre H. Karlsen, tlf. 159368 (p)
Økonomians.: Kaj Hejer, tlf. 145953 (p), 452613 (a)

Til:
RU Vestfold
RU sentralt

FMH & legalisering av hasj

FMH Oslo vil gjerne få presisere FMHs syn på legalisering av Hasj, på bakgrunn av en innledning vi holdt for RU i Vestfold. Der ble det sagt ting som kunne tyde på FMH var for legalisering av hasj. Dette ble sagt for å provosere i gang en diskusjon.

Det er viktig å kunne ha minst to tanker i hodet samtidig. Vi må kunne mene at narkotiske stoffer skal være forbudt å smugle, omsette, ha og bruke. Forbud er et viktig signal fra samfunnet. Vi har ikke råd til et nytt rusgiftproblem. Vi har allerede ett for mye med alkohol.

Samtidig må vi ta avstand fra narkohysteriet. Narkotikaproblemet er ikke verdens største problem. Voksensamfunnets tradisjonelle skrekk&skremselspropaganda virker ofte mot sin hensikt. Ikke alt som er mot narkotika er "bra" (jfr. "Våpen & Narkotika", utgitt av FMH).

Konklusjonen er at vi må unngå både narkohysteri og narkoliberalisme. Vi mener at FMH har klart å bygge en god plattform mot narkotika og rusgiftundertrykking, som er et bra utgangspunkt for å arbeide for et mer spennende og solidarisk samfunn.

Vi er glade for at dere tok kontakt med oss for å holde innledning i Vestfold, og håper vi kan komme på andre RU samlinger.

Sender med prinsippprogrammet til FMH + et intervju med Anders Slaatsveen i Gateavisa.

Hilsen
for FMH Oslo

(sign)
Kyrre H. Karlsen
Leder



Kaj Hejer
Økonomiansvarlig

KOMMUNISTER RØYKER IKKE HASJ!

Hasjrøyking er å propagandere for undertrykking av ungdom, mot å sloss for å bedre sin egen situasjon.

skriver Mule fra Trøndelag Rød Ungdom i dette innlegget hvor han går tilbake i historia og ser hvordan rusmidler har vært med på å holde arbeiderklassen nede

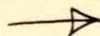
Før 1. verdenskrig fikk arbeiderne på de største industriarbeiderplassene, iallefall i Trondheim, en fast del av lønna utbetalt i sprit hver fredag. Det var også sånn at flere tusen arbeidere under en storstreik fatta beslutning om at det var forbudt å sjenke brennevin i Trondheim så lenge konfliktene varte. De sendte telegram om beslutninga til kongen, og begynte å håndheve den. Borgerskapet hadde interesse av å utfylle arbeiderklassen, mens arbeiderne mente de kunne styrke kampen om de fikk stoppa drikkinga.

Radikale ungdommer i dag har vanligvis et annet syn på rusmidler. Det er

en kjent sak at miljøbevegelsen blandt ungdom er LEDA av folk som røyker hasj og går på fylla. I de voksende radikale miljøa som finnes på skolene er det få som stiller spørsmålstegn ved hasjrøyking, få som gidder å diskutere det. Dette legger et grunnlag for at hasjrøyking vil bli mer vanlig blandt folk som forholder seg til Rød Ungdom i tida som kommer. Dette er et problem vi i Rød Ungdom må forholde oss til så lenge vi mener hasj skader ungdoms interesser og kampen for sosialisme.

Hva mener Rød Ungdom om hasj ?

I vedtektene står det at hasjrøykere i organisasj-



onen skal behandles på samme måte som konebankere. Den politiske begrunnelsen for dette vedtaket er lite diskutert med de som er med i Rød Ungdom i dag, og en diskusjon på dette er nødvendig. Vi må ha en klar linje i forhold til bruk av hasj for å sloss mot at radikale ungdom avspores fra politisk aktivitet.

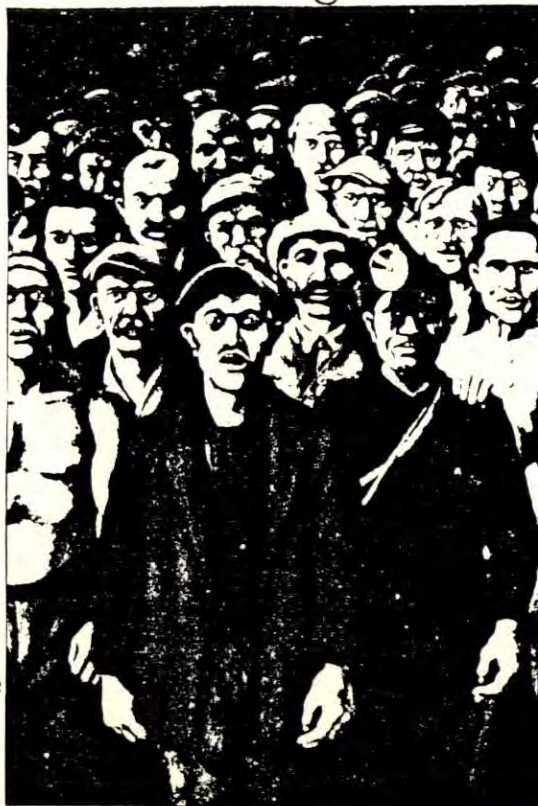
De fysiske skadevirkningene av hasj og alkohol er mest kjent og godt dokumenterte, derfor er det lett å bygge en argumentasjon mot hasjbruk på dette. Men denne argumentasjonen er lite interresant for oss. Det viktigste er de sosiale og politiske følgene av at et nytt rusmiddel blir akseptert i tillegg til alkohol. Allerede i dag er det lett å se at miljøer hvor hasjrøyking er vanlig er innadvendte og sjøloptatte.

Bruk av rusmidler er en flukt fra hverdagen, en flukt som kan være fornuftig ut ifra hvordan samfunnet ser ut. Problemet er at dette (faktisk) er et forsøk på å leve med forholdene som de er istedet for å ta den

politiske kampen for å endre dem, et innadretta og destruktivt opprør.

Hasj er den største ruspolitiske trusselen mot ungdom nå, fordi det er et nytt problem som vil komme i tillegg til alkoholbruken, og forsterke de problemene vi allerede har. Hasjrøyking er å propagandere for undertrykking av ungdom, mot å sloss for å bedre sin egen situasjon, og kan ikke godtas i Rød Ungdom

Mule, Tr. lag RV.



..HASJ m.m.-fra TROMSØ

I radikale ungdomsmiljø er det mange som syns hasj er eit heilt greit rusmiddel, anten aleine eller saman med alkohol. Eg har sidan eg var 14 - 15 år gamal diskutert med folk som røyker hasj dagleg eller berre for å "krydre laurdagsrusen". Og etter å ha diskutert utallege gonger med utallege folk, har eg kome fram til at ein argumentasjon som byggjer på at det er : "skadleg / ulovleg / springbrett til å nytte andre hardare narkotiske stoffar / mister lysten på sex / mister hukomelsen osv " går inn det eine øret og ut det andre.

Dette er ein argumentasjon som ikkje har noko verknad på brukarar avdi dei er pinleg klar over alt dette, men den vundendelege rusen og det "gode" samhaldet i gjengetek overhand og vinn over fornuften.

Ein argumentasjon for at folk ikkje skal nytte narkotiske stoffmå ta utgangspunkt i kva for liv ungdom ynskjer seg. Det

er jo eit heilt klart tekn, på at livet til ein stor del av norsk ungdom ikkje er særleg bra når dei må nytte kunstige stimuli for å få nokre få timar som er bra.

Om vi ikkje tenker på dette når vi diskuterar spørsmålet om rusmiddelbruk (dette gjeld og alkohol) vert vi lett oppfatta som moralistar og bedreviterar, folk som har skjont meininga med livet.



Vi må ha ein argumentasjon som kan få dei vi diskuterar med til å stille spørsmål som :
"er det bra at eg nyttar så mykje energi på å få tak i stoff, skal min sosiale kontakt med vener fortsette å vere med ein halvliter pils i næven og med stoff innabors kl 04.00 på ein nattcafe ein fredagskveld, er eg interresert i å øydelegge kroppen min ?

Vi må starte ein debatt om rusmissbruk i Raud Ungdom særskild når einskilte medlemmar i RU røyker hasj og har eit heilt vanvittig forbruk av alkohol.

William

(den edruelege (red.anm.))

Tromsø ●



William - fredagskveld - nattcafe - kl 04⁰⁰ ...

VALG

—valg 89—33

o sentralstyret si oppsummering o

- A. Det var rett å undersøke sjansane for breiare val-allianser foran Stortingsvalet 1989, fordi vi så at det var oppbrudd og rørsle på viktige politiske spørsmål.

Men analysen av dette oppbruddet var for grunn, og AKP hadde ingen klare politiske mål med ein slik allianse. Den politiske plattformen til Fylkeslistene for Miljø og Solidaritet (FMS) var for dårleg til å samle oppbruddet, og det mangla saker til å markere FMS på.

Resultatet vart at jobbinga i FMS i stor grad vart redusert til eit praktisk, organisatorisk spørsmål.

- B. Eitkvart valresultat vil alltid vere det parlamentariske uttrykket for den politiske oppslutninga eit parti eller ei rørsle har på grunnplanet; ute blant folk.

For å kunne bli det parlamentariske uttrykket for viktige opprørsbevegelser må ein faktisk vere ein del av desse. Ein må kjenne rørsle politisk, og ha politisk tillit der. Ein valallianse eller eit parti kan ikkje lukkast i å bli representantar for noko dei sjølv ikkje er ein del av, og dermed ikkje kjenner godt.

- C. Raud Ungdom sitt sentralstyre meiner at AKP (m-l) må ta del i eit sosialistisk valalternativ for framtida; noko Fylkeslistene for Miljø og Solidaritet ikkje var.

Vår valallianse må snakke om klassar og klassekamp, og han må byqqje på dette. Det er spørsmålet om klassekamp og sosialisme som skil oss frå andre parlamentariske parti, som t.d. SV. Sentralstyret ser at særleg den progressive ungdomen frå ulike protestrørslar er "moane" for sosialismealternativet.

- D. Stemmesankinga må aldri bli det viktigaste for m-l-rørsla sine valkampar og parlamentariske arbeid. Det viktigaste må vere det politiske potensialet vi kjem i kontakt med, og dei alliansane vi skaper gjennom valkampen og det parlamentariske arbeidet vi driv.





Det vi lærer av alle dei folka vi kjem i kontakt med, og sjansane vi har til politisk propaganda, må vere grunnlaget for valkampen.

- E. Vi meiner at AKP-leiinga i sitt forsøk på å famne breitt var for redde for å skape ein klar politisk og progressiv profil, og dei qjekk difor for mykje til høgre.

Resultatet vart ei tannlaus og uklar plattform. FMS greidde ikkje å qjere dei progressive rørslene sine krav og parolar til sine eigne.

- F. Raud Unodm har tidlegare kritisert AKP sin måte å handsome valspørsmålet på, m.a. qjennom vårt landsmøtevedtak. I tillegg meiner sentralstyret at før AKP starta ein diskusjon om nye valalliansar, burde vi ha hatt ein grundig diskusjon om m-l-rørsla si rolle i klassekampen i Noreg i dag.

Ein valalliansediskusjon burde også ha bygd på ein grundig diskusjon om grunnlaget for vårt parlamentariske arbeid. Vi burde ha avklart alle motseiingane som står rundt det parlamentariske arbeidet, og streka opp kor vi vil med dette arbeidet; kva retning det skal gå i.

- G. I oppsummeringa av valkampen må heile m-l-rørsla ta ein diskusjon om vår plass i norsk klassekamp; om vår praksis og om vårt forhold til opprørsbevegelsene. Vi må oppklare vår oppgåve som kommunistparti, og kva plass og kva form det parlamentariske arbeidet skal ha i det kommunistiske arbeidet.

- H. Sentralstyret har difor vedteke at alle lag skal behandle oppsummeringa av valkampen, og reise diskusjonen om parlamentarisk arbeid innan 15 januar 1990.



Det er viktig at Raud Ungdom er med på å leggje premissane for vårt vidare valarbeid, og for dei diskusjonane heile rørsle skal ta. Vi sit inne med mykje kunnskap som kan kome partiet og heile rørsle til gode.

* * * * *

76.5 % av sentralstyret stemte FOR dette vedtaket.
5.9 % av sentralstyret stemte MOT dette vedtaket.
17.6 % av sentralstyret heldt seg frå å stemme.



Forslag som vart nedstemt under sentralstyret si valgoppsummering:

1. Punkt A blir erstatta av følgjande:

I det siste har klassekampen i Norge blitt skjerpa. Dette gir seg uttrykk i bevegelser og aksjoner. For AKP er det viktig å delta og lede an i disse kampene.

De bevegelsene som har oppstått blant folk har ikke AKP vært en del av, eller ei drivkraft i. Dette førte til at partiet ikke hadde noen rett analyse av dette opprøret. Dermed visste en heller ikke noe om mulighetene for å knytte seg til disse bevegelsene i et bredt valg samarbeid.

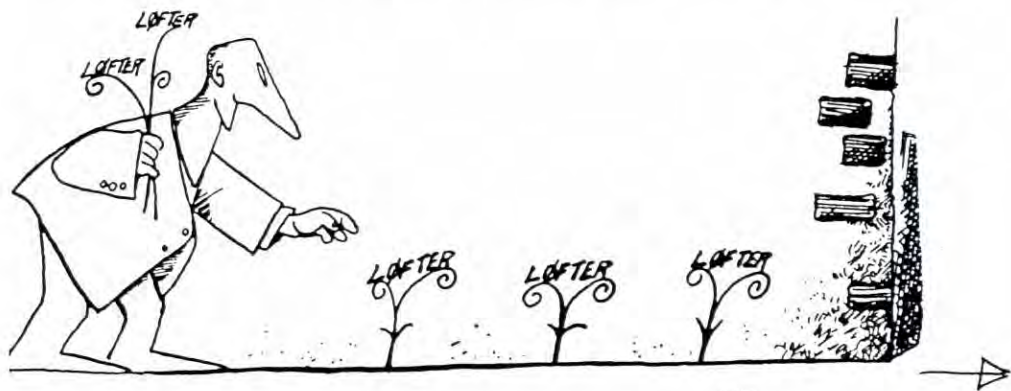
RU mener partiet gjorde rett i å undersøke mulighetene for en allianse med bevegelsene for å knytte seg nærmere til disse. Da det ikke viste seg å være mulig å få til en valgallianse, skulle AKP ha snudd og gått tilbake til RV.

(41.2 % FOR, 52.9 % MOT, 5.9 % stemte avholdande.)

2. Følgjande avsnitt blir sett inn etter punkt A:

RU mener partiet gjorde rett i å undersøke mulighetene for en allianse med bevegelsene for å knytte seg nærmere til disse. Da det ikke viste seg å være mulig å få til en valgallianse, skulle AKP ha snudd og gått tilbake til RV.

(41.2 % FOR, 52.9 % MOT, 5.9 % stemte avholdande.)



3. Punkt C, første avsnitt, endrast til:

Raud Unodm sitt sentralstyre meiner at AKP (m-l) må ta del i eit sosialistisk valalternativ for framtida.

(47.1 % FOR, 52.9 % MOT, ingen stemte avholdande.)

4. Punkt C, første avsnitt, endrast til:

Raud Unodm sitt sentralstyre meiner at AKP (m-l) må ta del i eit sosialistisk valalternativ for framtida, og denne profilen hos Fylkeslistene for Miljø og Solidaritet må styrkes.

5. Punkt E. Følgjande føyast til etter siste avsnitt:

Vi vil slå fast at arkitektane bak FMS ikkje kjende nok til den politiske situasjonen; kamper som står og viktige bevegelser som finnes blant folk i Noreg i dag. Dette er hovedgrunnen til at FMS ikkje makta å bli eit valalternativ for dei store, progressive bevegelsene som no veks fram, som f.eks. anti-rasistisk og miljøbevegelsen.

(47.1 % FOR, 52.9 % MOT, ingen stemte avholdande.)



DE ER JO IKKE OPP-
SIKTSVEKKENDE
INTELLIGENT, HELLER
IKKE SÅPASS FYSISK
STERK AT DE ER I STAND
TIL Å UTFØRE ET STYKKE
HEDERLIG ARBEID
MEN DE HAR ET GODT
SMIL, SÅ HVORFOR IKKE
FORSØKE DEM I
POLITIKKEN?

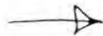
BACK TO



Vedtak om åssen valglinja i 1989 skulle være, blei første gang fatta i 1986 ; En brei allianse med Jon M på topp i Oslo. I 1987 kom de første utkjøra om valglinja via KK. Dette blei seinere fulgt opp på diverse leire i RU og AKP. Oslo-lista har vært et toppplansprosjekt, og behandlinga i organisasjonen blei deretter. Valglinja fikk aldri ei reell behandling i organisasjonen, fordi linja var lagt før organisasjonen skulle behandle den. De røstene som prøvde å protestere drukna i det massive kjøret som ble kjørt for å få valglinja dunka igjennom.

RU blei aldri tatt med i behandlinga av valglinja før den var bestemt. Dette førte til at lagsbehandlinga i Oslo RU blei en parodi. Vi stilte krav om at program og nominasjoner skulle avgjøres på et allmøte, for at de som skulle jobbe med lista skulle ha innflytelse på politikken. Dette blei avvist med at da kunne pressgrupper som AMG og RU komme å kuppe. Ved siden av dette fikk alle organer i RU forbud mot å uttale seg mot valglinja offentlig.

FMS var en allianse som ikke bygde på reelle bevegelser slik hensikten fra begynnelsen var. FMS greide tvert imot å skyve reelle bevegelser ifra seg. Ekst: en Kvinneinitiativet og Anti Rassistisk



senter. FMS sin arbeiderprofil var også elendig. Oslo lista brukte mesteparten av tida si på å forhandle med NKP og De Grønne om valgsamarbeid, istede for å utvikle en politikk i samsvar med massenes behov. En viktig målsetting for FMS var å fange opp reelle bevegelser og "oppbruddet" blandt folk. En slik tankegang innebærer å snu saka på hodet. I stedet for å prøve å fange opp bevegelsene og "oppbruddet" bør vi som revolusjonære faktisk delta i de bevegelsene som eksisterer, og bygge de ut til ei kraft som kan endre samfunnet.



Resultatet av valget blei som fortjent for FMS. Å oppsumere et labert valgresultat som en konsekvens av dårlig NRK-dekning og "regjeringsskvisen" holder ikke. Om FMS hadde hatt reell folkelig bredde ville dette gitt seg utslag i et helt anna valgresultat.

På bakgrunn av erfaringene med FMS må vi lære av denne feilen og gjennomreise RV. RV har tillit blandt folk, og er faktisk istand til å forene seg med de virkelige bevegelsene. Et resultat av det er at RV har hatt framgang ved alle kommunevalg. Denne framgangen er det ingen grunn til å snu ved å tilby folk et vassent mini-SV som folk allerede har sagt ifra at de ikke har tillit til.

Mao lærer oss nødvendigheten av revolusjonær tålmodighet. Det bør også gjelde for valgjobbing !

□ Denne valgoppsummeringa er vedtatt av Distrikts-Styret i Oslo Rød Ungdom

FMS var viktig!

.....

"Det arbeidet som FMS har gjort i valgkampen har hatt større ringvirkninger enn det vi fikk inntrykk av på valgnatta " , skriver William fra Tromsø Rød Ungdom i dette debattinnlegget hvor han følger opp diskusjonene rundt oppsummeringa av valget.

.....

Det er mange som lurar på hva som kommer til å skje fram til valgkampen i 1991. Om hva som kommer til å skje med Rød Valgallianse, Fylkeslistene for Miljø og Solidaritet osv.

Dette tror jeg ingen er istand til å gi et skikkelig svar på, det eneste svaret kan bare komme gjennom en grundig diskusjon både i og utenfor RV, AKP, RU, NKS og Fylkeslistene.

Jeg vil komme med mine synspunkter på valget;

Dette valget viser at folk i Norge er i oppbrudd, det er mange som vil ha noe nytt, men det er mange som ikke vet hva det nye skal være. Sosialistisk Venstreparti klarte å fange opp endel av dette med sin klare satsing på enkeltsaker (bevaring av miljøet, offentlig sløsing, myke verdier)



en det mest positive som skjedde ved dette valget var dannelsen av Fylkeslistene for Miljø og Solidaritet (FMS). Med FMS fikk vi et valgparti som i seg sjøl, i sjølve organiseringa, var en protest mot etablerte partier, politikere, og så videre.



Mine erfaringer fra valgkampen er positive, det er den første valgkampen jeg synes det har vært arti å være med i. Det som var spesielt med Troms var at det var kvinnfolk som var drivkrafta i valgkampen, både på lista og ellers. Og dette Kvinneinitiativet var det eneste av de tre kvinneinitiativene som besto (Kvinneinitiativet i Oslo kokte bort i kålen, og det i Østfold ble et offer pår den tradisjonelle jakten etter verv fra diverse personers side).

...Så erfaringene fra Troms i denne valgkampen er ganske viktige å få frem. I løpet av hele valgkampen ble vi møtt med en veldig negativ holdning; både fra Troms RV (en stor gruppe), fra journalister i lokalpressa, vi ble ignorert av de andre partiene, og det var en generell skepsis fra store deler av AKP og RU i Troms.



Det var mange skjær i s-jøen. Og vi satsa stort. Vi hadde en fast valgkampsekretær, eget kontor, fast møtedag og en masse entusiastiske folk som ville gjøre noe. Vi hadde et veldig godt program, mange konkrete saker som feks; Nord Norge, militærbase eller bebodd landsdel / kvinnelønna og situasjonen i offentlig sektor / fiskerikrisa i Barentshavet.

I løpet av valgkampen hadde vi to konkrete aksjoner. Den ene var iforhold til mangel på barnehageplasser, og den andre iforhold til miljømordet i Barentshavet.



disse aksjonene henvendte vi oss direkte til barnehagefolka og fiskerene for at de skulle være med på aksjonen. I fiskeaksjonen ville vi gjøre noe nytt; vi fant ut at vi skulle ta i bruk nordlandsbåter og fiskeskøyter for å lage en flytende valgplakat. Vi ringte rundt til kystfiskerforeningen i Norland og Troms, og kontakta andre fiskere for at de skulle stille med båt.

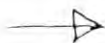
forberedelsene til denne aksjonen fikk vi diskutert om årsakene til ressurssskrisa, trafikken av atomubåter i nord, om farene ved oljeleting osv.

Kvinneinitiativet i Troms dreiv en god valgkamp utifra de økonomiske og politiske forholda. Vi var de eneste som på skolevalgsmøter tok opp hanken fra FrP og diskuterte ideologi, vi var de eneste som sa at skulle man utnytte naturressurser, så måtte det ikke gå på bekostning av miljø og mennesker. Vi var de eneste som sa at det viktigste i Troms er å styrke primærnæringene. Og de eneste som ikke vurderte alt i kroner og øre.



Å for meg viser valgresultatet at FMS gjorde et bedre valg en RV i -85, men ikke så bra som våre forventninger. det var synd at vi ikke klarte å prenge sperregrensa på 2,5 %, og at Jon Michlet ikke kom inn på stortinget. Men det er mange overraskelser man er nødt til å ta med seg her i livet.

Vi dreiv en god valgkamp. Vi hadde stor aktivisme, stor bredde på listekandidatene, vi hadde et godt program, MEN det sto kvinnfolk bak, det var kvinnfolk som dreiv showet og det var kvinnfolk som uttalte seg til pressa. Og kvinnfolk skal jo liksom ikke gjøre sånt.



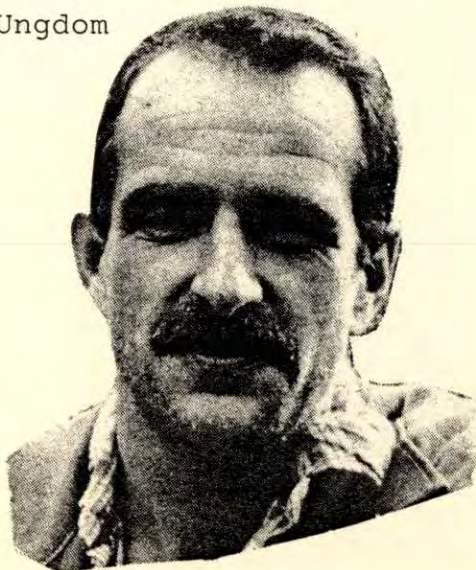
Det kan være mange grunner og forklaringer på hvorfor det gikk som det gikk. Men en ting er helt sikkert, og det er at det arbeidet som FMS har gjort i valgkampen har hatt større ringvirkninger enn det vi fikk inntrykk av på valgnatta.

Det gjelder nå å sette seg ned å diskutere grundig og undersøke muligheten for noe annet valg-samarbeid ved neste valg, eller om det er best å stille som RV.

Men før vi starter disse diskusjonene må vi få rydda bort organisasjons-sjåvenismen som vil virke som en klamp om foten. Vi må gå inn i diskusjonen med et åpent sinn, og være fri for basatnte holdninger og standpunkter.

Jeg ønsker alle rundt om i de forskjellige lagene en god og fruktbar diskusjon !!

William
Tromsø Rød Ungdom



ER RADIKALE ELEVLAGE RETTE VEIEN Å GÅ ?

Gunnar

På en rekke skoler har det vokst fram ulike varianter av radikale grupperinger. I kjølevannet av dette har enkelte kamerater ønska å jobbe i forhold til disse gruppene. Det første vi må spørre oss er sjølsagt om dette er i tråd med det skolepolitiske løpet Rød Ungdom har lagt opp til i perioden.



Representant fra radikal elevgruppe før møte med Gunnar

Det politiske innholdet til disse gruppene varierer sjølsagt fra skole til skole, men det de har til felles er at de består av et utvalg av elever som ser på seg sjøl som radikale. Og nettopp i denne snevre fellesnevneren ligger grunnlaget for min skepsis til disse gruppene - nemlig at de utgjør et lite utvalg av ungdomsmassen. Noen vil si at nettopp dette lille utgjør de mest politisk framskredne elevene, og at det føres mange viktige og ikke minst interessante diskusjoner i disse gruppene. Men dette er ei felle mange har gått i tidligere. Disse radikale elevene framstår som framskredne, fordi de har tatt enkelte politiske standpunkter. De blir derfor lett et mål for jobbinga vår. Men hva da med jobbinga blant flertallet av elevene? Hva med det virkelige massearbeidet?

Å prioritere å jobbe i forhold til radikale elevlag står etter min mening i motsetning til

skikkelig massearbeid. Det er alltid en enkel løsning å kutte ut det tunge arbeidet med å vinne folk for kamp mot f.eks budsjettkutt. Det er arbeid vi har prøvd på, og mislyktes så mange ganger tidligere, men som ikke blir noe mindre viktig av den grunn.

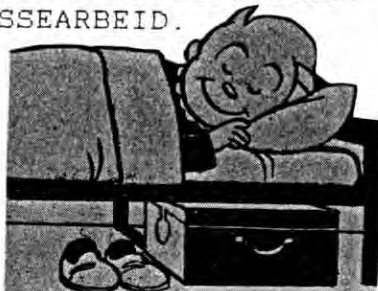
Jobbing i elevorganisasjoner/elevråd betyr kanskje at vi går glipp av det noen definerer som interessante debatter. Men jeg mener faktisk at skolepolitisk arbeid blant elever på grunnplanet er mange ganger viktigere enn å vinne en debatt mot SU-erne i det radikale elevlaget. Ja, de to tinga tåler faktisk ikke sammenligning.

På toppen av dette tror jeg det ligger innebygd i disse gruppene at de vil utvikle seg til et sted for kjøpslåing om verv, f.eks hvem som skal representere skolen på NGS landsmøtet. Dette er noe som står i klar motstrid til å bli valgt som et resultat av tillit blant elevene.



Representant fra radikal elevgruppe etter møte med Gunnar

Når dette er sagt betyr ikke min motstand mot disse gruppene at vi fratar oss sjøl muligheten til å delta på et møte i ei radikal elevgruppe. Men det som er grunnleggende er at vi ikke prioriterer å jobbe i forhold til radikale elevlag, men tvert imot velger den tunge veien i skolearbeidet : MASSEARBEID.



Gunnar: Snilleste gutt på sovesal 1. (red.anm.)

Hva, er radikalt ?

"Massevis av våre folk går på skoler som Katta, Foss og Forsøksgymnasen. Det er her praksisen vår begynner å bli klasseløs"

skriver Hee Man i dette innlegget hvor han hevder at det er ei forutsetning for revolusjonær jobbing på skolene at våre gymnasiaster skifter skole.

1

Rød Ungdom er en revolusjonær, kommunistisk ungdomsorganisasjon. Det betyr at vi har høye målsettinger. Vi skal nemlig gå i spissen for en sosialistisk revolusjon når den tida kommer. Vi skal vinne ungdomsmassene for vårt syn på at revolusjon og sosialisme er det eneste som kan hindre jordas undergang, som kan sikre alle folk nok mat og et verdig liv.

Vi veit jo sånn sirka hva sosialisme er for noe :

Arbeiderklassen har makta, DVS at denne klassen EIER alle produksjonsmidlene, at vi har makta over statsapparatet. Det er vi (altså ikke RU men arbeiderklassen) som skal bestemme hva som skal produseres, hvor og hvor mye.

Dette er det aller viktigste av de langsiktige måla våres, viss vi glemmer det kan vi bare pakke sammen og melde oss inn i SV.

Vi skal altså vinne arbeiderklassen for nødvendigheten av revolusjon. Skal vi klare det, er vi nødt til å være der hvor arbeiderklassen er, eller for vårt vedkommende : der hvor arbeiderklassens unger/ungdom er.

Rød Ungdom har skoleprioritering. Det har vært mange diskusjoner om det. Det har stått motsigelser om vi skal ha skoleprioritering. Hva skal skoleprioriteringa være ? Betyr det at vi skal jobbe med feks antirasisme og miljøvern på skolene, eller skal vi drive med bare skolepolitikk ?



Skal vi prioritere gymnas eller yrkesskole ?

Det vi aldri har tatt alvorlig er dette med klasseinnretting på skoleprioriteringa vår. Noen har tatt konsekvensen, begynt på yrkesskole og blitt arbeidere. Det er kjempe fint. Mange i Rød Ungdom går på gymnas. Jeg vil ikke påstå at det nødvendigvis er noe mindreverdige eller klasseløst å være gymnasiast. Mange arbeiderklasseungdommer går faktisk på gymnas, uten at de av den grunn ender i småborgerskapet.

Jeg vil kritisere noe helt annet når det gjelder gymnasjobbinga vår, jeg skal ta utgangspunkt i Oslo :

Problemet er at folka våres går på feil gymnaser. Massevis av våre folk går på skoler som Katta, Foss og Forsøksgymnaset. Det er her praksisen vår begynner å bli klasseløs. Et argument for å gå på feks en av de tre nevnte skoler er at det er "raddis-skoler", det er lett å verve folk til studieforsirkel OSV.

Problemet med disse skolene er at det er faan ikke her arbeiderungdommen går. De som går på de skolene hvor vi har folk er unger av kunstnere, småborgelige intellektuelle eller tom det bruneste borgerskap. Småborgerskapet kan riktignok være gode allierte i en revolusjonær sammenheng, men det er aldri småborgerskapet som kommer til å lage revolusjon, det er aldri småborgerskapet som kan skaffe oss sosialisme. Det er det bare vi sjøl, arbeiderklassen, som kan.



Hee Man
går hardt
ut mot gym-
nasiastene.



Viss vi skal få klassen med på å snu verden på huet, knuse den borgelige staten og jage Fred Olsen til hælvet, der han hører hjemme, viss vi skal bli kvitt rasisme, sexisme, Willy Haugli og Gunnar Berge, da må vi for faan jobbe blandt arbeiderklassens ungdom. Da må folk slutte å se på ungdom fra Grorudalen som rånere.

Jeg mener kort og godt at ei forutsetning for revolusjonær jobbing på skolene er at gymnasiastene våre skifter skole.

Kom dere ut på østkant-skolene, det kan være van skleig, men det er en forutsetning for at vi skla bli et virkelig, revolusjonært ungdomsforbund. □

Ei revolusjonær skoleprioritering betyr ei proletarisk skoleprioritering. Det er uforenelig med eliteskolene i Oslo sentrum.

Hee Man



En slagkraftig
Tor slår til ...

OM ØKONOMI i RU!

Da Rød Ungdom mista statsstøtta, la vi en plan for å bli sjølbærga i løpet av 1989. Mange år med statsstøtte hadde slått ned økonomiarbeidet i organisasjonen, og mesteparten av inntektene våre kom fra statsstøtta.

De viktigste målsettingene vi satte oss, var at kontingentinntektene skulle øke, og at alternative inntektskilder skulle tas i bruk av organisasjonen.

Kontingentinntektene skulle øke både gjennom en økning av kontingentsatsene, og gjennom at laga skulle betale all kontingenten til sentralen. De alternative inntektskildene vi skulle satse på i første omgang, var å bruke Ny Verden mere aktivt, og å delta i AKP sitt lotteri.

Når dette skrives, må det oppsummeres at vi ikke har kommet dit vi skulle i løpet av disse to åra.

Vi har hittil i stor grad kunnet leve av oppsparte reserver fra de fete åra. Men disse reservene er nå på det nærmeste oppspist. Dersom vi ikke klarer å få opp nivået på økonomiarbeidet temmelig raskt, vil vi få store økonomiske problemer de nærmeste åra.

Dersom vi ser isolert på det sentrale regnskapet, kan situasjonen kort oppsummeres slik:

UTGIFTENE ER MYE STØRRE ENN INNTEKTENE

- * Vi har mye større utgifter enn inntekter. (Dvs at vi hittil i år har et stort underskudd. Og dette kan vi bare ha så lenge vi har oppsparte reserver å leve av - dvs ut dette året.....)



INNTÆKTENE VÆRE

Frømdedes er den største inntektsposten vi har en form for statsstøtte. Nesten 50 % av inntektene våre hittil i år kommer fra den ungdomsstøtta RV får (og som Rød Ungdom fikk fra vi mista statsstøtta). Disse inntektene er i første omgang bare "sikra" fram til 1991.

Kontingentinngangen viste en positiv utvikling i løpet av 1988. Den var også himmelhøy i første kvartal 1989 (....), men siden har det storpe opp. Vi har bare fått inn en brøkdel av kontingenten for 2. og 3. kvartal 1989.

Rød Ungdom har tatt på seg VELDIG lite loddsalg i år. Det samme gjelder i fjor - hvor vibare solgte en liten del av det vi hadde planlagt å gjøre. Loddsalg - som skulle være en av de

nye inntektskildene våre - utgjør bare noen få prosent av Rød Ungdomsinntekter.

- * Det søkes i altfor liten grad om Ny Verden-støtte fra laga. Sentralt er det svært begrensa hvor mye vi kan få inn fra Ny Verden; skal vi klare å øke inntektene fra Ny Verden, må det skje med utgangspunkt i laga.
- * Heller ikke andre inntektskilder er mye brukt i laga. (F.eks. dugnader, salg av materiell m.v.)

UTGIFTENE VÆRE

- * I hovedsak er Rød Ungdoms sentrale utgifter skåret merkbart ned i løpet av de siste åra. Jeg mener at dersom vi skal skjære særlig mer i disse, vil Rød Ungdom ikke ha et sentralt støtteapparat som kan fungere effektivt.
- * Den største enkeltposten når det gjelder utgifter, er driften av kontoret. Denne vil gå noe ned neste



år, da AKP har lovet å støtte oss med penger til drift av kontoret.

* Sentrale konferanser av forskjellig slag, koster oss også en god del penger.

* Jeg vil også nevne at Rebell pr idag er et underskuddsforetak for Rød Ungdom. Og her er utviklinga negativ - det ble solgt mye mer Rebell i 1988 enn det ser ut til at det vil bli solgt i 1989. Dette til tross for at det er et relativt "lite" løft som skal til for at Rebell skal gå i balanse.

Det viktigste som er å si om SENTRALØKONOMIEN i Rød Ungdom er følgende:

1. Dersom vi ikke klarer å øke inntektene neste år, vil ikke Rød Ungdom kunne ha et sentralapparat av den typen vi har nå.

2. Mulighetene til å øke inntektene ligger i sin helhet i lag og distrikter.

Sentraløkonomien er li-kevel bare en liten del av økonomiarbeidet til Rød Ungdom. Og slik sentralstyrets vedtak gir uttrykk for, er det viktigste vi må gjøre å heve nivået på økonomiarbeidet i lag og distrikter.

Landsmøtet vedtok at Rød Ungdom skal satse på å bli en større og sterkere organisasjon framover. En organisasjon som SYNES i terrenget, og som hvor medlemmene er aktive i interressekampen på skolene.

Mulighetene våre til å kunne bli en sann organisasjon, er OGSA avhengig av økonomiarbeidet vårt. Dersom vi skal kunne øke aktiviteten vår, er vi helt avhengig av økonomien.

Den viktigste grunnen til at sentralstyret ønsker å heve nivået på økonomiarbeidet i organisasjonen, er derfor at vi ønsker å styrke lag og distrikter i Rød



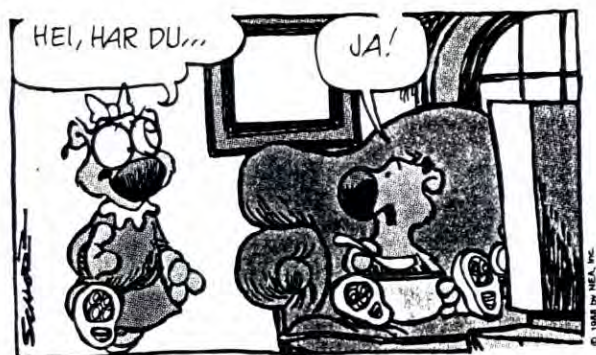
Ungdom. Vi ønsker å øke mulighetene for aktivitet på grunnlaget i Rød Ungdom.

Men den viktigste diskusjonen er tross alt hvordan dere skal styrke deres EGEN økonomi.

Sentralstyrets vedtak inneholder de viktigste tiltaka vi mener er nødvendige nå. Noe av dette går på at legge skylder veldig mye penger til sentralstyret.

Lykke til!

Hilsen ADA.



HVORDAN BRUKE NY VERDEN

Sentralstyret i Rød Ungdom vedtok på sitt siste møte at Ny Verden må brukes mye mer aktivt av organisasjonen enn det som skjer i dag. Dette fordi Ny Verden er en av de inntektskildene vi har mulighet til å øse mye mer av - og vi trenger sårt de inntektene vi kan få av dette.

De viktigste måtene vi kan få Ny Verden-inntekter på er:

- Studiesirkler.
- Videregående sirkler.
- Helgeseminarer/leirer.
- Åpne møter.
- Bøllekurs.

HVILKE STØTTEORDNINGER BRUKER VI

Det er hovedsaklig to ting vi søker om støtte til på slike kurs:

1. Innkjøpt studiemateriell.

Dersom dere kjøper inn materiale fra andre, må det ligge kvittering med. F.eks. regnes leie av video til bøllekurs som innkjøpt studiemateriale.

Men dere kan også lage materiale sjøl, eller bruke noe av det materialet Rød Ungdom sentralt har. I slike tilfeller trenger dere ikke kvittering på at dere har kjøpt inn materialet. Dersom dere lager materialet sjøl, må dere legge ved et eksemplar når dere sender inn søknadene til Ny Verden.

Dere bør prøve å bruke materiale til ca 80,- kroner pr person på kurs-et.

Dersom dere syns dette er vanskelig, skal dere bare ringe oss på kontoret, eller sende de ferdig utfylte

skjemaene til oss
og be oss hjelpe
dere å lete ut pas-
sende studiemate-
riale.

2. Administrasjonsti- lskott.

Dette er på kr 15,
pr time pr gruppe.
(Gruppa må være på
minimum 6 persone-
r, max på 11).

Dersom dere klarer å u-
tnytte dette systemet
fullt ut, vil dere til
et helgeseminar på 25
timer, med 12 deltaker-
e, få utbetalt:

Studiemateriell
til 12 deltakere:
- kr 80,- pr pers-
on; 80 % blir dek-
ket av NV:
kr 768,-

Administrasjonsti-
lskott 2 grupper:

- 2 grupper x 25 ti-
mer x kr 15,- pr ti-
me: kr
750,-

SUM
kr 1518,-

Dersom dere har foredr-
agsholdere som kommer
langveisfra, kan dere,
også få dekket reise og
opphold for denne.
(Ring og spør hvis det-
te er aktuelt

KORT OM HVILKE REGLER VI MÅ TA HENSYN TIL

Dere skal i utgangspun-
ktet IKKE fuske når
dere bruker Ny Verden.
Men dere skal utnytte
de mulighetene som fin-
nes i systemet fullt
ut! Derfor skal jeg ko-
mentere reglene litt
nærmere:

1. Studietiltaket må gå
over minst tre dager-
/kvelder, og 12 skol-
etimer.

Ofte bruker f.eks. et
bøllekurs eller et h-
elgeseminar å være på
bare 2 dager. Men det
er sånn at dere kan
regne forberedeleses-
møtet (eller -møtene)
som en del av kurset.
Og dermed er kravet
oppfylt sjøl om selve
bøllekurset bare er
på to dager.

2. Minst 6 deltakere (i-
nkcludert ringleder)
gjennomfører minst
3/4 av møtene.

Og da regner vi i TID. Dersom forberedelsesmøtet varer i 2 timer, og sjølve helgeseminaret varer i 20 timer, skal dere søke støtte for alle som er på helgeseminaret.

Det er også sann at dersom det er 12 deltakere, skal dere søke for TO STUDIERINGER, og dersom det er 18 deltakere skal dere søke for tre ringer. Dere må ha minimum 6 deltakere, og på hver studiering må det være minst 6 deltakere - men dere skal ALLTID søke for så mange studieringer som mulig.

3. Deltakerne må være fylt 14 år.

4. Studiematerialet skal være offentlig tilgjengelig.

Det betyr at dersom dere lager studiematerialet sjøl, må dere gjemme på et eksemplar i fall noen skulle være interessert i tilleg

til at dere må legge ved et eksemplar i søknaden.

5. Denne regelen er ikke noe å bry seg om - dere kan søke vilt og uhemma til Ny Verden.

KORT OM HVORDAN FYLLE UT SKJEMAENE

Det er to skjema som skal fylles ut:

1. Søknad om godkjenning av studietiltak (Skj 1):

Her fyller dere ut den øverste "boksen" (som er merket 1). Dere kan velge om dere vil søke i deres eget navn og adresse, eller om dere vil oppgi Rød Ungdom sentralt sitt navn og adresse.

Dere må oppgi en ringleder pr 6 deltakere. Dere opererer med en studieleder for hele kurset (uansett hvor mange ringer det er).

2. Oppropsliste (Skj 2):

Her fyller dere ut n-avnene på de som har deltatt på kurset. Husk å kryss av på hvem som har deltatt når.

Det er de samme rubrikkene som er fylt ut på "malen" som dere skal fylle ut til vanlig.

NB NB NB NB NB NB NB NB
NB

* Vi er kjempeinteressert i at dere skal søke, så det er ÅPEN LINJE både for telefoner og brev dersom dere trenger hjelp.

* Vi kan også lage ferdig søknaden for dere, etter at dere har fylt ut med navn i Oppropslista og underskriftene fra ringlederne.

* Dere kan søke i HELE 1989 for kurs/seminar som er holdt i 1989. Det betyr at det IKKE er for sent å søke for det bøllekurs-et dere hadde i januar!



MAL

57

Til Studieforbundet Ny Verden
Postboks 478, 1501 Moss - Telefon (09) 25 20 69

SØKNAD OM GODKJENNING
AV STUDIETILTAK - Skj. 1
(om utfyllingen - se baksida)

Fylles ut av ringleder/lærer

Fylles ut av studieleder

Ira gruppe	Studieforbundet	adresse	postnr.	poststed
Ny Verden i Trondheim	Gudstgt. 3		7000	
ringleder	0	adresse og telefon	fylke	postnr.
ELSA	F	N. 10	S-TRONDHJEM	7000
studieemne/kurs			1. utgitt av:	2. eget studieopplegg:
Vi eier mandagen - kvinnekurs			ONTOPPELSE	studieplan m/litteraturliste ligger ved
lærer		adresse	postnr.	poststed
☐ er godkjent tidligere ☐ vi søker om at hun/han godkjennes * } som lærer i dette emnet				
*) kvalifikasjoner:				
.....				
.....				
.....				
Fylles også ut ved studiering med lærer				
Sted <u>Trondheim</u> dato/år <u>5/1. 89</u> Studieleder <u>ELSA N</u> Adresse <u>Fu</u> <u>N. 10</u> <u>7000 TRONDHJEM</u>				

Fylles ut av NV-kontoret

☒ Studietiltaket er godkjent med forbehold om at reglene som er gjengitt på baksida (siste ark), blir fulgt.
- Videre er læreren godkjent.

☐ Studietiltaket/læreren er ikke godkjent fordi:

Moss den

12. jan. 89

for Studieforbundet Ny Verden

Eirik Veridun

stempel og underskrift

GRUPPA FÅR HVIT KOPI I RETUR.

Studieforbundet Ny Verden
Boks 478 - 1500 Moss
Tlf. 09 - 25 20 69

OPPROPSLISTE

Skj 2

MAL

Tilskott holdt i Trondheim

kommune 58

LISTA LEVERES SAMMEN MED

LÆRER GODKJENNING - TIL STUDIELEDEREN

f.eks./mars 89

Skr. Trondheims

fylke

Deltakernes navn

møtedato:

ringleder	kommune	fylke	17	24	3
Ela	Tr. heim	S-Tr. lag	x	x	x
Anne A.	"	"	x	x	x
Tore J.	"	"	x	x	x
Mari R.	"	"	x	x	x
Bjørn T.	"	"	x	x	x
Inger S.	Melhus	"	x	x	x

Antall møter
Antall timer i alt
Antall delt. ved start
Antall delt. ved slutt

3
14
6
6

Antall timer (à 45 min.) ml. lærer

Ant. kvinner 4
Ant. menn 2
Ant. totalt 6

som har deltatt
i minst 3/4 av
møtene

Jeg bekrefter at lista er riktig ført, og at alle deltakere som det kreves statstilskott for, var fylt 14 år da studietilskottet startet:

6. mars 89

Ela

dato ringleders underskrift

Til Studieforbundet Ny Verden

Postboks 478, 1501 Moss - Telefon (09) 25 20 69

OPPGJØRSSKJEMA

Om utfyllingen se baksida
Sendes NV i 3 eks.

fra lag/gruppe Studieforbundet

Ny Verden i Trondheim

adresse

Gudstgt. 3

postnr

7000

poststed

Trondheim

studieemne/kurs

Vi eier morgendagen - kvinnekurs

lærer

adresse

postnr

poststed

lærers fødselsdato og personnr

skattekommune

avgiftssone

trekkprosent

NB! Hvis lærer har
frikort legges dette ved!

1. LÆRERLØNN timer à kr

kr

Skatt % (innbetales av NV) hele kr

Netto lærerlønn

kr

Mottatt den

lærers kvittering

Fyller også
ut ved
studiering
med lærer

2. INNKJØPT STUDIEMATERIELL

6 delt à kr 125,-

750,-

(originalkvitteringer) ligger ved

3. GRUPPAS UTLEGG FOR STATSTILSKOTT

750,-

6. mars 89

dato

Ela

adresse

7000

postnr

TRONDHEIM

poststed

GRUPPA BEHOLDER HVIT KOPI SELV

DEL III

Beregning av statstilskott m.v. (For NV-kontoret)

4. A) STUDIELITTERATUR

80% av kr (6 · 80)

kr 384,-

B) LÆRERLØNN

80% av 1 timer à kr

kr

C) LOKALT ADMINISTRASJONSTILSKOTT

14 timer à kr 10

14 timer à kr 15

kr 210,-

5. SUM TILSKOTT FRA STATEN

kr 594,-

6. A) SKATTETREKK LÆRER

% av kr

B) ARB GIVERAVG LÆRER

% av kr

C) ADMINISTRASJONSAVGIFT NV

15% av 1 (5 · 9) (tilskott fra staten)

kr 89,-

kr 89,-

7. NETTO TILSKOTT TIL GRUPPA

kr 505,-

Differansen mellom post 3 og 7 utgjør gruppas egenandel

Moss den 14. mars 89

for Studieforbundet Ny Verden

Birte Trondheim

Studieforbundet Ny Verden

Boks 478 - 1500 Moss

Tlf. 09 - 25 20 69

DEL I Føres av ringlederen

DEL II Fylles ut av studielederen

XVII HOVEDREGLER FOR STØTTE TIL STUDIERINGER

1. Studietiltaket/studieringen må gå over minst tre dager (kvelder) og 12 skoletimer. (En skoletime = 45 minutter).
2. Minst seks deltagere (inkludert ringleder) gjennomfører minst 3/4 av møtene.
3. Deltagerne må være fylt 14 år.
4. Studiemateriale må være offentlig tilgjengelig.
5. Arrangøren må være Studieforbundet Ny Verden, eller godkjent av departementet som stønadsberettiget medlem. (Pr. idag er bare AKP (m-l), Kvinnefronten og Palestinakomiteen godkjente som stønadsberettiget. Vi har flere andre søknader liggende inne til behandling.)
Studieringer som avholdes i regi av Ny Verden er også stønadsberettiget.

Det finns 2 støtteordninger ved studieringer:

A. STUDIERING UTEN LÆRER:

Vi anbefaler bruke denne form for studiering. Netto utbetaling til gruppa blir som oftest større ved bruk av denne ordninga. Støtten for denne type studieringer gis ved tilskott til studiemateriell til hver deltager (80% av oppad begrensa til kr. 80,- pr. deltager.) Samt et administrasjonstilskott på kr. 15,- for hver time studieringen er samla. Husk at dere må vedlegge kvittering for innkjøpt studiemateriale.

B. STUDIERING MED LÆRER:

Lærarlønna er 80% av kr. 80,-. Her må vi trekke skatt og arbeidsgiveravgift fra bruttobeløpet, slik at i de fleste tilfeller blir nettostøtte til studieringen mindre ved denne ordninga. I tillegg utbetales et administrasjonstilskott på kr. 10,- pr. time ringen er samla. Ved bruk av denne ordninga må dere fylle ut skjema 1 og 2 der det spørres om diverse opplysninger om læreren (som kvalifikasjoner, personnummer, trekkprosent o.l.)

FOREDRAG

Dette skal holdes i direkte tilknytning til studieringen. Det gis ikke tilskott til reine foredragsrekker. Foredraget skal ha sammenheng med studieringen, og normalt være åpent for andre enn deltagerne på studieringen. Økonomisk tilskott gis med inntil 50% av honoraret på høyst kr. 200,-. Til dekking av utgifter til foredragsholders reise- og oppholdsutgifter gis tilskott med inntil 100% - regnet etter statens reiseregulativer. Utgiftene skal legitimeres med kvittering som undertegnes av foredragsholderen. Foredragsholder skal ikke hentes lengre fra enn strengt nødvendig.

PENGER!

Økonomi — 60 —

sentralstyrets vedtak om økonomi :

1. MÅLSETTINGER

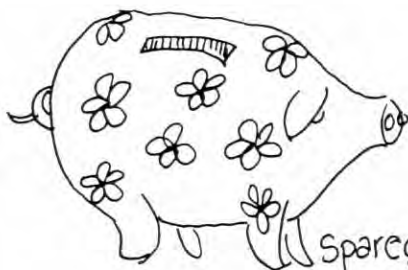
- * Sentralstyret vil framover prioritere å styrke økonomien til lag og distrikter i Rød Unddom.
- * Sentralstyret vil opprettholde sentralapparatet på det nivået det er i dag. Inntektene til dette må skaffes i lag og distrikter.
- * Sentralstyret mener at de offensive planene til Rød Unddom forutsetter at vi klarer å øke inntektene våre betydelig.

Dette må først og fremst gjøres gjennom lag og distrikter, etter diskusjoner der det legges konkrete planer.

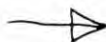
- * Det må jobbes for å heve nivået på økonomiarbeidet i lag og distrikter. Vi må klare å skaffe flere inntekter; via Ny Verden, dunader o.l.

2. LAG OG DISTRIKTERS GJELD TIL SENTRALEN

- * Alle lag skal innen 15.12.89 ha diskutert hvordan gammel gjeld skal nedbetales.
- * Nedbetalingsplanen skal sendes inn til sentralen innen 17.12.89



Sparegrisen Laila!



3. BUDSJETT FOR LAG OG DISTRIKTER

- * Alle lag skal innen 15.01.90 vedta et foreløpig for 1990. Budsjettet sendes inn til sentralen.
- * Budsjetta skal gi rom for aktivitet, men på ingen måte rom for sløsning.
- * Lag og distrikt skal framover vedta budsjett på årsmøtene.
- * Sentralen må ha beskjed dersom det skjer drastiske endringer i budsjettforutsetningene.

4. FORHOLDET MELLOM SENTRALENS OG LAG/DISTRIKTERS ØKONOMI

- * Distrikt og lag beholder støtta fra Ny Verden og fylkestøtta sjøl.
- * Støtta til partias ungdomsorganisasjoner går i utgangspunktet inn til sentralen.

Det må forhandles med distrikta om en del av denne støtta skal gå tilbake til distrikta.

- * Inntektene for loddsala deles mellom lag/distrikter og sentralen etter konkrete avtaler.

- * Laga har ansvar for at kontingenten kommer inn til sentralen til rett tid.

Laga legger ut for de personer som ikke betaler innen fristen, og krever inn disse pengene senere.

- * Hvor store overskudda/reservene i distrikta bør være, må forhandles om mellom sentralen og distrikta.

Alle lag skal forsøke å skaffe seg nok inntekter til at budsjetta deres minimum skal gå i balanse - helst med overskudd.

Om lag/distrikt går med et overskudd i budsjetta sine, skal det inngås konkrete avtaler med det sentrale økonomiutvalget om hvordan dette overskuddet skal overføres til sentralen.

Også i forhold til om laget vil bruke dette overskuddet til å ha høyere aktivitet i distriktet enn det var budsjettet med.



5. BRUK AV NY VERDEN

- * Ny Verden SKAL brukes på ALLE konferanser som Rød Unadom arrangerer, og på alle studiesirkler o.l.
- * Til interne arrangementer må det søkes støtte på en måte som er sikkerhetsmessig forsvarlig, og der en slipper å blottlegge organisasjonen.



6. KONTINGENT

- * I forhold til deltakelse på landsmøtet skal antall delegater fra hvert enkelt lag beregnes ut fra kontingentinnbetalinga fra laget til 1. kvartal.
- * Det må ikke manke kontingentinnbetalinga for oppgitte medlemstall i landsmøteperioden før.
- * AU har ansvar for at kontingentrutinene gjelder for alle lag og medlemmer.

7. REBELL

- * Redaksjonen må skrive i BV om situasjonen for Rebell, spesielt i forhold til det lave løssalget.
- * Sentralstvret har ansvar for å starte en politisk diskusjon om viktigheten av Rebell, og hva som er avisens sin plass i organisasjonen.
- * Denne diskusjonen må føres ut i organisasjonen gjennom BV.
- * Sentralstvret må lage målsettinger for Rebellsalget i hvert enkelt distrikt. Dette må gjelde fra Rebell nr 3 1989.
- * Sentralstvret er ansvarlig for å følge opp salget.
- * Etter at laget har solgt et visst antall Rebell, får laget 5 kroner pr avis de selger ut over målsettinga si.
- * Sentralstvret må oppsummere salget, og bestemme om dette gir grunnlag for at Rebell skal fortsette å eksistere.



8. SENTRALSTYRET OG ØKONOMI

- * Sentralstyret må på sine møter ta opp oversiktlige renskap og budsjett for periodene som fast punkt på møtene.
- * Sentralstyret kan på denne måten ha en kontinuerlig oversikt over situasjonen i organisasjonen, og være pådrivere for det lokale økonomiarbeidet.
- * Det lokale økonomiarbeidet må også være en del av distriktsrapporten.
- * Budsjett/renskap settes opp slik at sentralstyret kan se hva som har gått inn og ut hver for seg.

9. ØKONOMIARBEIDET OG BV

Neste nummer av BV må inneholde:

- * En grundig gjennomgang av den økonomiske situasjonen i organisasjonen; innafor de rammene hensynet til sikkerheten setter. Og dessuten en politisk begrunnelse for viktigheten av et skikkelig økonomiarbeid.
- * En presentasjon av hvordan og hva til organisasjonen kan bruke Ny Verden. Og dessuten en skikkelig gjennomgang av hvordan skjemaene til Ny Verden skal fylles ut.

10. KURS FOR ØKONOMIANSVARLIGE.

- * Like over jul bør det holdes et helgekurs for økonomiansvarlige i Oslo, Tromsø, Hordaland, Vestfold, Trondheim og Akershus.
- * Alle lag og distrikter SKAL ha valgt en økonomiansvarlig til da, og det SKAL være en fra hvert lag i de aktuelle distrikter på dette kurset.



TIL ARBEIDSUTVALGET I RØD UNGDOM, FRA DISTRIKTSSTYRET I OSLO RØD UNGDOM.

Oslo Rød Ungdom reagerer sterkt på et intervju i siste nr. av Rebell. Det er med formannen i Patriotisk Ungdom

organisasjoner og miljøer. Det er forjævlige at magasinet til en kommunistisk ungdomsorganisasjon legaliserer r-

Intervjuet er i hovedsak helt ukritisk til Patriotisk Ungdom (PU) og den praksisen de fører. PU blir framstilt

assistene i et stort, ukritisk intervju. Når en ser på de siste hendelsene i Arendal, så sier det litt om Patri-

som en "ikke ond" organisasjon. Gjennom intervjuet blir de ufarliggjort. Kenneth Skorstad får lov til å reklamere for PU, og fremstille dem som en velferdsorganisasjon. Det virker som intervjuerne ikke kjenner til særlig mye om organiserte rasistiske miljøer. En forutsetning for kritisk journalistikk, er at en veit hva en skriver om. For de av oss som har tatt del i den anti-rasistiske kampen, er dette et slag i trynet. Anti-rasister har i mange år slåss for å kriminalisere rasistiske

otisk Ungdom som kampgruppe for FMI.

Oslo Rød Ungdom krever at Rebell legger ved et bilag som beklager intervjuet, og forklarer at det ikke er Rød Ungdoms politikk å la rasister få lov å ytre seg - så kan det også bli mulig for anti-rasister å selge dette nummeret av Rebell.

Enstemmig vedtatt.

Oslo Rød Ungdoms Distriktsstyre. August 1989.

TIL OSLO DISTRIKTSSTYRE, FRA REBELLREDAKSJONEN.



Du må kjenne fienden!
bedre enn fienden selv!

Redaksjonen mener at dette er et passende ordtak som en kommentar på brevet vi har mottatt fra Oslo DS.

I Rebellredaksjonen har vi en linje på at vi mener at det er både riktig og viktig å la ulike syn slippe fram. Ved å se en sak fra flere sider lærer vi mer om saken i seg selv, og muligheten til å ta et riktig standpunkt blir også større. Vi ønsker heller ikke å framstå som et menighetsblad for Rød Ungdom. Vi vil ha frihet til å utfordre leserne både i

og utenfor Rød Ungdoms rekker. (Dette ser vi også ut til å lykkes med)

Som kommunister er det viktig for oss å undersøke virkeligheten til enhver tid. Hva som rører seg rundt oss. Vi må hele tiden lete etter årsaker og forklaringer på hvorfor utviklingen i samfunnet er som den er. For tiden er den rasistiske bølgen voksende i det norske samfunnet, og dette må taes alvorlig og grundig.

Patriotisk Ungdom (PU) er utvilsomt en organisasjon som er med på å legitimere rasismen og fyre opp under den. De som sitter i ledelsen er helt vanlig ungdom i

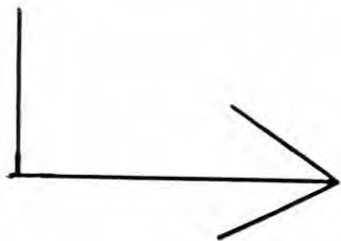
dagens Norge. Og de har funnet svaret på hvorfor Norge er et vanskelig land å leve i med tanke på arbeid, bolig, kriminalitet osv. For oss er det viktig å slå tilbake på at det er innvandrerne som er problemet, derfor må vi vite deres argumenter og følge deres handlinger for å kunne konfrontere dem med sin egen praksis og tankegang. Det PU-intervjuet avslørte for oss var hvilken utrolig kunnskapsløshet som lå til grunn for deres standpunkter. Det viste at å få fram fakta om innvandring er en viktig ting. Men det viste også at fakta om dette samfunnet vi lever i er viktig å få fram i lyset, og det er det vi som må jobbe med. Og i henhold til Rebell så skulle det ikke være tvil om hvilken side vi står på, selv om vi lar Kenneth Skorstad slippe til i dette intervjuet.

Det må understrekes at vi i redaksjonen er åpen for all kritikk av magasinet, både positiv og negativ. Vi ønsker så klart å diskutere vinklinger på saker med

alle som skulle ønske det. Dette er også viktig å gjøre. Men vi vil samtidig få si at vi ønsker konstruktive diskusjoner, og konstruktiv kritikk. Det vi må klare å diskutere er avisens rolle som helhet, og ikke stykkevis og delt. Til dette vil jeg tilføye at repo rtasjen fra Aren dal må sees i sin helhet. Den går over 5 sider, og helhetssinntrykket av dette mener vi ikke kan misf-



ørstås, samtidig som jeg tror det er utrolig interessant og lærerikt lesestoff, og ikke minst aktuelt. Vi mener



dette er viktig, og vi vil fremover prøve å følge opp utviklingen av rasismen på sørland-

et og også ellers i Norge, for å møte til kamp mot disse ødeleggende bevegelsene.

Oslo 4/5-89

med hilsen

Katrine F

TIL REBELLREDAKSJONEN,
OSLO DS OG
BOLSJEVIK

ANGÅENDE INTERVJUET MED LEDER I PATRIOTISK
UNGDOM KENNETH SV AD I REBELL NR. 3
1989

Arbeidsutvalget (AU) i Rød Ungdom har diskutert kritikken mot siste nummer av Rebell fra Oslo distriktsstyre. Vi har og behandlet svaret fra redaksjonen. AU mener at temadelen om det brune opprøret i Arendal klart tar standpunkt mot rasismen. Vi mener heller ikke det er prinsipielt feil å intervjue rasister. Derfor har vi konsentrert oss om å vurdere det konkrete intervjuet.

Vi mener intervjuet ikke fungerer til å avsløre PU som en rasistisk organisasjon. Intervjuet er overfladisk, og KS får komme med alle slags bortforklaringer uten å bli konfrontert med fakta. Vi mener at redaksjonen burde ha diskutert med "spesialistene" i ml-bevegelsen, som har jobba med fascismen over lang tid, før de laga intervjuet.

Dette er viktig fordi rasistene har som taktikk å opptre respektabelt utad mens de driver terror i det skjulte. Når vi ikke klarer å få fram dette, virker intervjuet som en ufarliggjøring av PU. Derfor mener AU det er viktig å følge opp den organiserte rasismen i neste nr. av Rebell.

Det må skrives en grundig artikkel/intervju om den organiserte rasismen. Lars Borgersrud eller Finn Sjøe kan kontaktes. På lederplass må det tas avstand fra PU og den organiserte rasismen.

Kameratslig hilsen arbeidsutvalget i Rød Ungdom. Ved Claus J.

BRUK MANGFOLDET

BØLLELEDERKONFERANSEN

Er flytta til helga 25-26/11 !!!!!

Pga av at jenteansvarlig i Rød Ungdom skal ha en halsoperasjon den opprinnelige helga.

PÅMELDINGER

leveres så fort som mulig til kontoret eller til jenteansvarlig Hanne.

Vi beklager utsettelsen, og ønsker

HJERTLIG VELKOMMEN

Bli kursleder for treningeleir for MILJØVERNERE!

Studieforbundet Ny Verden har et kurs som heter Treningsleir for miljøvernere. Det er et kurs som er rettet inn mot miljøvernaktivister, som har sjøltillit og samarbeid som pedagogisk grunnlag, og som diverse organisasjoner bruker som helgekurs. Det er utarbeidet for SNV av Knut Henning Tygesen(RV) og Rune Haaland(BELLONA).



Tusenvis av forsvarsløse selunger klubbes i hjel for den verdifulle pelsens skyld...

Noen korte sitater sier mer om kursets betydning enn lange avsnitt.

Rune Haaland, daglig leder i Bellona: Kurset er en forberedelse av kampen på 90-tallet. Studienytt september.

Eirik Tveiten, daglig leder SNV: Kurset bør bli grunnkurset for miljøvernere i Norge. Studienytt september.

Siri Jensen/Aksel Nærstad: Bli kursleder, og med på å skolere 90tallets miljø-aktivister. KK 1. september.

Miljøkampen vil bli en stor bevegelse på 90-tallet. At folk fra AKP blir kursledere for Treningsleiren er med på å bestemme hva slags rolle AKP skal få i miljøkampen som kommer. Og linja for miljøkampen er avhengig av om AKP spiller stor, liten eller ingen rolle. Noe av det viktigste partiet kan gjøre nå for å være med å prege framtidens miljøkamp er å la medlemmene utdanne seg



til kursledere for Treningsleiren.

SNV vil holde et medarbeiderkurs, som tar sikte på å utdanne 20 nye kursledere. Det vil finne sted på østlandet i helga 17-19.november. Øvrige opplysninger kan fåes ved henvendelse til Studieforbundet Ny Verden, boks 478, 1501 MOSS, tlf 09 252069.

Jegernes klubber heves og senkes...om og om igjen...



Notisen er skrevet av Rune P. n, som nettopp er ansatt i Studieforbundet Ny Verden med hovedansvar for kurset Treningsleir for Miljøvernere.



Takk for støtten

71

HEI VENNER !!

Vi 4 oppsagte "jenter" fra nattklubben Back Stage vil gjerne takke dere for støtten, dere har gitt oss i kampen mot usaklige oppsigelser og trakassering av organiserte arbeidstakere.

En VIKTIG kamp ; men det er ikke enkelt å holde humøret oppe, når arbeidsgiveren holder lønninger tilbake og trenerer rettegangen etter alle kunstens regler. Derfor har støtten fra dere vært en uvurderlig hjelp for oss - både den økonomiske, og så sandelig også den moralske, som har vært et skulderklapp når alt så mørkt ut.

Omsider ble så oppsigelse-saken behandlet i Oslo Byrett, 5.-6. juni, og som dere kanskje veit, vant vi på ALLE punkter ;

Oppsigelsene er uskalige, vi skla tilbake i jobb, og vi er hver tilkjent rundt Kr 200.000,- i lønn og erstatning !

Det viser seg altså, at det finnes RETTFERDIGHET i Norge ! Men, som man skulle forvente, er kampen ikke helt slutt ennå, for dommen - så klar den enn er _ er nå anket.

Det er ikke så morsomt; men vi biter tennene sammen og kjemper videre. Og til sist skal vi vinne for oss alle sammen !

Masse kamp-hilsner
fra :

Elisabeth G. [redacted]
Elisabeth G. [redacted]

Lise M. [redacted]
Lise M. [redacted] og [redacted]

Nina M. K. [redacted]
Nina M. K. [redacted]

Joan V. [redacted]
Joan V. [redacted]

MAGASINET

Jeg identifiserer meg med deg, svarte bror!
Derfor har jeg tatt til meg musikken, klærne
og resten av kulturen din, asse!



Du bor jo her nede i ghetto'n esse! Jeg bor
også i en slags ghetto! En overklasseghetto
oppi Åsen, asse! Men en ting føler vi felles:
DESPERASJONEN! Du fordi du har for lite,
og jeg fordi jeg har for mye!



Derfor kutta jeg ut
min ghetto, asse... for å
dele desperasjonen
med deg i din ghetto!

Jeg har en mye bedre idé!
Vi setter oss i BMW-en din
og suser opp i Åsen... så
kan jeg dele din despera-
sjon med deg i DIN ghetto!

