

RØLSJEVIK

INTERNT DISKUSJONS BLAD
FOR SUF (m-l) nov. 72.



UNGDOM-
TA SAKA

i EGNE HENDER!

LEDER:

Dette nummeret av Bolsjevik har stor vekt på interessekampen, særlig på statsbudskjettet og NGS. Vi har plukket ut de innsendte innleggene med henblikk på dette, for å gjøre bladet nyttig og aktuelt for medlemmene. (Det er mange innlegg som ligger og venter på å bli trykt i neste nummer.)

Ellers ber vi kameratene legge merke til diskusjonen om høyre eller "venstre" faren i forbundet. Diskuter disse sakene dere i mellom.

I neste nr. kommer det blant annet innlegg på vår holdning til valget i 73.

Men den viktigste diskusjonen blir om hvordan den politiske plattformen til et omdanna forbund skal være. Skal vi være en revolusjonær organisasjon? Som er for væpna revolusjon, som ikke sier noe om kommunisme? Som ikke støtter partiet utifra den begrunnelse at det er mange ting partiet uttaler seg om som ikke medl. av Ungdomsforbunde kan uttale seg om? Som ikke bygger på Marxisme-Leninisme (MLM), men som oppfordrer til studier av MLM? Vil vi ikke da kunne få med oss mange som nå går til SPU?

Eller skal vi bygge på MLM, dvs. være en kommunistisk organisasjon og som støtter partiet. Er det sånn at det er stort behov for å spre kommunistisk propaganda blant ungdommen? Vil ikke folk heller sperre hva vi vil etter revolusjonen hvis vi

ikke sier vi er for kommunisme? Er det en motsigelse mellom en kommunistisk org. og en masseorganisasjon.

Rett og slett: Hva slags organisasjon trenger vi nå??

Dette er et uhyre viktig spørsmål som den ekstraordinære kongressen må ta stilling til. I diskusjonen kommer igang blant medlemmene allerede før neste Bolsjevik kommer. For diskusjonen i Bolsjevik!!!!

Red.

INNHold

2s: LEADER OG SJØLKRIKK AV REDAKSJONEN.

3.s: NGS PLATTFORM

4.s: NGS FORTS.

5.s: KAMPEN MOT STATS-BUDSJETTET - GYMNAS.

6.s: KAMPEN MOT STATS-BUDSJETTET - LARERSK.

7.s: REKRUTTER PÅ UNGDOMSSKOLEN.

8.s: INTERESSEKAMPEN.

9.s: INTERESSEKAMPEN.

10.s: OM VENSTRE OG HØYRE I ORGANISASJONEN.

11.s: FORTSETTER FRA S. 10.

12.s: IDEENE OM UNGDOMMER KOMMUNISTISKE PARTI.

13.s: OM STUDIER I FORBUNDET.

14.s: NKU (m-l) ELLER PUF?

15.s: MINI DEBATT.

16.s: KULTURSPALTA.



ER DET NOE DU ER OPPTATT AV, SOM IKKE STO I DENNE FORTEGNELSEN?

SJØLKRIKK

BOLSJEVIK kom ikke i oktober. Det var dumt, for det undergraver diskusjonene i forbundet. Det er viktig at bladet kommer regelmessig, sånn at alle kameratene husker diskusjonene fra forrige gang, og sånn at det blir lettere å skrive innlegg.

Årsaken til sonnelet er ikke at det har vært lite stoff, tvert imot fhar det strømmet inn ganske mye. Årsaken er at redaksjonen har vært prega av "one-man-show", monopolisering hos redaktøren.

Tiltak: Redaksjonen er bedre sammen-sveisa, oppgavene likere fordelt. Dessuten vil bladet nå komme ut fsat hver måned, det vil være trykt ca. den 15. i hver måned.

Vi håper at BV vil bli et aktuelt og nyttig blad i framtida!

Red.



VEL, DET KAN DU RETTE PÅ VED Å SKRIVE TIL NESTE BV.

KAMP MOT STATSUDSJETTET!
NEI TIL NORMERTE PRØVER!



HVILKEN PLATTFORM SKAL NGS HA?

1. INNHOLD I PLATTFORMEN.

Hva bør vi mene NGS skal gå inn for? Hva skal vi stille til valg på? Vi må ta utgangspunkt i hva som truer elevene (de viktigste kampsakene). Og i hva slags organisasjon elevene trenger. Plattformen bør være enkel - ikke lange analyser - og ta opp de viktigste tingene - ikke en hel remse. Jeg kunne tenke meg følgende saker.

I. Enhetsskolen er det viktigste framstøtet mot elever i 10. - 12. skoleår til neste år (se gymnasheftet). Det skal behandles i Stortinget til våren og Statsbudsjettet -73 bygger på at enhetsskolen blir normalordning fra høsten 74. Vår plattform må inneholde krav og kamp-paroler mot enhetsskolen.

NGS er mot Steen-komiteen, men vi har ikke konkretisert det sånn at det er mulig å mobilisere elevene og ha noe konkret å slåss for. Parolen må gå på de konkrete ut-

slaga av enhetsskolen, f.eks. normerte prøver, flere elever pr. lærer, oppløsning av klassen som enhet, mer å lære på kortere tid, 5-dagersuke, sentralisering. Jeg mener at NGS skal kjempe mot enhetsskolen på dette konkrete grunnlaget, og ikke på grunn av "Steen-komiteens sammenheng med kapitalismen" o.l.

II. Samvirkekomiteen kommer antakeligvis til å bli innført fra høsten -73. Allerede nå blir den snikinnført. Vårt forslag må inneholde paroler elevene kan samles om i kampen, og en aksjonsplan.

III. Elevenes økonomiske kår: NGS har ikke noen plattform når det gjelder dette. Hva med at neste landsmøte allerede stilte krav til neste års statsbudsjett? Kravene må gå på: økt borteboerstipend, mer penger til behovsprøvet sti-

pend, flere må få borteboerstipend, skikkelig reisestipend for borteboere, økt bevilgning til nynorske, samiske og reformgymn. lærebøker. Vi må gjøre undersøkelser og stille disse kravene i kroner og øre.

IV. NGS som bredt fagforening.

Landsmøtet må summere opp arbeidet med basisgrupper. Vår plattform må inneholde:

- Forslag til plattform for basisgruppene
- Plan for utbygging av basisgrupper
- At basisgrupper på lengre sikt skal være NGS' hovedorganisering på grunnplanet - framfor elevråd.

V. Avbyråkratisering av NGS. Hvordan sikre at NGS' grunnplan blir trukket med i utforminga av NGS' politikk?

Selvstendig økonomi - støtte fra elevene, ikke fra staten.

VI. Varig front mot EEC. NGS bør støtte varig front i en uttalelse og støtte EEC-arbeidet på skolene.

Men ikke bli en ny EEC-organisasjon. Hva med å konkretisere NGS' anti-EEC-standpunkt ved f.eks. å ta avstand fra Europaskoler?

VII. Operasjon Dagsverk til FNL.

Innsamling til en skole i frigjorte områder. Støtte til undertrykte elever og studenter i Vietnam.

Det er de to siste sakene som evt. vil skille oss fra folk. Jeg mener likevel at vi skal gå inn for at NGS tar sånne standpunkter, fordi det er en stor opinion for dem blant elevene og fordi de har sammenheng med interessekampen. Men vi må understreke at dette ikke betyr

at NGS skal bli noen EEC-front eller en "Solkom for gymnasiaster". Støtten må også knyttes til skole og elever, ikke bare være allment anti-imperialistisk. Dessuten må disse standpunktene NGS evt. tar på landsmøtet ikke bety at man må være enig i dem for å bli medlem i en basisgruppe. Da må man bare støtte NGS' minimumsprogram (plattformen for basisgruppene) - skolepolitikk-en.

Skal vi ta opp følgende saker i

FORTS. S. 4

NGS FORTS.

plattformen vår? - Noe om lokal kamp.

- Mer generelt anti-imperialistisk standpunkt (som f.eks. Norsk Studentunion) som gir NGS anledning til å slutte seg til anti-imperialistiske demonstrasjoner f.eks.
- Støtte andre gruppers interessekamp. Ikke bare andre utdannings-søkende, men f.eks. arbeidere i streik.

HVA SLAGS LANDSMØTE ØNSKER VI ?

Jeg mener vi skal gå inn for at landsmøtet ikke bare består av kamp om hvilke proklamasjoner NGS skal gjøre i forskjellige saker. Landsmøtet bør legges opp slik at det blir et oppsving på skolene etter det. Derfor må representantene ha noe å ta med seg tilbake. Vi må lære av hverandre, utveksle erfaringer som også kan hjelpe folk lokalt på skolene, ikke bare Sentralutvalget. Landsmøtet må derfor å også få karakter av et arbeidsmøte - at politikk utformes på møtet, ikke bare i de parti-politiske fraksjonene på forhånd.

ERFARINGER FRA VALGENE I FJØR.

På en del skoler vant vi, fordi vi hadde et godt program (sjøl om det kom kom seint) og kjørte på dette - visste at det tjente elevene. Her hadde ML-erne også vist i praksis i løpet av året at de ville tjene elevenes interesser. Jeg mener at hovedfeilen i fjor var av venstre-type. Vi tapte (på en del skoler) stort sett for Unge Høyre-folk med store talegaver og pent ansikt. Hvorfor gjorde vi det? Fordi vi enten stilte som MLere eller stilte på frontprogrammet uten å stille andre kandidater enn MLere (utplukka av laget). Diskusjonen på almannamøtene dreide seg da om folk var MLere eller for/mot MLere. Valget ble da: SUF(m-1)/ikke SUF(m-1), og ikke for eller mot vårt program.

FRONT -HVA SLAGS?

Vårt programforslag er et forslag som store deler av elevene er enige



SITUASJONEN PÅ EN SKOLE HVOR VI TAPTE NGS-VALGET I FJØR.

1. Alle progressive vil støtte det. Hvorfor kan vi ikke da lage en front på dette programmet? Da vil hovedmotsigelsen bli stilt riktig: Mellom det store flertall av elevene, og kapitalens løpegutter UH-klikken. Jeg mener vi kan bygge opp en bred allianse med alle de som støtter denne politikken. Noe annet ville være venstre-sekterisme (vi vil ha et NGSm-1, MLerne skal overta NGS).

HVORDAN BYGGE FRONTEN?

Jeg tror fronten må utvikles gjennom diskusjoner blant elevene. Vi må raskt utarbeide et forslag til paroler for den som vi får ut til alle elevene. Men også være villige til å forandre dem etter diskusjon. Fronten på hver skole velger på demokratisk måte hvem som skal stille til NGS-valget, MLerne plukker dem ikke ut. Det er da sjølsagt store sjangser for at MLere vil bli valgt - dersom vi gjør et godt arbeid med interessekampen - har tillit. Det har vært reist spørsmål om vi skal kalle fronten noe. Jeg tror det beste er å utvikle fronten lokalt gjennom diskusjon og ikke stille opp et navn som kanskje bare vil avgrense oss fra folk. Hva skal vi forresten med et sånt navn?

Første skritt er å utvikle enhet på grunnet mellom ulike polit-

iske ungdomsorganisasjoner og blant uorganiserte. Deretter kan vi kontakte de andre organisasjonene sentralt - hvis det er nødvendig. Går vi den omvendte veien, blir det en byråkratisk front med mye taktikeri mellom organisasjonene og ikke elevenes front.

HVA SKAL VI GJØRE NÅ?

- * Diskutere programforslaget i SUF(m-1) i forbindelse med interessekamp-studiene, og med massene, så fort som mulig.
 - * Komme fram til et ferdig forslag til plattform - frist:midten av januar?
 - * Ta opp lokal kamp - massenes nære interesser.
 - * Reise kampen mot statebudsjettet i stort omfang (aksjonsdag for stipendkrava 16.nov. og nynorske og samiske lærebokaksjoner 24 nov.)
- De to siste sakene er hele grunnlaget og forutsetninga for at vi skal gjøre NGS til en kamporganisasjon (og en masseorganisasjon) og for at elevene ikke skal oppleve en reell forverring av sin situasjon, med all den nederlagsstemninga og svekkelsen det fører med seg.
- Diskuter forslaget i laga og med massene!
- Skriv innlegg til BV om dette!

gekå.

KAMPEN MOT STATS- BUDSJETTET OG GYMNASIASTENE

"Til å løse sine oppgaver har den borgerlige stat et vidt forgrenet apparat: hær, politi, straffe- og justisorganer, etterrettingsvesen, forskjellige organer for administrasjon og ideologisk innvirkning på massene. Dette apparatet underholdes gjennom statsbudsjettet. Statsinntektene består av skatter og lån. Statsbudsjettet tjener som middel til å nyfordele en del av nasjonalinntekten i utbytterklassens interesse".

(Lærebok i politisk økonomi, s.200).

Hvordan virker dette statsbudsjettet overfor gymnasiastene? Allment kan vi si at bevilgningene fryses fast, dette betyr i virkelighetet en nedskjering, for det er regnet med en prisøkning på ca.8% i 1973.

Hva er det så staten byr oss.:

1. NYNORSKE LÆREBØKER

I fjor ble det bevilget 1/2 million til utgivelse av lærebøker på nynorsk, etter demonstrasjoner fikk vi presset denne summen opp i 600 000, men kravet fra elevene var 2 mill. I år lyder bevilgningen på 1 mill.

2. SAMISKE LÆREBØKER

De har fått bevilget 230 000 kr. Det er en lusen økning på 1,5%. Men også her kommer en prisstigning på 8%. Det er klart at samene som minoritet blir presset hardt av staten, og at det er en fare for deres kultur hvis slike bevilgningsforslag går upåaktet hen.

Vi bør kreve 1 mill. kr.

3. RASJONALISERING OG NYE TILTAK

NB. Staten har bevilget en masse penger til innføring av Steenkommiteen lenge før den er behandlet i Stortinget. Forsøksrådet får ikke noe mere penger enn tidligere, men

det bevilges penger til uspesifiserte poster som ikke kan være til noe annet enn opprettelse av et sentralt prøvebyrå (for utarbeidelse av normerte og standardiserte prøver). Denne posten er i år på 14,5 mill kroner, og skal bl.a. være til opprettelse av 8 nye stillinger som må, i følge budsjettet, være framtidige prøvemakere. Det var tidligere bare ansatt en mann på den jobben.

smørbrødsliste, kravene må være realistiske. Kravene må diskuteres bredt med elevene.

Spørsmål:

"Nei til statsbudsjettet, ta pengene fra monopolene". Mange har kritisert denne parolen, fordi de mener at den flyr over hodene på folk. Det er jeg enig i, men det politiske innholdet er like riktig alikevel. Vi må klare å konkretisere parolen til f.eks. "Hydro får 30 millioner,

FOREN ALLE SOM LAR SEG FORENE!

4. STIPENDER, REISEUTGIFTER OSV.

Borteboerstipendiet er fra ifjor økt fra 2200 til 2350 kr, dvs med 12 kr. pr. mnd., eller nesten 7% økning. Dette kan høres bra ut, men på bakgrunn av den på forhånd så lave bevilgningen og prisstigningen, så vil ikke dette tilbudet bety noe annet enn en nedskjering av stipendiet. Vi bør kreve borteboerstipendiet økt til 290,-. Dessuten må staten finansiere to hjemreiser i året. Flere må få behovsprøvet stipend og bevilgninga må økes til 75 mill.

KRAV ETTER DISKUSJON

Disse fire punktene kommer sannsynligvis til å bli de viktigste sakene i NGS' propaganda. Det vil om kort tid bli sendt ut en løpeseddel fra NGS om disse sakene. En av målsettingene er at det skal diskuteres fram til hvilke konkrete krav vi skal stille. Vi må finne hovedkrav, og ikke sette opp ei lang

samene 230.000, ta pengene fra monopolene.

Det er viktig å vite at ikke alle monopolene får statsstøtte. De største sniker seg unna skatter og avgifter og får ingen direkte støtte av staten, men vi veit det er penger å hente der såvel som hos statsmonopolene.

Er statsbudsjettet et EEC-budsjett? Utvilsomt ja, det sier til og med finansministeren i forordet. Men jeg tror det ville være galt

å kjøre det ut i samband med aksjonene fra frontens side, fordi dette ikke er noen hovedsak i bekljempelsen av SB, og det ville ikke nødvendigvis høyne det politiske nivået i fronten, og det kunne skape unødige motsetninger i fronten.

Statsbudsjettet behandles i Stortinget i slutten av nov.

NGS og Målungdommen har aksjonsdag for nynorske og samiske lærebøker 24. nov.

P.S. Det kommer snart et nytt ELEV 70 som vil ta for seg SB.

tim.

KAMPEN MOT STATS- BUDSJETTET OG LÆRARSKULANE



Budsjettet for lærarskulane komande år syner ein auke på 4,769 mill. kroner i høve til i fjor. Samanliknar vi med året før, er auken på berre 2 mill. Det kjem av den drastiske nedskjeringa på 3,5 mill. kroner frå 1971 til 1972.

Budsjettauken skuldast lønnsutgiftene. Dei vil etter budsjettframlegget stige med 7,841 mill. Denne stigninga vil ikkje seie at det blir tilsett fleire lærarar, men er i hovudsak resultat av lønnsoppgjeret i fjor.

Resten av budsjettet er derfor talmessig skore ned med 3,072 mill. kr.! Posten til nybygg er t.eks. kutta ned med 2,5 mill. Frå 1971 har utviklinga for tilskott til nybygg vore såleis:

1971	1972	1973
21,5 mill.	12,8 mill.	10,3 mill.

Mykje meir graverande er sjølsagt desse tala når ein tenkjer på den kraftige prisstigninga som har vore siste året. Den reelle minken er derfor ein god del større enn desse tala viser. Dei små summene til nybygg er særleg ille når ein veit at svært mange skular er overfylte og dårlege.

Klassetalet blir utvida frå 20 til 24. Likevel vil det ikkje bli utdan-

na på langt nær så mange lærarar at ein kan dekke mangelen. Det vil gi særleg hardt ut over utkantstroka, spesielt Sogn og Fjordane og Nord-Norge.

Til posten "Inventar, utstyr og bibliotek" får vi 80 000 kroner meir enn i fjor. Det utgjør ein auke på 4%. Rekmar ein med prisstigning på 7% siste året, er det i realiteten ei nedskjering på 60 000.

KVA KAN VI GJERE ?

Dette korte utdraget frå lærarskulebudsjettet syner oss korleis state n si rasering av lærarskulane held fram. Det er vår plikt å gjere det vi kan for å hindre ei slik utvikling.

På kvar einskild lærarskule må vi granske det lokale budsjettet nøye.

Vi må få tak i korleis løyvingane samsvarar med skulane sine krav, og om dei er rimelege. Vidare må det settast i gang ein diskusjon mellom studentane om statsbudsjettet. Ein diskusjon som ber munne ut i to krav:

1. Kva vi må ha for at skulen skal kunne "hump og gå". Det må vere minimumskrav som det er verkelege sjansar til å få igjennom om kampene blir harde nok. Dette vil bli det verkelege konkrete kampgrunnlaget.

2. Kva må vi ha for at skulen skal kunne drivast tilfredsstillande. Eit slikt krav skulle fortelje om gapet mellom det staten løyver til lærarskulane, og det studentane og lærarane meiner må til for å utdanne kvalifiserte lærarar.

Viktig er det òg å sjå på sammenheng mellom framlegget til lov om lærarutdanning og budsjettet. Får distrikthøgskulane relativt sett meir enn lærarskulane? Fører budsjettet til innstramming og rasjonalisering på skulane?

UTVIKLE DEMOKRATIET I LNL

Vi bør ikkje kjøre hardt ut om kva vi meiner krava skal vere og stå på

dei. Krava må vere resultat av ein diskusjon studentane og lærarane imellom. Vi må lytte nøye på det studentane meiner. Dei må sjølv finne ut kva dei tykkjer er viktig og kva som er dårleg i budsjettet i staden for at vi pressar på folk kva dei skal synast. Vi må syte for at det er LNL som leiar desse diskusjonane, og at det er LNL som tar initiativ i kampen mot statsbudsjettet. Greier vi dette, vil det styrke demokratiet i LNL, og fleire studetar kan vervast til organisasjonen.

Det er ei viktig oppgåve å forklare kva eit statsbudsjett verkeleg er under monopolkapitalens diktatur. Det må vi ML-arar gjere. Ein skikkeleg analyse av statsbudsjettet er eit av dei beste eksempla vi kan nytte for å vise at staten er eit reiskap for monopolkapitalen. Slik kan vi styrke den marxist-leninistiske arbeidarrørsla og få med nye folk som medlemmar og sympatisørar.

(Studiemateriale: Statsbudsjett - flaket til KK nr.10, RG, analyse frå LNL).

Det er veldig vanskelig etter våre erfaringer å drive politisk virksomhet på ei ungdomsskole. Elevene er stort sett uinteresserte og lite politisk bevisste.

Vi prøvde en gang å få lånt gymsalen til å holde et allmannamøte om EEC. Men styreren sa at den var opptatt hver dag. Vi undersøkte det nærmere, og fant ut at det var løgn. Vi måtte etter mange utsettelse nye oss med med et klasserom, under oppsyn av en såkalt "ansvarlig" lærer.

Dette viser at skolemyndighetens er interessert i en passiv elevskare, som ikke beskjeftiger seg med politikk.

Progressive elever på skola ble utsatt for mye hets av reaksjonære lærere og medelever. Det ble ropt jævla kommunister, anarkister, SUFere osv. etter oss. Også det at det var jo mest jenter som arbeidet politisk, gjorde det hele verre. Etter som vi forsto, var politikk noe som jenter ikke skulle bry seg om. En lærer var imot politisk virksomhet i skolen, fordi hun ikke ville at barna skulle komme hjem "innsylta i SUF". Men det som skjer er at vi blir "innsylta" i høyre-politikk fra første skoleår. Myndighetene splitter elevene og setter elev - lærer opp mot hverandre, enda de har samme interesser.

KAMPEN PÅ UNGDOMSSKOLEN



Det drives også sterk propaganda om at vi har ei demokratisk skole. P.eks. har vi ei skoleavis, men det betyr ikke demokrati. Skoleavisa vår er jævla udemokratisk. Det blir sagt at den skal fungere helt nøytral. Men vi vil ikke kalle avisa nøytral når innlegg for Nato kom inn og vi ikke fikk inn innlegg mot EEC. Det viser at avisa vår ikke er et organ som tjener elevenes/våre interesser.

Skoletimene er lagt opp jævli kjedelig. Det er liten sjangse til diskusjon. Vi hadde en time der vi diskuterte EEC. Et innlegg for og et mot. Under den påfølgende diskusjonen ble vi kritisert for å være uhøflige og sleipe. Grunnen var at vi stilte spørsmål til innlederen for EEC, som han ikke kunne svare på. Han kunne heller ikke begrunne påstandene sine. Innlegget var forevrig skrevet rett av en Unge Høyre-avis.

Salget av materiell går heller dårlig. Det er både økonomien og mangelen på interesse som spiller inn. Hvis vi klistrer opp plakater blir de enten revet ned av vaktmesteren, en lærer, eller provoserende elever.

En får inntrykk av at det er unormalt at ungdommen skal engasjere seg. Dess merintensivert EEC-kampen, dess mer har vi merket at all aktivitet blir mere slått ned på, da aktiviteten vil være en fare for reaksjonen. Posisjonen når det gjelder politisk kamp, hetsen o.l., kan føre til at vi lett blir skremt. Og vi føler et behov for kunnskaper om hvordan vi skal gå fram på skolen.

Hilsen kamerater
nordfra.

REKRUTTER UNGDOMSSKOLE-ELEVER

Vi har ikke så forferdelig mange ungdomsskoleelever i forbundet. Er det deres feil, eller er det vår feil? Jeg mener det er vår feil. Jeg tror vi tenker sånn om dem: - "De er ikke interessert i politikk". Det mener jeg er feil. Flertallet av dem er EEC-motstandere. Er ikke det å være interessert i politikk? Poenget er å tilby dem politikken vår på en lettfattelig måte, å unngå fremmedord osv. Min erfaring er at det er voldsom interesse blant U-skoleelever for å være med på studiesirkler. Men da må vi ta initiativ til slike studiesirkler!

- "De er ikke skolerte nok til å bli medlemmer". Nei, de er ikke skolerte. Men nettopp derfor må de bli medlemmer hos oss, for de blir skolerte i

anarkismen eller populismen. For de leter etter svar på alle spørsmål de har om samfunnet, og da må vi være først ute. Min erfaring er at U-skoleelever er mye freidigere til å ta skrittet til å bli SUFere enn eldre folk som skal veie for eller mot i månedsvis.

- "Vi har ikke kontakter på U-skolene i distriktet vårt". Nei, men dere kan lett skaffe noen. Et eksempel: Et boliglag lagde en lepeseddel som de delte ut på en U-skole i storefri. Der sto det om SUF(m-l), om skolen, og en oppfordring til å bli med på studiesirkel og diskutere EEC, skolen, sosialisme, revolusjon, stoff osv. Samme dag hadde boliglaget stand utenfor skolen da den slutta. Nes-

ten 10 stykker ville på sirkel, og nå, noen få uker etterpå, er det eget SUF-lag der. Sånn kan det gjøres!

Husk: Nesten 200 tusen norske ungdommer går på ungdomsskolen. I den alderen er det som regel en tar de første politiske standpunktene. Og da er det om å gjøre at det er standpunkter for arbeiderklassen og folket som tas!

Jeg tror at en del av målestokken på hvorvidt vi er omdanna eller ikke, er om vi har gjort politikken vår så lett at vi har med masse U-skoleelever. Vær dristige i rekrutteringa, sånn at 1/3 av forbundet består av ungdomsskoleelever.



(MASSER):



INTERESSEKAMPEN

GIR MASSENE ØKT BEVISSTHET

HAR VI EN RIKTIG INNSTILLING TIL INTERESSEKAMPEN?

a. Vi har lenge vært klar over at statsbudsjettet ville komme til å være dårlig på den måten at det vil le forverre folks stilling. Vi har også lenge vært klar over at regjeringa ville bruke statsbudsjettet til å presse all ungdom under utdanning. Vi har gnidd oss i hendene og sagt: "Bare vent til statsbudsjettet kommer, da skal det bli bråk og kamper". Men har vi gjort noe særlig annet?

Noen vil kanskje unnskylde det at vi ikke har gjort noe, med å si at vi har hatt EEC-kampen å konsentrere oss om. Jeg mener at dette

ikke holder. Vi blei enige om bl.a. på sommerleirene at vi ikke måtte la EEC-kampen trenge vekk interessekampen. Hvis vi ville, kunne vi ha gjort en god del arbeid.

TJEN FOLKET!

Hva slags tanker er det som ligger bak en slik stil som vi har hatt når det gjelder statsbudsjettet? Jo, jeg mener at det viser at veldig mange av oss ikke forstår at vi prinsippielt og alltid skal slåss for ungdommens interesser, TJENE FOLKET! Hadde vi hatt denne innstillinga, så ville vi ikke sittet og ventet på et jævli budsjett. Vi ville allerede i januar/februar i år diskutert på skolen hvilke krav

som det var riktig å stille. Vi ville arbeidet for å oppnå størst mulig enhet om enkle, rettferdige krav. Vi ville satt i gang aksjoner for å sette makt bak kravene, vi ville sendt lokale delegasjoner til KUD for å gjøre byråkratene kjent med kravene våre osv.

Hvilke fordeler hadde det gitt oss? For det første ville vi da allerede lenge før statsbudsjettet kom ha skapt en massebevegelse for rettferdige krav. I stedet for å starte rett etter statsbudsjettet kom, ville denne massebevegelsen få en topp hvis statsbudsjettet ikke tok hensyn til kravene. Massene ville vært mobilisert og kampvillige. Dette er helt grunnleggende for at vi skal kunne klare å presse monopolkapitalistene til innrømmelser.

For det andre ville vi også tatt fra statsbyråkratene den muligheten de ellers kan ha til å si at de ikke kjenner til kravene, at alt er fastlåst osv. Det er klart at virkelige forbedringer for de unge vil vi bare oppnå etter lang kamp.

I stedet for å ha den rette TJEN FOLKET-innstillinga, mener jeg at mange har sett på statsbudsjettet som en sak som gjør folk forbanna, noe vi kan utnytte til vår fordel. Forbedring av ungdommens stilling er liksom mindre viktig enn å fiske i rørt vann.

HVA MED NESTE BUDSJETT?

Jeg mener at kampen mot det må starte veldig tidlig. Diskusjonene må komme i gang nesten med en gang skolene begynner i -73. Vi må arbeide for at det blir stilt enkle, klare, rettferdige krav. En stor front av flest mulig lærere og elever må vi få til å slutte opp om kravene. Disse kravene må vi mobilisere flest mulig til å slutte opp om også i Rød Front 1.mai. Vi må sende delegasjoner til KUD lenge før sommerferien. Ta i bruk studiesirkler, veggaviser, lokale blader, aksjoner, streiker og demonstrasjoner helst før sommerferien.

c. Er det for seint å slåss mot dette budsjettet? Det kan virke som om jeg mener det. Det er ikke sant. Jeg mener bare at

Forts. S.9

UNGDOMSFORBUNDET OG INTERESSEKAMPEN

I Norge trenger vi et nytt kommunistisk parti. Det blir stifta i 73. Hvorfor er det nødvendig? Fordi det norske folket trenger en framskreden fortropp som kan stille riktige paroler for klassekampen i dag, og som kan peke ut veien framover mot kommunismen, det klasseløse samfunn. Bare et slikt parti vil kunne lede folket framover mot seieren.

KAMP MOT SF OG NKP

Dette må bety at noe av det aller viktigste for kommunistene i Norge nå, også for ungdomsforbundet, er å markere seg klart mot ulike opportunistiske strømninger. Ta SF. Det er et parti av sosialister som mener de kan gjennomføre sosialismen gjennom Stortinget. Dette partiet har en del innflytelse. Ta NKP. De framstiller seg som kommunister, men er et haleheng til Sovjet som ikke har noen som helst likhet med kommunismen lenger.

Da skulle det vel være ganske innlysende at det er tvingende nødvendig for oss å vise for massene hva disse partiene egentlig står for. Nå er det det et radikalt oppsving i massene på grunn av EEC-kampen. Vi må forhindre at dette fører til et oppsving for SF og NKP! Det ville ba-

re føre til at folkets kamp på ulike områder blir kjørt i grøfta.

På min skole har vi noen SFUere som i og for seg er OK, og som deltar i basisgruppa. Men elevene på sko-



len ser ikke forskjell på oss SFUere og de som er fra SFU. Hva er da vitsen med å drive interessekamp, må jeg spørre. Skal vi ta initiativ til oppsving i massekampen, bare for at SFU skal profitere? Nei, det viktigste for oss blir nå gjennomlagsaviser og i basisgruppa å avgrense oss mot SFU, vise massene hva reformismen står for, at den

står for nederlag. Det er farlig å kjøre ensidig på interessekamp, det har historia vist gang på gang. Lenin kalte sånne solk som bare ville drive interessekamp for økonomister, og det er en nedsettende betegnelse. Interessekamp "i seg sjøl" har ingen hensikt for oss kommunister.

VÆR PÅ VAKT MOT HØYRE- FEIL

I den sammenhengen må vi også se omdanninga av SUF(m-l). Vi må være på vakt mot høyre-feil her. Ut fra det jeg har sagt om ensidig vekt på interessekampen, og avgrensinga mot opportunistene, må vi ikke gjøre SUF(m-l) om til et forbund av u-skolerte ungdommer. Jeg er selvsagt for at vi omdanner oss. Men vi må ikke "omdanne" oss så mye at vi tar inn folk helt kritikkfrelst. Ut fra situasjonen i klassekampen er vi dessverre nødt til å ha marxist-leninister som kan avsløre opportunismen og revisjonismen. Ellers vil det gå som jeg nevnte, til framgang for SFU.

Dette er noen ideer jeg har gjort meg, ut ifra noe jeg synes er en litt for sterk tendens til å se på interessekampen som noe bra i seg sjøl. Jeg tror vi har sluppet av på kampen mot opportunismen. Vær på vakt mot høyre-feil!

revolusjonær.

Her er det åpenbart motsigelser. Les innleggene til "J[...]", "revolusjonær" og "T[...]" nøye (s. 8, 9 og 10). Hva mener du om vår holdning til interessekampen og til spørsmålet om høyre- og "venstre"-feil? Studier av "Tjen Folket" anbefales! (Red).

INTERESSEKAMP FORTS.

vi hadde kunnet oppnådd mye, mye mer hvis vi hadde startet mye tidligere. Likevel vil det være forferdelig galt om vi toer våre hender og sier som så: "Vi har kommet seint i gang. Det var trist. Bedre lykke neste gang". Det ville etter min mening igjen være å gå bort fra TJEN FOLKET-innstillinga. For det første er det klart at dette budsjettet er et angrep på ungdommens interesser. Derfor skal vi slåss mot det så godt vi kan.

For det andre er det slik at om ikke vi slåss nå, og reiser ungdommen til kamp nå, så vil vi ikke stå bedre, men faktisk dårligere rustet til å reise dem seinere. Hvis ikke ungdommen reiser seg nå, så vil regjeringa gi helt blanke i hva vi mener til neste budsjett og vil lage et budsjett som vil være et enda større overgrep. Er vi for det? Er vi for at ungdommen skal få det verre?

PS!

**HAR DU
BETALT
KONTINGENTEN
FOR HELE 72?**

OM "VENSTRE" OG HØYRE I ORGANISASJONEN

Innledningskommentarer.

Jeg vil i denne artikkelen prøve å gi en vurdering av hva jeg mener har vært den ideologiske karakteren til de feila vi i løpet av de to-tre siste åra har gjort i vårt arbeid. Jeg vil sjølsagt skille mellom feil av ulik type som Forbundet, lag og enkeltkamerater som står på ei marxist-leninistisk hovedlinje har gjort, og opportunistiske linjer som har blitt satt fram i motsetning til marxismen-leninismen Mao Tsetungs tenkning. Et eksempel på det siste er den politikken Hovden-klikken sto på.

Hva er så forskjellen på høyre og "venstre"-avvik?

Mao peker på at dersom vi turer fram med en politikk som ikke tar hensyn til massenes forståelse for nødvendigheten av å gjennomføre denne politikken på det aktuelle tidspunktet, så begår vi en "venstre"-feil. Dersom slike feil systematiseres til politiske linjer, stiller en seg på en "venstre"-opportunistisk plattform. De folka som i 20- og 30-åra i Kina kjørte fram med spontanistiske, væpna opprør i byene, uten å ville bygge opp en langvarig folkekrig med basis i den enorme befolkninga på landsbygda, sto for en slik "venstre"-opportunistisk politikk. Hovdenklikkens linje med at det arbeidende småborgerskap på landsbygda er reaksjonært, er et liknende eksempel. Trotskistenes linje om at "enhetsfronten må være sosialistisk" er et slikt eksempel.

Kort sagt kan vi si at dersom marxist-leninister ikke legger opp en politikk som tar sikte på å forene så mange krefter som lar seg forene, og unnlater å legge opp en politikk ut fra slik massene virkeligheter, så begår vi en "venstre"-feil.

Hvis vi har tatt initiativ til, og leder en omfattende massebevegelse, og fullstendig skyver vekk en sjølstendig kommunistisk politikk, forsoner oss med de mest tilbakeleggende ideene i massebevegelsen osv.

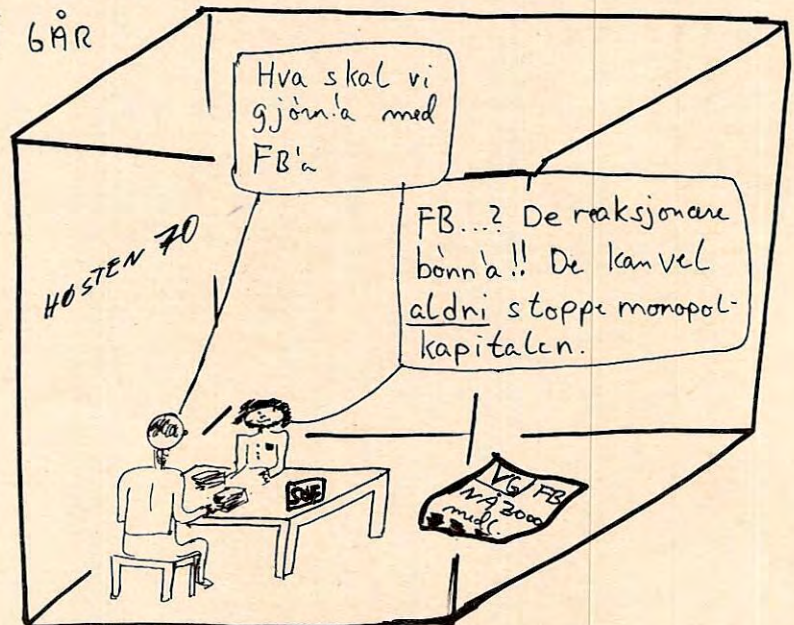
begår vi en høyrefeil.

Dersom slike feil systematiseres til en politisk plattform, står en for en reformistisk, høyreopportunistisk politikk. NKP som f.eks. har degenerert den leninistiske linja om å ikke ta prinsippielt avstand fra å arbeide i parlamentariske forsamlinger, til å hevde at "overgangen til sosialismen kan skje på fredelig og parlamentarisk vis", er et eksempel på dette.

HVA HAR VÆRT HOVEDTENDENSEN I DE FEILA FORBUNDET HAR GJORT?

La oss f.eks. se på de to siste åra fra sommeren 1970.

I 6 ÅR



EEC-kampen. Vi har i denne perioden gjort en rekke bra saker, og ML-bevegelsen har vært en viktig faktor i å mobilisere til siesseier i folkeavstemninga. Men i den utstrekning vi har gjort feil, har disse i all hovedsak vært av "venstre"-type.

Den sekteriske holdninga vi høsten 1970 inntok til FB, er et eksempel på dette. Etter at ML-bevegelsen hadde korrigert denne linja, bl.a. i kamp mot Hovden, ble det likevel utover i organisasjonen gjennom hele perioden fram til folkeavstemninga begått "venstre"-feil. Flere lag tok initiativ gjennom AK for å få til samarbeid. Men stort mer enn å sende brev "og håpe på at det blei avvist" ble sjelden gjort. Også vanskene med å få i stand et godt arbeid i FB, far framtrepende mange

steder. Jeg tror ikke at årsaken til dette var "for mye å gjøre" eller slike saker, men snarere innstillinga at "FB var noe høyreopportunistisk skrot".

INTERESSEKAMPEN

På sommerleirene ble det fra enkelte kamerater hevda at "interessekampen må vike for kampen mot imperialismen". Dette ble avvist som en ide som ikke tok utgangspunkt i massenes behov og interesser, og som ikke forsto det faktum at tusenvis av ungdommer kunne mobiliseres på interessekrav, men som vi i første omgang vanskelig kunne aktivisere i EEC-kampen.

AKSJONSENHET, FRONT-ARBEID OG ALLIANSER

Om dette emnet kunne skrives mange og lange artikler. Jeg skal her innskrenke meg til spørsmålet om å inngå samarbeid med andre grupper, og å bygge brede allianser. Mange kamerater har i konkrete kampspørsmål på skoler, universitetene, boligstrøka osv. sett som viktigere å "avgrense" seg, enn å ta initiativ til å trekke med uavhengige progressive, SFUere osv. i samarbeid på konkrete saker.

Enkelte har hatt uvilje til å jobbe i ungdommens masseorganisasjoner, for å omdanne dem til kamporganisasjoner for ungdommens interesser. Andre har hatt

ideen om at å drive et slikt arbeid betyr å stille til valg osv. på ei marxist-leninistisk plattform, og ikke lagt vekt på å danne brede progressive allianser på forslag av et minimumsprogram fra oss, og på det grunnlaget stille til valg, gjennomføre aksjoner osv.

OMDANNING OG REKRUTTERING

Det finnes eksempler på kamerater som har hatt uenighet på omdanninga, og som mener at arbeidet med å bygge ut SUF(m-l) til en kommunistisk masseorganisasjon betyr "utvanning av forbundet".

I hele organisasjonen understrekes det i Komuniqueet fra Sentralkomite-

studentlaget i Oslo, høsten 71, er et eksempel på dette. Men jeg mener at høyretendenser likevel har vært underordna.

FRAMOVER UTGJØR "VENSTRE"-FEIL HOVEDFAREN!

På landsmøtet i SUF(m-l) i 1968, stilte vi oss oppgaven å delta i bygginga av et kommunistisk parti og et kommunistisk ungdomsforbund med utgangspunkt i Forbundet.

Den norske ML-bevegelsens oppgave er på grunnlag av marxismen-leninismen-Mao Tsetungs tenkning å bygge et kommunistisk parti, et kommunistisk ungdomsforbund, og under partiets

Men hovedfaren i denne sammenhengen mener jeg er venstresakterisme både når det gjelder rekruttering, arbeid med allianser, arbeidet med å bygge ut en politikk for å trekke flertallet av ungdommen med i kamp for sine interesser osv. Dette bygger jeg på ved å vise til hva slags type feil vi historisk har hatt, at enkelte er skeptiske til omdanninga osv.

VIDEREFØR VÅR HOVEDLINJE

Å gjennomføre dette arbeidet er å videreføre ei hovedlinje den norske ML-bevegelsen har stått for, og i den utstrekning vi har gjort feil, så er det i form av avvik fra denne linja. Å f. eks. bygge ut et ungdomsforbund, som ut fra de aktuelle forholda må være en kommunistisk masseorganisasjon for ungdom, er ikke noe vi har funnet på i det siste. Denne oppgaven er allerede stilt i flere år av den norske ML-bevegelsen!

At dette arbeidet har møtt, og vil møte hindringer, er klart. For det første vil vi måtte slåss med sekterske feil, avvik fra vår hovedlinje. Men den proletariske kampholdninga i Forbundet vil sikkert og visst legge grunnlaget for at vi lykkes. Alt tyder på at vi er i ferd med å gjøre en god del framgang i omdanninga.

Men vi kan også vente angrep på vår hovedlinje, på marxismen-leninismen-Mao Tsetungs tenkning. Utenfor vår bevegelse er det krefter av "venstre"-opportunistisk type, som jobber med det siktemålet.

BEKJEMP "VENSTRE"-FEIL HOS OSS SJØL

Men også innad har jeg sett et eksempel på en (riktignok en meget liten) håndfull folk som motsetter seg interessekampen bevisst gjennom å kreve at "alle fronter må være sosialistiske", som motsetter seg omdanninga og som f.eks. hetser mot ML-bevegelsens analyse av utviklinga i Sovjet.

Gjennom å isolere sånne forsøk på å bekjempe marxismen-leninismen, og ikke minst ved å utrydde "venstre"-feil hos oss sjøl, er jeg sikker på at omdanninga vil gi Forbundet meget store framskritt i løpet av relativt kort tid!

Forts. S. 12

I DAG



ens 4. plenum at krigskommunisme og "P"-tenkning er en viktig feil.

I rekrutteringa har det i hele den perioden jeg nevner vært mye "venstre"-sektersisme. På sommerleirene ble det fra sentralt hold slått fast at vi hadde fordobla oss siden kongressen. Dette er sjølsagt en pen framgang. Men samtidig vet jeg om flere eksempler på lag som kunne rekruttert et langt større antall ungdommer, enn de gjør. I stedet prater de om "at den og den ungdomsskoleeleven har ikke høyt nok nivå til å bli medlem".

Jeg har her pekt på endel eksempler som viser at hovedtendensen i våre feil har vært av "venstre"-type. Sjølsagt kan det sikkert pekes på høyre-feil også. Oppgjøret med den lille gruppa høyreopportunistene i

ledelse forene alle som lar seg forene til kamp mot monopolkapitalen og imperialismen, og legge grunnlaget for en sosialistisk revolusjon.

For SUF(m-l)s vedkommende betyr dette å bygge en kommunistisk masseorganisasjon, som er erklært marxist-leninistisk og det kommende partiets ungdomsorganisasjon.

For oss må det videre bety å gå inn i et omfattende arbeid for ungdommens livsinteresser, et omfattende samarbeid i ungdommens masseorganisasjoner for å gjøre dem til kamporganisasjoner, og bred rekruttering av vanlig, norsk ungdom. Innad må det si å legge til rette for studier på mange nivåer, slik at enhver uansett hva han/hun vet på forhånd, kan skolere seg i Mao Tsetungs tenkning. Mye mer kunne sjølsagt sies om disse sakene.

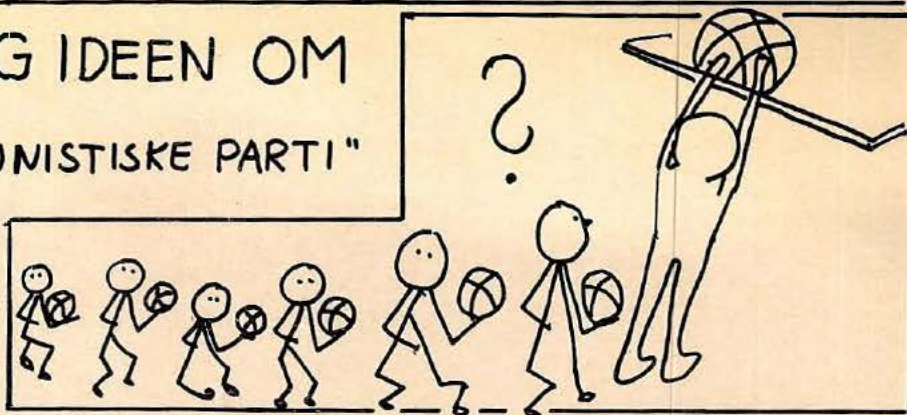
SUF(m-l)s FEIL OG IDEEN OM
"UNGDOMMENS KOMMUNISTISKE PARTI"

Det er en tendens i forbundet til å si at alle våre feil er et utslag av "Ungdommens Kommunistiske Partitenkning" (UKP-tenkning). Også kommunikeet fre SK's 4.plenums møte behandler etter min mening dette spørsmålet på en feilaktig måte.

Det er riktig at SUP(m-1) ut ifra situasjonen i den norske ML-bevegelsen har måttet påta seg mange av et partis oppgaver og at disse historiske tradisjoner i dag hindrer oss i å omdanne forbundet til en masseorganisasjon. Vi stiller for strenge krav til medlemmene (og folk som vil bli medlemmer) når det gjelder skolering, vilje til å arbeide og lojalitet. Det hindrer mange ungdommer fra å bli medlemmer og det umuliggjør en masseorganisasjon. Dette er et utslag av UKP-tenkning.

Men når det i kommunikatet står at det å be folkå legge fotballen på hylla er et utslag av den samme tenkninga, så mener jeg det er grunnlag for misforståelser. Er det slik at par timedlemmer må legge fotballen på hylla? Likeledes følgende utdrag:

"Vi har på mange områder fungert



som et "ungdommens kommunistiske parti (UKP)". Dette har ført til mange ting som skiller oss fra ungdommen, i stedet for å gro dype røtter i den". Ja, UKP-tenkning har ført til mange ting som skiller oss fra ungdommen, er det det som har hindra oss i å gro dype røtter blant ungdommen? Det er klart at det har vært et reelt hinder, for når ungdommen skulle drive med partioppgaver ble det mindre tid til å være sammen med kamerater, men når medlemmer i fritida bare omgås andre medlemmer, når medlemmer på en skole alltid står sammen og snakker i stedet for å snakke med andre, når medlemmer har en sektersk holdning til massene, er det ikke da vår masselinje det er noe galt med? Jeg tror det er for enkelt å si at våre sekterske feil er et utslag av UKP-tenkning. Det kan lett føre til at vi unnskylder våre feil i stedet for å studere "Masselinja" og "I folk

ets tjeneste" og forandre vår praksis etter det.

I kommunikeet står det videre: "En viktig faktor til krigskommunismen er UKP-tenkninga som på den ene siden har oppdratt oss i at "alt skjer ved direktiver", og som på den andre sida har ført til at vi stiller oss over massen av vanlig ungdom". Er ikke dette en litt for lettvinnt analyse som kan legge grobunn for ideer om at "i MLG og det kommende partiet skal alt skje ved direktiver og medlemmene stiller seg over massene"?

Jeg påstår ikke at kommunikeet sier at alle våre feil skyldes UKP-tenkning, men at det ikke grundig nok tar opp de andre faktorene til feila, at analysen er for overflatisk og at den kan legge grunnlag for gale ideer om MLG og det kommende partiet .
Hva mener andre kamerater? Hva mener SKAU?

K. [REDACTED]

"VENSTRE" OG HØYRE... FORTS.

4. Sluttord.

Siden jeg ikke nevnte det innledningsvis, vil jeg slå fast at ML-bevegelsen har gjort store framganger i løpet av den siste tida. Dette er hovedsida i vårt arbeid! Videre kunne det trenge en langt grundigere, historisk analyse av de spørsmåla jeg har tatt opp. Jeg oppfordrer Sentralkomiteen til å løse dette. Utgangspunktet for denne artikkelen er nemlig det avsnittet i kommunikeet fra siste plenum som for seg interessekampen og nødvendigheten av brede allianser.

to [REDACTED].



DET ER AV STØRSTE BETYDNING Å FÅ ET FAST HÅNDGRIPELIG GREP
OM FEILA VÅRE, SLIK AT VI KAN SLOSS EFEKTIVT IMOT DEM !!!

OM STUDIENE I FORBUNDET KRITIKK AV SK

Forståelsen av studienes grunnleggende betydning har vært en forutsetning for utviklinga av SUF(m-1) og resten av ML-bevegelsen. Studier er nødvendig for å reise massene til kamp.

Hvordan er situasjonen i dag? (Jeg skal besvare spørsmålet ut fra mine begrensede inntrykk og lokale erfaringer - situasjonen kan være anderledes andre plasser).

GRUNNSIRKELSTUDIENE

foregår om- trent ikke, da sirkelen som eksisterte egne seg dårlig for et om- danna ungdomsforbund og forsvant ettersom opplaget ble utsolgt. SK lovte at en ny grunnsirkel skulle være ferdig i mai (!!!). Den har ennå ikke sett dagens lys da dette skrives (13/10). Oppfordringa til å lage sirkler på egen hånd gir selv- sagt langt fra samme resultater en kunne oppnådd med et sentralt opp- legg. Samtidig med at mulighetene



"SPRE KOMMUNISTISKE
IDEEER I MASSEOMFANG
TIL UNGDOMMEN"

til ML-studier innskrenkes, starter SK ei rekrutteringskampanje for dobling og firedobling av forbundet, noe som gjør behovet for den nye

grunnsirkelen enda mer desperat og (skulle jeg tro) innlysende.

SITAT STUDIENE

synes å ha dødd mer og mer ut. Mange nye kamerater mangler til og med egen sitatbok, da den nye utgaven som alt i sommer var ferdigtrykt i Kina enda ikke er blitt introdusert i Norge. Sentrale møteopplegg inneholder sjelden oppfordring/opplegg til sitatstudier. På sommerleiren jeg var, var sitatboka nesten sjelden å se. Mener SK at vi bør forlate metoden med sitatstudier? I tilfelle hvorfor. Og om vi bør gjenoppta/øke/utvikle metod- en, hvorfor har ikke SK tatt ini- tiativ til dette?

ANDRE FORMER FOR ML-STUDIER

lovte Bolsjevik nr.2/72 at skulle utarbeides i form av opplegg til frivillige studier. Hvor er de?

At SK sender ut almene paroler om "å ta alvorlig på studiene" hjelper lite når forholdene i praksis ikke legges til rette for skikkelig stu- diearbeid.

AH

**START HUNDREVIS AV NYE SIRKLER!
BESTILL DEM FRA OKTOBERBOKHANDLENE.**

1. ER DET DEMOKRATI
ELLER DIKTATUR I
NORGE?

2. BEKJEMP
IMPERIALISMEN

3. TRENGER VI
SOSIALISME?

4. HVORFOR VÆPNA
REVOLUSJON?

5. HVORFOR
SUF(m-1)?

SVARTIL AH FRA SK

Kamerat AH avslutter artikkelen med "at SK sender ut almene paroler om å ta alvorlig på studiene hjelper lite når forholdene i praksis ikke legges til rette for skikkelig studiearbeid".

Vi er helt enig i det som sies her. Når det gjelder AH's kritikk av SK for sommel med den nye grunnsirkelen, setter han fingeren på et viktig punkt. SK har somla utilbørlig med å få gjort den ferdig.

At dette undergraver viktige deler av lagas arbeid, sier seg sjøl. Vi vil derfor gjerne gjøre sjølkritikk for vår sommel. Når dette skrives, legges siste hånd på trykkeriarbei- det med sirkelen. Så sjøl om den kommer seint, er vi overbevist om at det med det første blir satt i gang hundrevis av nye sirkler. Vi vil også få prøvet å laget en sirkel som er tilpassa dem som vil studere utover det mest nød- vendige, som den førstkomende sirkelen er begrensa til.

Kamerat AH spør videre om "SK mener at vi bør forlate metoden med sitatstudier". Tvert om mener SK at si- tatstudiene er forsømt, og må bruk- es i langt større utstrekning enn nå. Vi skal prøve å følge tipset ditt om å gi noe mer rettleiing til kameratene om sitatstudier.

Når det gjelder salg av ny utgave av sitatboka, er dette noe vi har lite herrdømme over. Men vi lover å purre på Oktober om muligheten av å få den i salg hurtigst mulig.

Sentralkomiteens Arbeids- utvalg.

NKU(M-L) ELLER PUF?

NORGES KOMMUNISTISKE UNGDOM MARKISTLENINISTENE ELLER
PROGRESIV UNGDOMSTRONT?

NEI TIL BYTTE.

JA TIL BYTTE.

Noen synes SUP(m-l) skal skifte navn for å markere omdanninga. Navnet skal vise hvilken politikk vi har (rød, kommunistisk o.l.), det skal si noe om ungdom, og det skal vise at vi skal være en masseorganisasjon. SUP(m-l) er kjent som en eliteorganisasjon, sier de, og det er sant nok. Men jeg synes det smaker av opportunistisme, et forsøk på å lure seg unna hvis vi tror at vi kan bli kvitt det bare ved å skifte navn. Det er arbeidsstilen vår, ikke navnet vårt som gjør at folk blir redde oss. Har dere hørt om noen som ikke ville bli medlem fordi vi heter SUP(m-l)? Vi må markere denne omdanninga også formelt, blir det sagt, det er første gangen vi blir en masseorganisasjon. Ja, det er sant det, men det virkelige skillet i SUP(m-l)s historie har vi markert. ^U Det var da vi stilte oss på marxismen-leninismens grunn og satte (m-l) etter SUP. For en tid siden var vi inne i en periode med omorganisering for kamp. Vi gikk over fra å være en studieorganisasjon til å bli en kamporganisasjon, men likevel fortsatte vi å hete SUP, ikke Kamp(m-l) eller noe sånt. Et siste argument er at når det for eksempel er streik eller andre aksjoner, gir avisene SUP og ikke MLG skylda. Noen sier at MLG ville bli mer kjent. ^D Dette synes jeg er uhyggelig tøysete. MLG blir stadig mer kjent, og da er den saka grei. Dessuten er det vel ingen som tror at ikke folk vil forstå at SUP og forbundet med nytt navn er det samme.

Kort sagt. Jeg tror ikke det vil ha noen hensikt å skifte navn, dessuten synes jeg det er å ha en tro som går ut på at knipses man med fingrene, så er alt bra.

Det var en stor ideologisk forskyvning framover da SUP(~~mi~~) besluttet å bli hetende SUP(ml). Vi besluttet oss for at organisasjonen skulle ta utgangspunkt i mlm for bygginga av vår organisasjon og for vår praksis. Navneendringa representerte et kvalitativt nytt nivå i organisasjonenes politiske nivå.

Når vi organiserte oss vekk fra bolilagsstrukturen og over til å danne smålag på produksjonsstedene, så var dette i hovedsak et resultat av den kvantitative framgangen. De kvantitative framgangene som SUP(ml) har hatt har ikke nødvendigvis representert noen kvalitativ framgang. (her forandring av organisasjonens grunnlag). Derfor er det uriktig og trekke fram ideer om at vi skulle ha kalt oss KAMP(ml) da vi omorganiserte oss.

Når tanken igjen har kommet opp om vi bør bytte navn, er det for å markere et kvalitativt nytt nivå i ml-bevegelsen. Vårt mål er å ta farve el fra SUP(ml) som Ungdommens Kommunistiske Parti for alltid. Dette betyr at Ungdomsforbundet ikke lenger skal ha krav som at folk må støtte mlm eller de 10 pkt. fullt ut. Dette skiftet i det ideologiske minimumsprogrammet til organisasjonen krever en forandring av navnet. (Det er t.o.m. svært tvisomt om vi skal ha ml med i det nye navnet)

..... Det ser ut som om du undervurderer borgerpressas betydning.

Når

de i dag skriver: Sufferne mener..., da tror jeg vanlige folk tenker på ML-bevegelsen som helhet, eller kanskje på SUP(m-l) utelukkende. Jeg tror det er uheldig for Ungdomsforbundet å stille seg i en slik stilling at de også i framtida alltid blir satt i samme bås som partiet, for det kan jo hende at vi ikke har tatt stilling til noe som partiet allerede har tatt stilling til. Jeg foreslår at vi, for å markere det

kvalitative spranget fra å være Ungdommens Kommunistiske Parti til å bli et Ungdomsforbund, tar rev i seilene og mobiliserer oss til å klemme ut et navn som tilfredsstiller behovene våre: et enkelt navn som sier noe om ungdom og rød. Tenk på forkortelsene av forslagene. ^D De bør ikke ende opp som RU SUP, KNUF, MLGUF, NKPMUUF ellet liknende....

JA TIL BYTTE.

Er det opportunistisk å skifte navn? Jeg mener nei. Jeg mener at omdanningsbevegelsen er en såpass viktig politisk viktig forandring av Ungdomsforbundet at vi må ta alvorlig på å markere dette kvalitative skiftet. De som mener det er opportunistisk å skifte navn har gjerne følgende begrunnelse: SUP(m-l) har etter hvert

fått etablert seg i Norge som et revolusjonært forbund med en del bestemte meninger (om Stalin, ECK Kina, Albania, Vietnam osv). Det å skifte navn vil virke som om vi prøver å putte disse synspunktene under en stol i vår iver etter å trekke til oss store deler av ungdomsmassene. Dette er kanskje et av de mest tungtveiende argumentene mot å skifte navn. For det første er det ingen som mener at Ungdomsforbundet vil virke mer omdanna av den grunn. Det er klart at vi må bli enda mer dristige i å propagandere vår politikk. Omdanningsbevegelsen vil egentlig, om den skal bli vellykka, kreve mye mer av medlemmene når det gjelder kontakt med ungdommen, og det er gjennom det-

KRITIKK

Mini-
DEBATT

KRITIKK AV LAY-OUTEN I SISTE BV.

Bra sider: Tre spalter, brukt inngresser, nokså bra med relativt mye mellomoverskrifter, mye "luft" på sidene og mange illustrasjoner, dvs. alt i alt nokså lettlest og ikke så tørt og kjedelig.

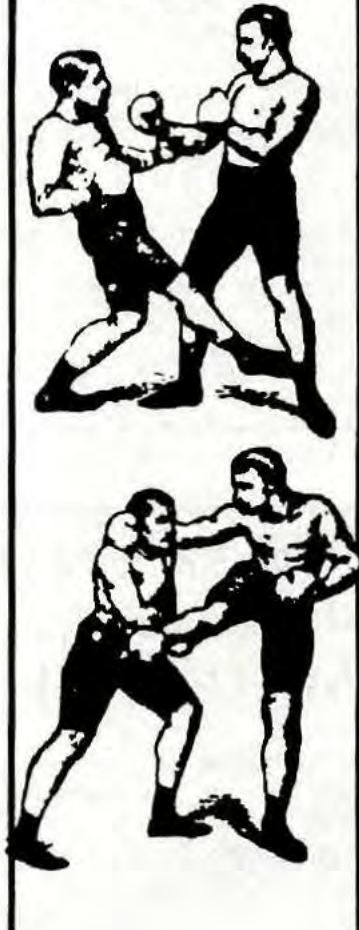
Dårlige sider: Heading (navnet på avisa) og overskrifter å lá gate-avisa - minner om anarkistisk presse, og ikke om kommunistisk presse. Jamt over malplasserte og enten "utslette" illustrasjoner som vi har sett i størstedelen av ML-presse før, eller ekstremt dårlige og flau illustrasjoner (s. 6&10). Alt i alt en del overflatisk slurv og i del overflatisk slurv og overtramp i bestrebelsene på å gi BV et ungdommelig preg.

Hilsen et
storlagsstyre.

Svar:

Takk for kritikken. Vi er enig i at det var brukt for mye "utslette" illustrasjoner, og det skal vi prøve å bedre på. Vi har ingen fast tegner enda, men det skal vi prøve å skaffe (tilbud mottas med takk!) Dere kritiserer bone- og grise-tegningen i forrige nummer. Der er vi ikke sikre på om vi er helt enige. Vi synes det er OK å tegne en av LO's korttidssekretærer som en feit gris med ja-merke i rompa. Men det er klart at det ikke må bli overslag av tegninger av den typen. Ellers synes vi sjøl at lay-outen var for lite "fancy". Sjelsagt bør vi unngå rot, men vi mener at bladet skal være morsomt å lese. Så får vi håpe at dette nummeret ser bedre ut enn det forrige. Mer kritikk er velkomment!

Red.



Forts. FRA side 14

te arbeidet vi skal fylle et nytt navn med et nytt innhold. Med nytt innhold menes da at vi ikke skal putte under en stol at vi er revolusjonære eller at vi er for Kina, for Albania osv.

Men det nye er at vi ikke lenger skal være Ungdommens Kommunistiske Parti. Det er det som er hovedfeilen ved SUF(m-1) i dag, og det er det som vi må forandre. Derfor mener jeg vi bør skifte navn for å vise at vi ikke lenger skal være Ungdommens Kommunistiske Parti.

O. [redacted]

KVINNESAK

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

Har ikke SKAU fått et skikkelig grep på kvinnesaka enda? I "noen ideer om omdanninga" leste vi til vår store forbauselse eksempler som: "at han kjenner innholdet i vår politiske plattform og ikke er grunnleggende uenig i noe av det". Pronomenet HAN var brukt i alle eksemplene. Hvordan kan vi kjøre ut ei riktig linje i kvinnesaken når sjøl styret vårt ikke gjør det?

Vi må først ha likestilling i våre egne rekker før vi kan propagandere for det utad.

FRAM FOR LIKESTILLING I VÅRE EGNE REKKER!

Hilsen "K. [redacted] og A. [redacted]".



UNGDOMSSKOLEELEVER OG KONTINGENTEN.

Er kontingenten i forbundet for høy for ungdomsskoleelever? Vi har diskutert dette i laget, og vi mener det er et spørsmål som må ut til diskusjon. Det finns tre alternativer.

1. Beholde kontingenten slik den er.
2. Innføre en praksis som går på at nye medlemmer betaler mindre, og at de etterhvert som de utvikler seg politisk, hever kontingenten frivillig.
3. Senker kontingenten for alle.

Diskuter dette i laget, og skriv inn igjen til Bolsjevik.

Hilsen
ungdomsskoleelev i Oslo.

KULTUR-SPALTA

ANARKIST - VISE

Melodi: Sungen om reaksjonen.

1. Vi er undertrykt på skolen og på jobben. I fritida da har vi ingen steder å gå.
Presset blir hardere, og vi må jobbe mere for i hele tatt å kunne henge på.

Refr. Vi skal knuse kapitalen som skaper problemene og ødelegger livet for oss.
Vi må organisere for å slå dem tilbake, og stille oss enhetlig og slåss.

2. Anarkistene sier at samfunnet er jævlig, men hva vil de gjøre med det?
Det er vanskelig å si no' klart, for alle går hver sin vei, der er ingen enhet å se.

3. De vil skape kollektiver for å frigjøre selvet, tror at kapitalen da blir tvingt i kne.
De vil frigjøre folket ved å frigjøre selvet, flippe vilt for å kunne greie det.

refr.

4. Kapitalen er sterk, den har våpen og vildsmakt, anarkistene feilvurderer den.
Mangler klasseanalyse, vi'kke organisere, kan'ke skille mellom fiende om venn.

Refr.

Dette er en sang som ble laget av noen kamerater til et teaterstykk. Dette er ikke noe forslag til noen kampsang for forbundet. Men jeg tror at vi må tenke i disse banene når vi skal lage en.

Te.

Om kampsang.

Jeg er enig i at vi trenger en kampsang for SUP(m-l). Men jeg tror at denne sangen må være et ledd i omgjøringa. Vi trenger en kampsang for ungdommen, ikke en ny versjon av Internasjonale. Det forslaget som sto i Bolsjevik er milelangt fra ungdommens kultur. Sanger om at vi knytter vår neve i fellesskap og ofrer vårt blod i den store kampen, har vi hundrevis av fra før. Ungdomsforbundets kampsang må ta for seg ungdommens spesielle problemer: pop-kulturen, moter, rusmidler, fritidsproblemer, "rotlesket" osv., og stake opp linjene for hvordan vi skal slåss mot det. Forslaget i Bolsjevik sier at hele folket er kuert og utplyndret, og det er sant nok. Men ikke noe om at ungdommen er undertrykt. Kampsangen må være

HVA ER EGENTLIG UNGDOMMENS KULTUR ???

Hva slags musikk, litteratur, film, teater, er det ungdommen liker?? Er det noe av det ungdommen liker som i seg sjøl er progresivt?? (f.eks. rock) I det hele tatt er det mye som bør diskuteres i forbindelse med begrepet kultur, og mye kan gjøres i denne spalta

Red.

SAMSPILL

fullstendig befrikk for fraser og ha en feiende melodi, sånn at det ikke blir en plage, men gøy å synge den.

te.



JAZZ FESTIVAL WOODSTOCK

"Killer Kane,,

