

4.mai



Kapital og arbeid. Satirisk bilde av Walter Crane.

nr. 2.-85.

INNHOOLD nr. 2/85.



Side 3. - Leder

4 - Sommerleir

6. - Senk kontingenten,

9. - Om NKS og økonomi.

11. - Om kvinne diskusjonen og taktilikk.

13. - AKP's linje overfor ungdoms-
forbunda.

15. - Obl. studiemøte om partiteori.

16. - Obl. studiemøte om kvinnefrigjøring.

17. - Kommunistane sitt arbeid i NMU.

18. - DNS - debatt.

Oppsummering av DNS-arbeidet.

- 1. MAI.

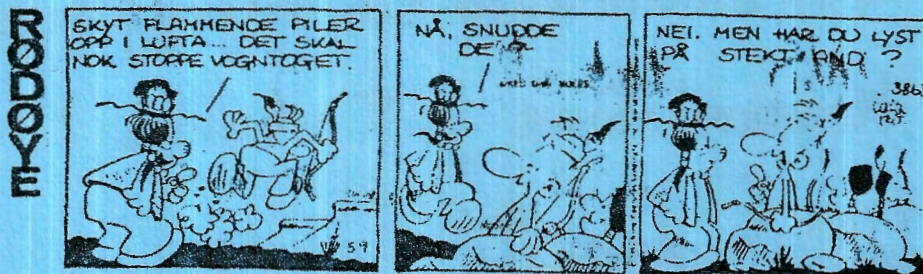
Kamerater!

Slutten på semesteret nærmer seg med stormskritt; det betyr videre at nesten en fjerdedel av den landsmøteperioden vi nå er inne i er over. Dette er en periode og et semester hvor vi, etter organisasjonens styrke, har satt oss ganske høye mål. Det betyr i klartekst at hovedmålsettinga vår, om å verve flere medlemmer til Forbundet, må få en kraftig innspurt før semesteret er omme. Det er nødvendig at alle lag/distrikt særskilt diskuterer hvordan vervemålsettingene skal bringes i havn. - Hvordan studiesirkler skal følges opp; hvem i vårt omland som det ikke har blitt diskutert medlemskap med. I forbindelse med 1.mai bør det også jobbes særskilt for å verve nye medlemmer/knytte folk nærmere til NKS; f.eks. ved 1.mai-frokoster, stands, egne studentparoler etc. Det er tvingende nødvendig med en ekstra innsats når det gjelder verving nå på slutten av semesteret. Dette pga. at de aller fleste målsettingene ennå ikke er oppfylt, og for å veie opp for den "naturlige åvgang" som med "lovmessighet" skjer for hvert semester.

I tillegg til at det må verves slik at Forbundet overlever organisatorisk, må vi også styrke oss politisk. Ved siden av den stadige eksterne kampen som er nødvendig for at vi skal kunne gjøre det, må vi også føre linjediskusjoner. - 1.MAI ER NETTOPP STEDET FOR SLIKE DISKUSJONER : derfor - SKRIV INNLEGG !

Deadline neste nr. : 20 mai.

VERVING - VERVING - VERVING - VERVING - VERVING - VERVING



**Å NÅ MÅLET ER
VIKTIGERE
ENN METODENE !**

HILSEN RED

VA MÅ GJØRES



Skarnes:

Mobilisering:

- Alle lag skal ha diskutert sommerleir og levert rapport til AU innen 1.mai.
- Alle medlemmer må begrunne overfor lagsstyrene hvorfor de evt. ikke skal på leir.
- Alle NKS medlemmer skal snakke med venner, studiekamerater og sirkeldeltakere om leir (minst 5).
- Det skal ellers være en målsetning å få mange uorganiserte med.
- Det skal være en sommerleiransvarlig i hvert distrikt som skal ha som oppgave å mobilisere til leiren.
- Løpesedler om leiren skal forligge til 1.mai. Disse skal spres på 1.mai arrangementer, i fagmiljøer og i vennekretsen.
- Distriktene må ta ansvar for annonser og reklame for leiren i de lokale student-avisene.

Hilsen Sentralstyret

SOMMERLEIREN

Sommerleiren skal ha som hovedtema: Utviklingen av den vestlige kapitalismen.

Viktige stikkord er:

Økonomi:

- Skolering i og kritikk av grunnleggende begreper og teori i den borgerlige sosial-økonomien.
- Om det er krise i kapitalismen, eller om det først og fremst er strukturelle endringer som rammer arbeiderklassen, pga. kapitaleksport, nedlegging av arbeidsplasser osv..
- Sosialdemokratenes definisjon av krisa i "Privat rikdom-offentlig fattigdom"

Vilkår for klassekampen i Vest Europa:

- Teknologisk utvikling og betydningen den får for kvinnearbeidsplassene og arbeiderklassens sammensetning.
- Betydningen av at arbeiderklassen er i ferd med og "skifte kjønn".
- Det kommunistiske partiet sin betydning for klassekampen, vurdering av streikekamp i Vest Europa og i Norge, -har det skjedd ei kvalitativ endring?

Staten:

- Statens dobbeltrolle som kapitalist og forvaltningsorgan (hist. utvikling og idag).
- Det statlige borgerskapet (nomenklaturen) kontra det private (interesse konflikter).
- Studenter i forhold til staten.
- "De offentlige godene", -hvem betaler dem, -hvordan skal de finansieres?

Seminarer:

- M-L bevegelsens historie
- Oppløsning av familien
- De intellektuelles rolle i klassekampen



En boklærd student, kalt for fommer`n
må slite på jobb hele sommer`n
Kun sju dager fri, -
hva gjør han med de ?
På NKS leiren der kommer`n!!

SENK KONTINGENTEN, LEGG NED HMG, LEGG NED NKS.

Det nye kontingentvedtaket fra landsmøtet har begynt å reise en del diskusjon om økonomiarbeidet i NKS.

Innlegget fra Petter S i forrige nummer av 4.mai ble riktignok skrevet før landsmøtet, men reiser en del aktuelle problemstillinger. Det er viktige at motsigelsene til kontingent- og det øvrige økonomiarbeidet blir reist til politisk debatt.

Jeg vil hevde at spørsmålet om økonomi er knyttet til spørsmålet om organisering. Kontingentarbeidet går erfaringsmessig alltid tregest der det eksisterer organisatorisk oppløsning, politiske motsigelser til hva som skal være organisasjonens oppgaver og der det står lokalistiske avvik.

Sjølve kontingenten er det ytre uttrykk for den prioritering det politiske arbeidet har hos oss. Propagandaarbeidet er et annet ytre tegn på organisasjon og det er ikke unaturlig at disse tinga ofte drøftes i sammenheng.

Jeg vil drøfte noen av de motsigelser som ofte blir reist:

1.-Vi vet ikke hva penga går til.

Det er tidligere redegjort for noe av våre utgiftsposter. Det skal ikke mye detaljoppstilling til før det er relativt lett å oppsummere trekk ved organisasjonen som vi ellers ønsker å holde skjult for offentligheten. Men det skal ikke store fantasien til før å oppsummere konferanser, reiser, utgivelser av skriftlig materiale og finne ut at en liten organisasjon i et land ^{med} høyt prisnivå og uten statsstøtte svært raskt vil støte på økonomiske hindringer i sitt arbeid. Enda mer konkret blir det når det kan fastslås at det ikke finnes økonomisk rom for å avholde verken den planlagte forbunds-skolen eller jentekonferansen.

2. -Vi er en liten organisasjon, det betyr at vi må lage budsjetter på grunnlag av dette dvs. senke aktivitetsnivået.

Jeg tror det er enighet ^{at} forutsetningen for å styrke NKS er å styrke, ikke senke aktiviteten. Det er først og fremst ved å verve flere medlemmer at vi virkelig kan løse økonomiproblemene.

3. -Det er bedre å beholde penga i laga framfor å sende dem inn til sentralen. Da mister vi bare innflytelsen over hva penga blir brukt til.

Denne tankegangen ~~representerer~~ et virkelig knusende slag mot den demokratiske sentralismen, og inngir mistillit til den valgte ledelsen. Dette er uttrykk for en lokalistiske tankegang som egentlig ville føre til en del spredte lag rundt omkring i landet

som eksisterer uavhengig av hverandre.

Helt konkret til Petters innlegg:

Han stiller spørsmål ved hvordan det kan gå an å utgi et blad som HMG med den lave politiske effekten den har.

Mitt første spørsmål blir da hvordan han vil måle effekten av propaganda? Jeg mener dette må være helt umulig å kunne måle direkte. Et annet spørsmål er sjølsagt hvordan propagandaen fungerer med hensyn til innhold, hvordan blir den brukt av medlemmene. Men dette berører ikke Petter i det hele tatt. Typisk nok sier han at hans innlegg ikke tar opp bladets innhold, bare dets eksistens. Jeg har mottatt diverse reaksjoner på HMG gjennom åra. Men det hører til sjeldenhetene at noen har kommentert det politiske innholdet. F.eks. var det flere steder i landet nærmest salgsboikott av de to tidsskriftnumrene vi ga ut. Likevel har jeg pr.dags dato aldri mottatt noen konkret kritikk av innholdet.

Han stiller videre HMG opp mot vårt internblad, Klassekampen, andre studentaviser, lokal propaganda. Det må være klinkende klart at alt dette er publikasjoner vi må bruke bedre enn i dag, men det kan selvfølgelig ikke erstatte den særegne propagandaen til organisasjonen NKS. Denne propagandaen er helt nødvendig for å binde organisasjonen sammen både i egne og andres øyne. Det er f.eks. ganske viktig for NKS i Volda å vite at det finns NKS lag over hele landet og at vi alle utgjør deler av den samme organisasjonen. Ellers blir arbeidet temmelig meningsløst i lengden.

Det eksisterer mange syn på HMG. Men la oss for all del få en debatt om hvordan organisasjonen NKS skal presentere seg som politisk alternativ på best mulig måte. Ikke om vi i det hele tatt skal ha noen slik felles profil utad overhodet.

Kom heller med konkret kritikk og forslag.

Det blir en logisk sammenheng i innlegget til Petter, når han videre stiller spørsmål ved reisinga i organisasjonen.

Jeg har reist rundt for NKS i ganske mange år og min erfaring er at denne virksomheten er svært nødvendig for NKS sin eksistens.

Jeg tror det er okay for medlemmene å møte folk som sitter i ledelsen å få diskutert og lagt fram kritikk direkte. Skal det bare være sentralstyremedlemmene som skal ha slik kontakt?

Videre er de inntrykk du får ved å reise rundt helt nødvendig for å danne seg et inntrykk av hva slags organisasjon vi faktisk driver.

Petter synes ikke at medlemmene skal svi for en talentløst styrt økonomi.

Jeg syns egentlig dette er ganske sterke påstander som burde trenge nærmere dokumentasjon.

Fra 1980 og fram til i dag har det vært tre økonomiansvarlige som har gjort en helvetes bra jobb for å skape orden og grep om organisasjonens økonomi. Sentralstyrevedtaket av våren 1984 tok sikte på å få enda bedre grep om de økonomiske midlene som organisasjonen samlet disponerte. Det ble nå bestemt at alle penger som kom inn ; samskipnadsstøtte og kontingent skulle inn til sentralt og at penger deretter skulle føres tilbake til laga etter søknad med budsjettforslag. Temmelig normal organisasjonspraksis ville jeg tro. Hva skjer ? Utbetalingene tilbake til distriktene blir forsinket, helvetes balluba, betalingsboikott og avskyresolusjoner mot ledelsen. At det ville bli problemer ved gjennomføring av nye rutiner burde være innlysende. Det hadde likevel vært en stor fordel med litt hjelp og velvilje i dette arbeidet. Hva skal vi f.eks. si om at kontingenten aldri kommer til oss før semesterslutt, regningene skal derimot betales fortløpende. Kontingenten kommer som en seddelhaug uten oversikt over hvor mange som har betalt og hvor mye. Og hvor mange er det egentlig som leverer inn budsjett og regnskap for den lokale økonomien. Hvis økonomien virkelig er talentløst styrt på en måte som medlemmene må svi for, syns jeg vi har krav på å få vite hvordan dette faktisk henger sammen.

"Innsamlig, lotteri av ymse slag osv. er velkjente metoder. Er det forbud mot slikt i NKS ? Så sett igong då vel"

Absolutt ikke. Tvert imot!

I den nye organsasjonshåndboka som er under produksjon anbefaler jeg faktisk dette for å styrke lagas økonomi. Sannsynligvis skulle det være mulig å mobilisere slik entusiasme for penger man sjøl disponerer over. Eller hva ?

Mitt spørsmål til Petter blir hva han syns NKS skulle prioritere å bruke penger på. Han argumenterer både mot reisevirksomheten og den sentrale propagandaen. Jeg syns det ligger imidlertid i innlegget at vi egentlig ikke trenger en organisasjon. At laga kan operere som lokale sjølstendige baser.

Jeg oppfordrer flere til å kaste seg inn i debatten. Det dreier seg til sjuende og sist om sjølve livsgrunnlaget til en organisasjon som de fleste legger ned et uhorvelig stort og godt arbeid med.

Til dette temaet anbefales følgende studier: Lenin: Utvalgte verker II "Lokalt og landsomfattende arbeid" side 157.

TORIL.

NKS OG ØKONOMI:

Etter at kontingenten ble forhøyet har det kommet et ønske om en prosentvis oversikt over hvordan pengene blir brukt. Noen lag har vært av den oppfatning at kontingenten er for høy mens andre har etter diskusjon i laget vært oppfinnsomme og kommet på ideer om hvordan lagene skal få inn mer penger til NKS. Det er klart at det kan være vanskelig for medlemmene å vurdere den økonomiske situasjonen i NKS uten å vite hvor mye penger vi har og hvor stort budsjettet her. Det er heller ikke uproblematisk å sette opp et prosentbudsjett uten at det blir mulig å beregne totalbudsjettet for dem som går inn for det. Og det er jo et sikkerhetsproblem. Derfor må det bli et røft prosentbudsjett som presenteres for våre medlemmer. Jeg vil her legge frem et slikt budsjett slik det er for dette semester:

Bevilgning til distriktene som går på

lokal propaganda, kontor m.m	: 21 %
Sentral propaganda HMG m.m	: 21 %
sentralstyre	: 14 %
Reisevirksomhet	: 10 %
Sentralt kontor , porto ,utstyr	
intern blad/ postm.m (kopier)	: 10 %
Div.	7 %
Landsmøte (regnskapsmessig)	: 14 %
Totalt	: 97 %

Beregnet kontingent innkreving

+ div. inntekt salg : 100 %

Overskudd : 3%

Følgende prosjekter blir ikke gjennomført dette semesteret p.g.a dårlig økonomi:

Jentekonferanse : 10 %

Forbundsskole : 10 % Hvis vi skulle gjennomført dette

Utgifter : 117%

Vi må altså kutte ned på aktiviteten sentralt fordi økonomien ikke tillater det.

I tillegg må SSAU bruke tid til å gjøre medlemsbladet billigst mulig, og bevilgningene til distriktene er satt veldig lavt.

Egenkapitalen til NKS er veldig lav ved semesterstart. Derfor er det helt nødvendig at koningentpengene kommer inn mye raskere enn de gjør nå. Også salgsinntektene av propagandaen som er lav, kommer veldig sent inn. De kommer faktisk inn ofte et år etter propagandaen kom ut. Også kontingentpenger blir innbetalt semesteret etter. Denne utviklingen må snus. Pr. i dag er bare 11% av kontingenten innlevert til økonomiansvarlig.

Dette må enkeltmedlemmer i lag, lagstyrer, distriktstyrer og økonomiansvarlige i distriktene bebreides for. VI ER PR I DAG IKKE I STAND TIL Å BETALE VÅR REGNINGER. Dette må rettes på med følgende :

1. Kontingenten skal innbetales på første lagsmøte, hvis ikke skal de som har glemt pengene egenhendig sørge for at økonomiansvarlig i laget får disse innen en uke.
2. Økonomiansvarlig i hvert lag har sammen med lagsleder ansvar for at disse pengene kommer inn til rette vedkommende i distriktsstyre ved de kontakter som finnes.
3. distriktene har ved distriktstyrene eller der dette ikke finnes, lagstyrene ansvaret for at disse pengene kommer inn til økonomiansvarlig i SSAU innen en måned etter semesterstart.
4. Salg av sentral propaganda skal oppfølges ved at inntektene leveres økonomiansvarlig i lagene innen 2 uker, og at økonomiansvarlig leverer inntektene til økonomiansvarlig i distriktet to ganger i semesteret. Det siste gjelder også distriktets innlevering til økonomiansvarlig i SSAU.

Dette er ikke vedtatte direktiver ennå. Men noen liknende må gis hvis ikke vi skal gå konk neste semester eller før det.

Vi må starte en økonomidiskusjon i NKS. Økonomiarbeidet i organisasjonene viser at det politiske nivået i økonomiarbeidet er lav. Kontingenten er i dag relativt lavere enn den var i 1977 og dengang var studentøkonomien dårligere enn nå utifra NSU's studiefinansieringsundersøkelse, da deltidsarbeid var sjeldnere. Kontingentsatsen kan ikke ruinere noen. Det er en liten utgift i forhold til alle de andre. Men en stadig økning i kontingentsatsen kan ikke løse problemene til organisasjonen. Kontingentøkningen er et resultat av for dårlig vervearbeide. Og dårlig vervearbeide igjen et resultat av liten forståelse for betydningen av en kommunistisk organisasjon.

ANTON FINANS

 SPARBANKEN OSLO AKERSHUS		SJEKK Valid in Norway and in Danish, Finnish and Swedish savings banks
Sted og dato <i>Larvik 3/1-75</i>		Nr. <i>100.000,-</i>
Betal mot denne sjekk norske kroner <i>Åttundretusen kroner -</i>		
Til <i>Norges Kommunistiske Studentforbund</i>		Underskrift <i>And. phil. Pedersen</i>
Brett ikke sjekken. Skriv ikke under denne linje. Fellet benyttes til maskinell behandling		
1627	973	10 9430
Kontonr	TK	Sjekknr

FRA ENHVER OVER EVNE, TIL DISTRIKTENE ETTER BEHOV!

OBJEKTIVE INTERESSER ELLER BARE LITT FORVIRRA ? OM KVINNEDISKUSJONENE OG TAKTIKK.

I forbindelse med kvinne-diskusjonene i rørsle, har ulike begreper blitt omdefinert, og brukt på en annen måte enn tidligere. Dette kan være med å forkludre den videre debatten; - derfor noen spørsmål/standpunkt som forhåpentligvis kan løse/ev. få fram enkelte motsigelser.

Dette er nødvendig bl. a. når det gjelder begrepet "objektive/subjektive interesser" - I marxismen har dette tidligere stort sett bare vært knytta til klasser. Marx bruker dette uttrykket om arbeiderklassens objektive interesser av sosialismen, samtidig som han påpeker at de som enkeltindivider rent subjektivt kan mene at de ikke har det.

Hvorfor har det nå plutselig blitt nødvendig å trekke inn begrep som "objektive/subjektive interesser" og "sosiale kjønn" i en diskusjon om kjønna? -Er det bare for ytterligere å fastslå at den særegne kvinnekampen er viktig, eller har det noen politisk funksjon utover det? Det skal i hvert fall svært gode argumenter til for å rettferdiggjøre at det plutselig blir innført nye begreper, som i verste fall fører til at kjønnskampen sidestilles med klassekampen. - At det altså blir gjort til en antagonistisk motsigelse, hvilket det ikke er, men derimot en motsigelse "i folket"! Det er heldigvis få som direkte hevder noe annet. - Men taktikken for en del av kvinnekampen mener vi er farga av en tankegang som går ut på at kvinner og menn i arbeiderklassen egentlig ikke har de samme interesser.

-For å vise til et konkret eksempel i en aktuell debatt; diskusjonen om 6-timersdagen og følgende uttalelse i den anledning: "Gubbene i LO går mot 6-timersdagen!" (Men hva så med Gro Harlem Brundtland?)

Altså, det som må ligge underforstått i dette er at menn egentlig har mer interesse av en arbeidstidsnedsettelse på ei uke (lenger sommerferie) eller lavere pensjonsalder (to år) enn av at det blir innført 6 timers normalarbeidsdag, som tilsvarer 2-3 måneder pr. år(!) -For at menn altså skulle være redde for å få mer husarbeid, vil de "objektivt" sett være tjent med en reform som er jævlig defensiv når det gjelder å ta tilbake en langt større del av merverdien. -Det er i alle fall en merkelig form for logikk som må ligge bak det standpunkt at alle menn, som kjønn betrakta, skulle ha felles interesse av en kort periode lengre ferie, mot det å 6 timers normalarbeidsdag.

Menn har privilegier. Tidligere i den norske ml-bevegelsens historie ble nok dette undervurdert. Men hvem er det som tjener mest på, og som opprettholder, disse privilegiene (lønn, privatisering av reproduksjonen, porno etc.); menn som "sosialt kjønn", eller borgerskapet? - Vi mener borgerskapet, det er det som har makta, og det er de kampen må rettes mot. Skal denne kampen ha framgang, skal den seire, må menn og kvinner alliere seg mot sin felles fiende. Når det gjelder kvinnekampen, må kvinnene gå i spissen og utforme premissene. Det kan gå treigt, fordi menn har subjektiv interesse av å beholde en del privilegier, men det betyr da at de ikke vil være en hovedmotstander i kampen for kvinnefrigjøring! En kamp som først endelig vil seire når arbeidsdelinga og alle former for utbytting opphører, - under kommunismen. Men treigt kan det jo forøvrig gå på en del andre områder også, - sjøl om både arbeiderklassen og studentene har objektiv interesse av sosialismen!

Forøvrig vil vi markere oss mot Prinsipp-programmets "opphøving av kjønn" under sosialismen(!) - de av samfunnet skapte "kjønnsroller" vil vi derimot sloss mot både nå og seinere!

Bonnie, Clyde & Mata.

... ikke lett å gjøre opprør



AKP ML'S LINJE OVERFOR UNGDOMSORGANISASJONENE.

Dette innlegget ble til etter at vi diskuterte partiteori i laget vårt. Først vil vi gi helhjerta støtte til sentralen som dette semestret ga direktiv om at alle laga skulle diskutere partiteori. Dette er en diskusjon NKS trenger.

Over til saka:

I løpet av partiteoridiskusjonen i laget kom vi inn på hva slags linje AKP har til sine ungdomsorganisasjoner. Lenin og Mao påpekte at et kommunistisk parti aldri kan overleve uten ungdomsorganisasjoner som de kan rekruttere fra. Den revolusjonære krafta ligger hos ungdommen.

De erfaringene laget har forteller oss at det kan se ut som om AKP "systematisk" og gjennom lang tid har "boikotta" ungdomsorganisasjonene sine. Bortsett fra ei "krampetrekning" partiet hadde i "Ungdomskampanja 76".

Etter denne kampanja tok partiet sjølkritikk på at de i stedet for å gi veiledning/støtte/rådgivning til ungdomsorganisasjonene, gikk de inn og gjorde arbeidet for dem, og dermed også undergravde demokratiet i ungdomsorganisasjonene.

Vi vil komme med noen eksempler vi har på hvordan AKP undervurderer f.eks. NKS sin betydning:

- I partitalen til AKP 1.mai i fjor, som bl.a. var innretta på verving ble ikke NKS nevnt med ett ord, og RU i en bisetning. Begrunnelsen vi fikk på forespørselen etterpå var at "de glemte det". Veit ikke partifolk at NKS eksisterer eller ?

- Ingen fra AKP møtte opp på NKS sitt nylig avholdte landsmøte. Grunn: Sjukdom. Vi trudde at partiet hadde mange folk som var egna til å representere AKP på landsmøtet vårt vi ?

Det er klart at folk kan bli sjuke. Men hvis man ser på ei oppgave alvorlig nok, så sørger man for å sikre varakvinner i tilfelle f.eks. sjukdom.

Egentlig burde landsmøtet ha fatta en "avskyresolusjon" til partiet angående denne saka. Den burde ikke ha vært vanskelig å begrunne politiske iallefall. Vi burde ta sjølkritikk for at vi ikke tok dette mer seriøst opp.

- Årsmøtet i Oslopartiet inviterte ikke NKS og RU. Begrunnelsen veit vi ikke, men de hadde kanskje glemt det ?

- NKS og AKP har ei avtale om at partifolk som studerer skal ha ei hovedoppgave i NKS. Avtalen er gammel, men fortsatt like gyldig. Vi mener at partiet ikke tar denne oppgava alvorlig nok. Det er en hard kamp nesten bestandig når sånne overføringer skal skje. I laget vårt kjennes det nesten som om vi må bruke mer krefter og gode overtalelles-evner overfor partiet enn overfor folk som vi verver.

Dette var noen eksempler. De kan sees som enkelthendelser, og de kan sees på noe som henger sammen. Vi trur det siste. Laget mener at: UTEN AT DENNE LINJA BLIR KORRIGERT, SÅ VIL DEN SPRE RESIGNASJON OG KANSKJE FØRE TIL AT PARTIET PÅ LENGRE SIKT IKKE KAN OVERLEVE.

Fordi:

Hvis AKP skal være et revolusjonært kampparti, noe vi vil at AKP skal være, så må det bety at de trenger folk med revolusjonær teori og erfaring. Tenk på hvor viktige ungdomsorganisasjonene er i denne sammenheng. Folk fra ungdomsorganisasjonene som etterhvert går inn i partiet har revolusjonær erfaring og teori allerede når de kommer inn i partiet.

AKP vil vise at de er kvinnes, arbeidernes og ungdommens parti spesielt. Hvordan oppnår de det? Ved å nedprioritere arbeidet med ungdomsorganisasjonene sine, og legge opp ei linje for å verve fra NKS og RU sine rekrutteringsområder? På oss virker dette mildest talt bakvendt og fullstendig "teoriløst" (sett i forhold til kommunistisk teori.)

Vi mener at AKP nå ikke fungerer politisk ledende overfor oss, men vi vil gjerne at AKP skal gjøre nettopp det. Vi avviser alle som mener at AKP bør bli et masseparti, vi vil ha et sterkt AKP. Derfor reiser vi denne kampen/debatten, for å vise at AKP har et avvik i forhold til kommunistisk teori i sitt syn og sin praksis overfor ungdomsorganisasjonene sine.

Vi vil ha et NKS som er underordna AKP, og avviser i denne sammenhengen debatten fra de som mener at NKS skal være uavhengige av AKP.

NKS må reise kampen for å korrigere partiets linjer i denne saka.

Kameratlig hilsen

Sosialskelelaget i Oslo.

Vi vil samtidig oppfordre Alle NKSere til å bruke 4.mai mer flittig. Oppfordringa gjelder også oss sjøl som skriver vårt første innlegg til 4.mai på mange år. Hvordan skal vi komme framover uten at vi bruker internbladet til å føre diskusjoenr?

OBLIGATORISK MØTE OM PARTI-TEORI.

Her følger en ytterligere konkretisering av litteratur og spørsmålsstillinger til det obligatoriske lagsmøtet om parti-teori som skal avholdes i vårsemesteret.

Forskjellige spørsmål behandles i klassiker-henvisningene; så som organisasjonsmodellen/demokratisk sentralisme, - og partiets politiske oppgaver nå og under sosialismen.

Forberedelsesmateriale til studiemøte: Det kommunistiske partiet.

Stalin: "Spørsmål i leninismen." side 67 - 77 (Partiet.)

119 - 136 (Partiet og arbeider-
klassen i systemet med
proletariatets dikt.)

Lenin: "Hva må gjøres?" Bind 2 i Oktober-serien. Side 14 - 64.
(Kap. 1 og 2.)

"Et skritt fram og to tilbake" Bind 3. Side 55 - 68. (Kap.G)
Side 68 - 72. (Kap.H)
Side 220-257. (Kap.Q)

Mao: "Skrifter i utvalg." Side 108 - 110. (Kaderpolitikk.)
Side 110 - 111. (Partidisiplin.)

"Verker i utvalg" Bind 1. Side 111 - 113. (Ultrademokrati/
Org.disiplin.)

AKP's vedtekter og prinsipp-program ang. det kommunistiske partiet.

Spørsmålsstillinger:

- Det kommunistiske partiets rolle i klassekampen i dag ?
- Trengs det et kommunistisk parti i ledelsen for revolusjonen?
- Er den demokratiske sentralismen nødvendig som organisasjonsprinsipp for et revolusjonært parti, og for gjennomføringa av den sosialistiske revolusjonen?

OBLIGATORISK MØTE OM KVINNEPOLITIKK.

Dette møteopplegget er tidligere sendt ut til laga. Vi trykker det for sikkerhets skyld også her.

"Kvinnespørsmålets strategiske betydning for arbeiderklassen/fagbevegelsen."

Forberedelsesmateriale:

Siri Jensen: "Kvinnespørsmålets betydning for fagbevegelsen og arbeiderklassen."

Jon Ivar Elstad: "Den nye klassestrukturen" i Røde Fane nr. 1/84.

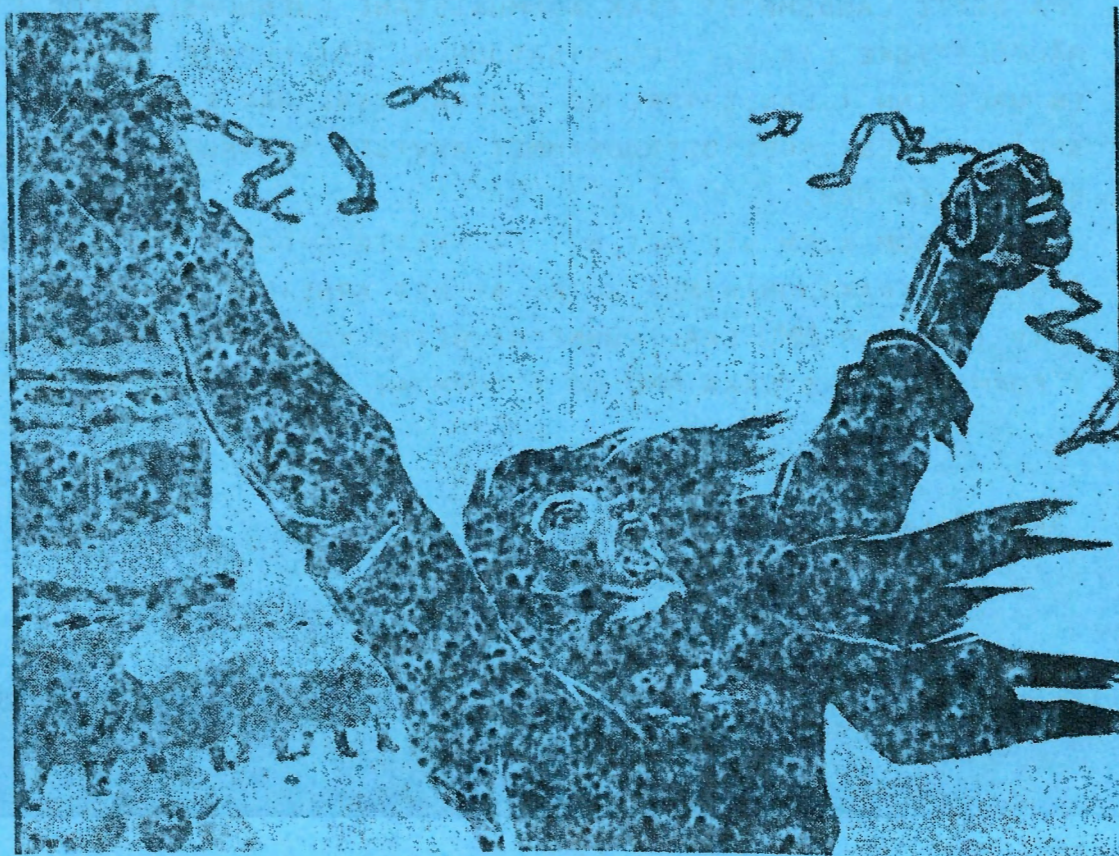
Problemstillinger:

- * Hvilken betydning har det at kvinnene er halve arbeiderklassen ?
- * Forholdet mellom kvinnes stilling i familien og yrkesdeltaking.
- * Diskuter påstanden "For å forstå de fleste politiske saker, må man se særegent på kvinnes situasjon."
- * 6-timers dagen som kvinnekraft og/eller klassekraft.

Hefte av Siri Jensen kan bestilles fra partikontoret tlf. 414032 og koster kr. 10.-.

Vi er svært interessert i oppsummeringer av disse diskusjonene.

Vi minner om at dette bladets spalter er åpne for videre debatt !!!!!



OPPSUMMERING AV KOMMUNISTANE SITT ARBEID I NMU I 84/85

EIN ALLIANSE AV NKSARAR, RUARAR OG UAVHENGIGE TOK OVER LEI-
INGA I NORSK MÅLUNGDOM(NMU), PÅ LANDSMØTET I MARS 1984.

SIA 1977 HAR ULIKE SOSIALDEMOKRATISKE OG LIBERALE KREFTER
HATT EIT JERNGREP OM ORGANISASJONEN. DENNE FRAKSJONEN HAR
IKKJE HATT EI LINJE FOR Å MOBILISERE FOLK FOR MÅLSAKA. TVERT
OM, DEI HAR STÅTT FOR OPPGIINGSLINJER SOM AT VI T.D IKKJE MÅ
TA KAMP MOT BOKMÅLET. DEI HAR UTVIKLA EIN SAMNORSK/TOSPRÅK
STRATEGI SOM STÅR I KLAR MOTSETNING TIL MÅLSETTINGA OM FULL
NASJONAL, SOSIAL OG KULTURELL FRIGJØRING AV DET NORSKE FOLKET.
TANKEGANGEN I DENNE LEIREN ER "TO SPRÅK EIN VERDI".

RESULTATA HAR HELLER IKKJE UTEBLITT: I LØPET AV DEI SJU ÅRA
DETTE REGIMET SATT, HAR ORGANISASJONEN OPPLEVD EIN JAMN TIL-
BAKEGANG.

KOMMUNISTANE TOK FATT MED DEN HOVUDOPPGÅVA Å SNU UTVIKLINGA
METODEN VAR Å STYRKE DEN MÅLPOLITISKE KAMPEN, SKJERPE BRODDEN
MOT BOKMÅLET, OG DRIVE EIT DYKTIGARE ORGANISASJONSARBEID.

ETTER LANDSMØTET 1985 KAN VI KONSTATERE AT DETTE HAR VORE VELL
YKKA. DEN SJUÅRIGE TILBAKEGANGEN VAR SNUDD TIL CA 10% REELL
MEDLEMSAUKE, OG 50% STØRRE LANDSMØTE. EIT LANDSMØTE SOM TIL
OG MED VAR PREGA AV MANGE NYE, UNGE OG ENTUSIASTISKE FOLK.

PÅ DETTE LANDSMØTET FIKK KOMMUNISTANE GJENNOMSLAG FOR SI
MÅLPOLITISKE LINJE I ORGANISASJONEN. DEI FLESTE FOLKA SOM
ER VALT INN I LANDSSTYRE OG SENTRALSTYRE HAR EIN KLAR EITT
SPRÅKSTRATEGI, ARBEIDSPROGRAMMET AVVISER SPRÅKLIG JAMSTILLINGS-
STRATEGIEN OSB.

I ÅRET SOM KJEM VIL DET BLI EI VIKTIG OPPGÅVE FOR KOMMUNISTANE
Å STYRKE FRAKSJONERINGA SLIK AT DET ARBEIDET SOM KOMMUNISTANE
DRIV INNANFOR NMU SKAL KUNNE GI BETRE KONKRETE RESULTAT BÅDE
I FORM AV EIT STYRKA NMU OG I FORM AV VERVING TIL RU OG NKS.

ARNE, OSLO

DEBATTEN OM NKS SIN JOBBING I DET NORSKE STUDENTERSAMFUND (DNS) I OSLO, HAR ENDELIG NÅDD 4.MAI SINE SPALTER. DA DENNE DEBATTEN LETT FÅR KARAKTER AV HVA NKS SKAL PRIORITERE I SINE PLANER, REGNER VI MED AT DEN I HØYESTE GRAD OGSÅ HAR INTERESSE UTAFOR OSLO.

ALLE MEDLEMMER AV OSLO NKS HADDE HØSTEN 84 DIREKTIV OM Å SKAFFE SEG TO KLIPP I DNS OG STEMME RØD FRONT PÅ GENERALFORSAMLINGA. DET ER EN KJENNSGJERNING AT EN STOR DEL AV ORGANISASJONEN BRØYT DETTE DIREKTIVET, DS I OSLO HAR FÅTT INN GRUNNER TIL DETTE FRA DE ALLER FLESTE. BARE EN KAMERAT HAR BEGRUNNA DIREKTIVBRUDDET POLITISK. VI TRYKKER BEGRUNNELSEN FRA FINN HER, SAMMEN MED ET SVAR FRA KNUT/DS OSLO.

RØD FRONT HAR I HELE ÅRSMØTEPERIODEN I OSLO 84/85 HATT STYREPOSISJONEN I DNS. SIGNATUREN SH OPPSUMERER DNS-ARBEIDET SÅ LANGT FOR VÅRSEMENT-ERET 85. MED DETTE ERKLÆRES DNS-DEBATTEN FOR ÅPNA, MEN PÅ LANGT NÆR AVSLUTTA. DERFOR: FORTSETT DEBATTEN, SEND INNLEGG TIL 4.MAI. (RED.)

HVORFOR JEG BRYTER DNS-DIREKTIVET.

Jeg skal her så kort, men samtidig så utførlig som mulig legge fram hvorfor jeg ikke følger direktivet om å skaffe meg to klipp og stemme Rød Front i DNS. Før jeg gjør dette vil jeg understreke at jeg ikke går imot den demokratiske sentralismen. Jeg mener denne er en livsnødvendighet for en revolusjonær organisasjon. Men, dersom denne organisasjonen vedtar politiske linjer som er en trussel mot dens eksistens, er det min plikt som revolusjonær å bekjempe dette. Jeg skal derfor nedenfor begrunne hvorfor jeg anser videre DNS-arbeid som en slik trussel for NKS.

Videre vil jeg ta sjølkritikk på at jeg ikke har reist denne kampen før. Det er utslag av sløvhets og en pressa sosial situasjon. Det var gjennom den diskusjonen som har gått i det siste at jeg har kommet fram til det standpunktet jeg nå har.

NKS er en revolusjonær studentorganisasjon som har til oppgave å reise studentene til kamp for sosialisme og revolusjon. Dette skjer gjennom at vi reiser studentene til kamp for sine egne interesser, gjennom politisk propaganda og agitasjon og ved å mobilisere studentene til støtte for and

VÅR STYRKE

NKS har i løpet av det siste året hatt en vervekampanje som var så viktig at alt annet arbeid ble prioritert ned. Denne kampanja var viktig fordi NKS sin videre eksistens var trua. Vi klarte å oppfylle målsetningen og vi eksisterer fortsatt. Likefullt er situasjonen slik at vi er små og mange lag har problemer med å fungere sjølstendig, og med å drive massearbeid/IK-arbeid.

Som studentorganisasjon er NKS kjennetegnet ved at dens medlemmer kunn er medlem i et kortere tidsrom. Folk er ikke studenter i all evighet. Dette betyr at vi må rekruttere javt og mye.

NKS i dag er kjennetegnet ved at det er mange uerfarne og nye medlemmer i ledelsen på de fleste nivåer. I tillegg er NKS plaget av en rekke feil og mangler som jeg ikke skal komme inn på her. Poenget mitt er at NKS i dag er svakt. Dette gjenspeiler seg også i vårt arbeid i diverse studentorganisasjoner.

MASSENES BEHOV

Studentene er i dag utsatt for en rekke angrep. Både når det gjelder utdanningas karakter, lengde, struktur, innhold og finansieringa av

denne. Dette har ført til økt deltidarbeid, splittelse og desorganisering blandt studentene. Samtidig er det flere store saker å sloss for, og som studenter er opptatt av. I denne virkeligheten er det vi som revolusjonære skal fungere og jobbe. Vår viktigste oppgave som revolusjonære må være å ta utgangspunkt i denne virkeligheten og gjennom massearbeid å reise studentene til kamp. Ikke bare er dette viktig for å vinne studentene for sosialisme og revolusjon, men det er av avgjørende betydning for å kunne verve folk til NKS. Uten å være en dogmatiker vil jeg henvise til MAO og art. "Sørg for massenes velferd."

På bakgrunn av NKS sin svakhet, massenes behov og vårt mål som revolusjonær organisasjon vil jeg hevde at det er av avgjørende betydning at vi prioriterer våre krefter, og gjør det riktig. Mitt utgangspunkt er altså at vi er små og svake og at vi derfor må prioritere skarpt. Denne prioriteringen må ta utgangspunkt i hva som er det viktigste for NKS og sørge for at disse oppgavene blir dekket. Når det er gjort kan en vurdere om det er krefter til overs som en så kan bruke til andre ting.

Vår viktigste oppgave er å reise massene til kamp. Denne oppgaven er blitt tilsidesatt i mange lag og i mange perioder. Dette er blitt en trussel for NKS sin videre eksistens. Vår massebasis og rekrutteringsgrunnlag utvikles gjennom dette arbeidet, gjennom praksis. Hvis vi ikke griper dette vil tilsiget av medlemmer stoppe opp.

Hvilken rolle har så DNS-arbeidet i forhold til dette. Jeg vil først understreke at jeg mener DNS kan (og faktisk har) spille en rolle i interessekamparbeidet. DNS kan også og har i hovedsak hatt andre funksjoner. Men i dag fungerer ikke DNS hverken som et levende debattforum, som et skolerings senter i marxistisk politikk eller som et politisk/organisatorisk senter for studentenes politiske/økonomiske kamp. Grunnen til dette er at det ikke finnes et massegrunn-

LAG FOR DETTE. DNS er et hode uten kropp, eller i det minste med en alt for liten kropp. Uten å dra medisinske paralleller vil jeg hevde at den eneste måten for å sikre og utbygge NKS, og derigjennom legge grunnlag også for DNS-arbeid i framtida, må vi utvikle massebasen vår. Jeg anser ikke dette kun som en "riktigere" prioritering, men som en nødvendig prioritering, som bl.a. har sin årsak i flere års avvik på dette spørsmålet. Dermed så mener jeg det ikke bare er blodtappinga av IK-arbeidet som ligger i vedtaket som er farlig, men også den politiske linja som den representerer med hensyn til hvordan vi som revolusjonære skal jobbe, og hvilke oppgaver vi som revolusjonære har. Jeg oppfatter situasjonen i NKS dithen at den nedprioriterer massearbeidet, med kader, dets viktighet og når det gjelder hvordan den skal drives. Dette gir seg også utslag i varierende praksis f.eks. på stands på Fredrikke, hvor enkelte lag selger jævnt og bra med KK, mens andre nesten ikke selger. Dette skyldes ikke at kadere i enkelte lag er mer sjarmerende, men at de anser jobben som en politisk oppgave, og fordi de har ei kvalitativt forskjellig linje på massearbeid.

For å oppsummere: Vedtaket er farlig for NKS fordi det i ei pressa situasjon feilprioriterer bruken av kreftene våre.

Vedtaket er farlig fordi det er uttrykk for ei politisk linje som er en trussel for NKS sitt massearbeid og derigjennom NKS. Dette er i for seg en gammel feil, et gammelt avvik, men fordi vi er svake og i en oppbyggingsfase er det livsviktig å få gjort opp med disse feila NÅ! Jeg deler den frykt som laget, i sitt vedtak om mitt direktivbrudd gir uttrykk for med hensyn på innretninga på debatten. Jeg vil derfor presisere at det ikke kommer som resultat av ei fra lagets side påstått lokalistisk linje. Mitt standpunkt er resultat av ei vurdering av den organisatoriske/politiske situasjonen i NKS og ut fra ei vurdering av våre politiske feil og deres betydning.

Når det gjelder påstanden om lokalisme vil jeg få kritisere at slike "merkelapper" og en slik kritikk sirkuleres uten at den konkretiseres og reises overfor laget. Om jeg aldri så mye sitter i glasshus, en slik praksis er annerledes for AKPs partihistorie (www.akp.no) 2018

også brudd på den demokratiske sentralismen. I tillegg er denne kritikken feilaktig. Laget har fulgt opp alle direktiver og pålegg fra høyere organer. Laget har i store perioder hatt ansvar for fellesoppgaver som Fredrikkestand. Laget har utført sine fellesoppgaver på en bra måte. Laget har avsatt kader til NSU, DNS, Studentting og jobber aktivt i Afghanistankomiteen på Blindern. Det som skiller laget fra mange andre lag (spesielt på Blindern?) er at vi har ei linje for å utvikle massearbeidet og at vi vurderer dette opp mot annet arbeid. Dette mener vi er ei riktig kommunistisk praksis, og jeg mener at den er fraværende i store deler av NKS og at fraværet av en slik massepraksis er en overhengende trussel for NKS. Derfor direktivbruddet.

FINN

FINN FEILVURDERER

Det er bra at Finn reiser kritikk og begrunner den. Forståelsen for sånn kritikk er for lav i Oslo NKS i dag. Det betyr ikke at den kritikken som Finn reiser her derfor umiddelbart inneholder riktige vurderinger av vår jobbing med DNS.

La oss først rydde unna en del feil og misforståelser.

Finn vil at DNS skal fungere som:

1. et levende debattforum.
2. et skoleringssenter i marxistisk politikk.
3. et politisk/organisatorisk senter for studentenes politiske/økonomiske kamp.

La oss se på diss tre ting.

For det første, DNS som et levende debattforum svinger veldig.

Her er det viktig å bruke 80-åras målestokk. Men fakta er at våren 85 har det vært full møtesal på alle de politiske møtene.

På et møte om kriminalitet og massemedia 15.mars roste prof. Thomas Mathisen DNS for den vitalitet det kunne frambringe. En lignende smeltedigel av et debattforum finnes ikke, sa Mathisen da. Finn hevder at

DNS ikke fugerer som et levende debattforum. Jeg er uenig. Eller for, å si det sånn: Andre mer levende debattfora i byen finnes ikke.

Mulig at det er mere texas på rottaryklubbens festmøter, men så har da Rødt Front i DNS en litt annen innretning.

For det andre, har Finn eksempler på at DNS har fungert som et skoleringssenter i marxistisk politikk? Stalin-Knutsens polemiske evner i 70-åra var god underholdning. Men kalle det skolering i marxistisk politikk? - Nei. Jeg mener at DNS heller aldri kan bli et sånt skoleringssenter. Det er ikke det fora dette debattforaet først og fremst skal være. Det skal egge til kamp, dernest skal vi gjøre folk klokere. Marxistiske studier trenger andre fora. Harde politiske diskusjoner der litt av formålet er å kle av buksa til motstandern trenger sitt eget fora.

For det tredje, DNS har aldri vært, og kommer aldri til å bli et "politisk/organisatorisk senter for studentenes politiske/økonomiske kamp." Sjøl i de glansfylte 70-åra med 5000 på generalforsamlinga fungerte det aldri som det senteret Finn nå vil ha det til å fungere som. Hvorfor? - Fordi studentene simpelthen gikk i DNS for å høre på god polemisk debatt mellom frontene på almene politiske saker. DNS har aldri organisert studentenes økonomiske kamp. Finn sammenligner DNS altfor mye med en interesseorganisasjon. Derfor er ikke DNS "et hode uten kropp". DNS har aldri hatt en kropp. Sjøl med stort fram møte i Chateau Neuf, har den organiserte Rødt Front jobbinga på grunnplanet ved Universitetet i Oslo vært fraværende.

MASSEBASIS

Det er en bra side ved innlegget til Finn, og det er at han stresser det med å styrke massepraksisen vår. Dette er jeg enig i. Nye medlemmer til NKS forsetter at vi når ut til "folket", snakker med dette "folket", viser en god praksis overfor dette "folket" og sakte men sikkert drar "folket" over på våre politiske standpunkter. Dette er å være en god kommunist. En god kommunist må ta i bruk begge beina. Det ene beinet skal være "tjeneren".

Det andre beinet må være perspektivene.

Jeg mener at Finn undervurderer metodene og på hvilke felter vi kan få fram perspektivene for studentene. I DNS må vi svare på spørsmål som ikke umiddelbart har med den lokale kampen å gjøre. Det må innrømmes at det er veldig vanskelig å få fram det hasjonale spørsmålet i en diskusjon om større pauserom på fakultetene. Men i DNS må vi svare på spørsmål som: Hvorfor støtter ikke NKS fredsbevegelsen?. Hvorfor er Sovjet farligere enn USA? Er NKS for mørkemenn? Er NKS mot erotikk? Hvorfor er litt pirrende porno så gærnt? Arbeiderpartiet er da vittrilig bedre enn Høyre, ikke sant? Tror dere virkelig at den solide kapitalismen vil styrte sammen? Hvordan vil sosialismen i Norge se ut sånn helt konkret? Skal alle høyrevelgere skytes under sosialismen? Hva er dette "folket" dere til det kjedsommelig maser om? Folket ønsker da vitt-erlig ikke sosialistisk revolusjon? Hvorfor stemmer bare 1% på dere? Hvorfor vil NKS kriminalisere horekundene? Tror dere at vi virkelig har råd til 6-timers dagen? Veit dere egentlig hva det vil koste?

En av hovedgrunnene til at jeg mener DS-vedtaket om å stille i DNS å skaffe oss toklipp er riktig, er nettopp at vi må svare for tusenvis av sanne spørsmål. Almen-politikken vår kommer ut i full bredde. I hvilket annet fora skal vi få til det? Jeg har diskutert med kamerater som mener at NKS i stedet skal lage sitt eget diskusjonsfora. For disse kameratene innrømmer at vi må ha et alternativ til DNS som debattfora. Dette mener jeg er idealisme og illusjonsmakeri. Finn er imot å gå i DNS, tar konsekvensen av det og bryter direktivet. DNS er for Finn en "trussel mot vår massepraksis". Derfor må vi prioritere annerledes, det vil si: kutte ut DNS. Jeg er uenig med FINN. Oslo NKS trenger en prioriteringsdiskusjon. Det er opplagt at vi sprer oss for mye, samler ikke kreftene på hva vi kan få til.

Jeg har ikke tid til å gjøre dette til en plan-diskusjon, men la oss se på Finns forutsetninger.

TRUSSEL

Finn hevder at vedtaket om å stille i DNS "uttrykker ei politisk linje som er en overhengende trussel for NKS". Dette er Finns kronargument, noe som blir viktig i og med at han vil forsvare direktivbruddet. At det å gå i DNS er en "trussel for NKS" har ikke noe hold i fakta, i tillegg er tesa uhistorisk. I 80-åra har DNS hatt denne politiske ledelsen av styret:

Våren 80: Rød Front

Våren 80 - våren 82: Samlingsstyret

Høsten 82: Jentestyret fra sos.front

Våren 83: Verdiradikal losje

Høsten 83: Rød Front

Våren 84: Rød Front

Høsten 84: Rød Front

Våren 85: Rød Front

Tilbakegangen i medlemstallet merka Oslo NKS for alvor i 82/83. Da satt ikke Rød Front i styret. Det må være et paradoks for Finn at i perioden 83/84 så verva Oslo NKS 40% nye medlemmer, det beste resultatet i 80-åra så langt, samtidig som vi hadde styreposisjonen i DNS. Samtidig så har vi hatt styreposisjonen både før og etter denne verveinnsatsen. Å ha det politiske hegemoniet i DNS har for Oslo NKS vært viktig for å komme ut eksternt. I tillegg får vi servert politikken vår til andre. Rød Front i DNS kan tjene bygginga av NKS, uten dermed å si at det til enhver tid gjør det. Men Finns bastant "trussel" mener jeg er feil.

OPPSUMMERING

Jeg vil forsvare vedtakene om å ha styreposisjonen i DNS. Det som forventes av medlemmene er å stemme rød front på generalforsamlinga. Finn brøyt dette vedtaket høsten 84 (Finns kritikk og begrunnelse er skrevet da). Han har tydelig til hensikt å gjenta bedriften våren 85. Dette mener jeg er skadelig for organisasjonen, et brudd på den demokratiske sentralismen som virkelig innehar kimer til en trussel for NKS. Det er relativt få NKS-medlemmer som jobber med rød-fronten. At Rød front-jobbinga vår tapper NKS for k etter er sterkt overdramatisert. (Se EH's oppsummering)

OPPSUMMERING AV DNS-ARBEIDET SÅ LANGT.

Dette er ei oppsummering av styrearbeidet så langt i vårsemesteret. Det bygger på ein diskusjon i RaudFront-styret, men innhaldet står for underteknede rekning. Med bakgrunn i den diskusjonen som gjekk i NKS i haust om det var rett å satse på DNS er det greit å få ei oppsummering og å føra diskusjonen vidare. Denne oppsummeringa tar ikkje opp spm. om kva NKS skal prioritera, berre korleis vi meiner DNS-arbeidet har fungert.

Om vi held årningsfesten utafor (som var ein suksess) har vi hatt 3 meter, der to av meta var oppslutningsmessig suksess. PLO-Israel og Sosialisme-møtet var tradisjonelle RF-møter, med politisk viktige temaer, kjente namn og konfrontasjon mellom innleiarane. Det har vori mange studentar og mange nye folk i DNS til no i vår. Sjøl om vi ikkje skal trekka for raske konklusjonar, av så kort tid kan vi slutta at politiske møter framleis trekker folk og studenter framleis er interessert i sønne møter. Og DNS er framleis plassen vi kan best få ut politikken vår til flest.

Det har vori ei reidsle for at DNS skal trekke for mange krefter frå NKS. Vi skal berre her slå fast at NKS ikkje har jobba meir med DNS no enn dei siste semestera.

RF-styret har bestått av 7-8 personer. Arbeidet har vori prega av entusiasme og tru på at resultatet var mulig, og styret har jobba hardt. Vi starta tidleg og fikk klart eit møteprogram som var bra. Fordi vi hadde programmet klart så tidleg kunne vi bruke mykje krefter på propaganda og media-omtale, noe vi har fiksa bra. Og det er kombinasjonen mellom gode møter/kjente innleiarar og bra propaganda som har gjort at vi har fått den oppslutninga om DNS som vi har.

Alt har ikkje vori like bra, arbeidet i styret har vori uorganisert og flytt på entusiasmen. Dei politiske førebuingane har lidd under dette og vorti satt bak det å greia det organisatoriske. Vi har ikkje greid å skapa eit sosialt miljø rundt meta. Vi jobber heile tida under stramme økonomiske vilkår.

NKS har sitt ansvar i høve politiske førebuingar og kortsalg. Dei som hadde ansvar for sosialisme-møtet gjorde ein bra jobb. Kort-salget har vorti fulgt opp, men det er ein tendens til at folk kjem for seint.

Styret tar seg av propaganda-spreiinga på Universitetet. No jobber vi for å få løpeseddelspreiing på høyskolane også. Styret har oppsummert at vi må styrka dei politiske førebuingane. Her har og laga sitt ansvar. Det er viktig at vi nyttar DNS til å få ut politikken vår på ein best mulig måte, og da trengs førebuingar.

Styret ønsker å skapa eit sosialt miljø i Pizzaen etter møta, at folk vert sittande der å prate. Dette er og viktig for NKS for å prøva å knytta kontakter etter møta. Vi vil prøve tiltak som allsang, kjøre vår eigen musikk. For å greie dette er vi avhengig av at RF'erne følger opp med å gå på møta og sitte i Pizzaen etter at møta er slutt. Og NKS'erne bør merka seg at like mange Sosfronterere har vori på møta til no. Det er grunn til å tru at dei vurderar å stilla styre til våren.

Jobbinga vert prega av at vi er gjest i vårt eget hus. Heile tida må vi forholda oss til Thon-folka, og purre sånn at dei gjer sin del av utala. Og vi er nøydt til å ta omsyn til at husets økonomi er dårleg. I år er det i første rekke spm. om kva vi skal gjera med Storsalen, og vi prøver å få det til at DNS kan bruke den enkelte dagar.

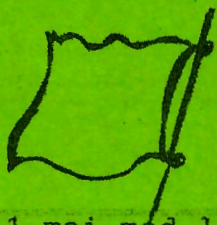
Vi jobber og for å få andre studentpolitiske/sosiale aktiviteter til Chateau Neuf i brette med Universitetet. (Universitas, NSU, Radio lava, o.l.) Om dette går kan det komme opp diskusjon om organiseringa av DNS, og dei andre gruppene kan börja å interessera seg meir for samfunnet. Ellers må det seiast at dei andre gruppene på huset er positivt innstilt til RF.

Nor vi skal stilla kandidatstyre til våren er det viktig at det vert klart kven som skal sitte der så tidleg som mulig. Det er viktig å komma gang med møteprogrammet så tidleg som mulig sånn at det langt på veg er klart til semesterstart. Det å jobba i DNS i haust-semesteret er ein fordel. Ein har sommeren til å jobba med førebuingar, haust-sem. er kortare og oppslutninga er tradisjonelt større.

Ellers håper vi at diskusjonen om framtida til RF i DNS held fram, skal vi satsa på studentersamfunnet eller ikkje.

SH

1. MAI



Tida nærmer seg 1.mai med lynets hastighet. Denne begivenheten er sjølsagt en fast del av vårt arbeid. Dette gjør at planlegginga lett blir noe mekanisk. Paroler og frokoster etter same procedure as last year. Det blir lett sånn at politikken forsvinner opp i de **praktiske** forberedelsene.

Vi bør bruke årets i.mai til å reise en ideologisk kamp mot sosialdemokratiet og sofaradikalismen.

DNA svinger partipisken med større frekkhet enn noensinne. AKP blir skvisa etter alle kunstens regler. Fagforeningsvedtak blir omgjort slik at de passer inn i valgkampen. Tanken er at arbeiderklassens kampdag skal brukes til å markere arbeiderpartiets velsignelse for folket, især det arbeidende....

Ikke minst blant intellektuelle vil dette slå godt an.

Jeg tipper at en større del av detsom kaller seg den radikale intelligentsiaen vil slutte opp om feil tog denne dagen.

Vi bør reise politisk kamp om denne dagen. Det betyr at vi må diskutere med folk hvilket tog ~~de~~ skal gå i. Vi bør videre reise offentlig debatt f.eks. polemikk mot Sos Front og høre hvilket tog de skal slutte opp om og få fram eventuell begrunnelse for å slutte opp om DNA's valgkamp.

På de stedene der det blir klassekamptog med egen seksjon må NKS gå i spissen for å mobilisere til denne seksjonen. Dette går ikke på at den ene kampen er viktigere enn andre typer kamper, men rett og slett at studentseksjonene bidrar til å markere vår, NKS sin styrke. Forslå heller studentparoler på andre kampsaker ; studenter mot porno, for homofili osv....

Toril M.

1.mai frokostene bør være obligatorisk for alle våre sympatisører (-og medlemmer sjølsagt). De er en utmerket anledning til å trekke med oss nye folk. Det kan faktisk bli redningsplanken for å hale vervemålsettinga i land ?

