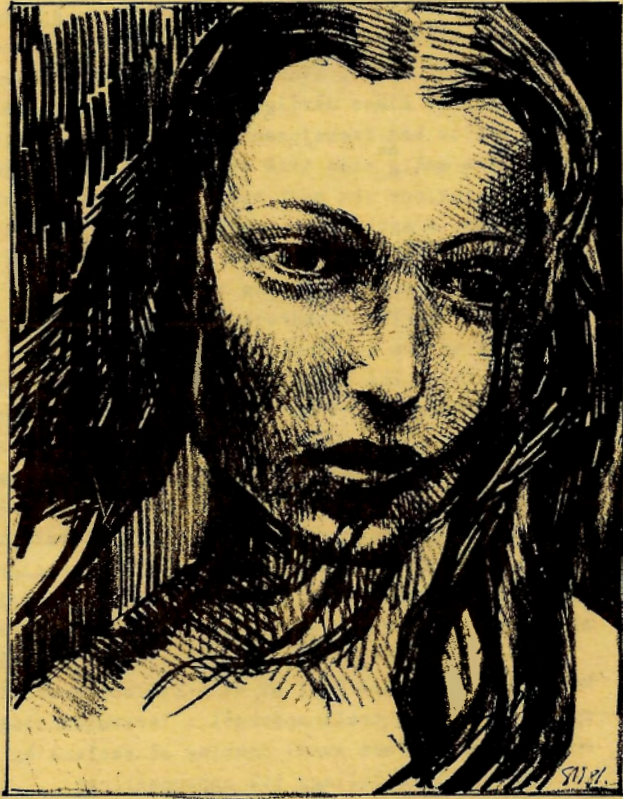


3/83?

Fjerde mai



TRØTT?

BLA OPP PÅ S. 30 OG

LES RESTEN ITERPÅ!

OPPSUMMERING:

LANDSMØTET i

LNL

1.

Dette er en oppsummering av de strøtanker en noe betutta NKS-fraksjon gjorde seg etter landsmøtet i LNL.

Oppdagelsen av at vi var færre enn i fjor, tok noe av motet fra oss i utgangspunktet. Dette er nok desverre en gjenspeiling av at NKS' innflytelse på lærerskolene er i ferd med å gå tilbake.

Vi hadde alt og vinne og ingen ting å tape. Derfor satsa vi på det vi alltid har fiksa dårligst-nemlig massearbeid under sjølve møtet. Vi la derfor ned fraksjonen etter første forberedelsesdag for å kunne bruke mest mulig ^{av} tida til å snakke med folk. Dette var ei helt riktig prioritering, noe som best viste seg ved at vi klarte å trekke med oss mange flere i avstemninger enn det vi har greid tidligere. Det må imidlertid oppsummeres som en svakhet at vi ikke opprettholdt en fraksjonsledelse for påkomne tilfelle.

Vi var dårlig forberedt til de politiske diskusjonene både fra lokallaga og fra det sentrale fraksjonsmøtet. Dette skyldes ikke først og fremst at vi ikke hadde politiske argumenter. Tvertimot tror jeg at det politiske nivået i fraksjonen lå på et meget respektabelt nivå i forhold til landsmøtet som sådan. Problemet er heller at vi diskuterer for mye med hverandre og for lite med andre folk. Vi klarer ikke helt å gripe hvor motsælgelsen står hos folk, og når enkelte av LNL-gutruene legger opp til en vulgardebatt blir vi passivisert.

Vi oppsummerte også at det er feil å "selge" politikken for å oppnå brei enhet. Tvertimot fikk vi størst oppslutning på det spørsmålet der vaklinga er mest utbredt nemlig på fredsspørsmålet.

Det var et stort ønske i fraksjonen om å få samla politikken vår. Målsettinga må være å gi ut et hefte som presenterer kommunistenes syn på en del sentrale spørsmål i lærerutdanninga. Dette vil gjøre det enklere for NKS'ere rundt omkring på skolene og komme ut mer offensivt.

Som et lite tillegg til oppsummeringa:

Det er ikke sånn at NKS'ere går tilbake mens SV går fram. Det er heller sånn at begge går tilbake og at de antageligvis er enda svakere enn oss. De scorer bare høyere enn oss på den generelle passiviseringa.

De som derimot styrker seg på lærerskolene i dag er alle kristelige organisasjonene som trekker stadig flere folk. Dette er egentlig den største utfordringa vi står overfor i dag. Vi må gå i spissen og reise politisk debatt blant folk. Folk må bli tvunget til å ta standpunkt til det som skjer både på skolen og i verden. Det er først og fremst på den måten vi bygger en sterkere NKS-fraksjon til neste landsmøte.

Sist og ikke minst er det sånn vi bygger NKS!.....

Beirr.

OPPSUMMERING : LANDSTINGET i NSU: ②

VÅG Å KJEMPE - VÅG Å VINNE !



...vi TJENTE
PÅ Å VÆRE
OFFENSIVE...

Norsk Studentunions 29. Landsting må på mange måter oppsummeres som en seier for NKS. Vi fikk stor gjennomslag for vår politikk og etter mange års sos. front dominans. ble det i år valgt et arbeidsutvalg hvor flertallet i all hovedsak står for en mer aktivist og grunnplansorientert studentpolitikk. Også i andre interesseorganisasjoner rundt om i landet har NKS styrket sin posisjon. Det blir nå viktig for NKS å oppsummere erfaringene fra jobbinga i disse organisasjonene slik at vi kan utnytte våre posisjoner til å gjøre studentpolitikken vår bedre kjent blandt studentene og til å styrke NKS ytterligere. Dette er et første forsøk på å oppsummere NKS's arbeid før og under NSU's landsting både når det gjelder målsettinger, taktikk og de enkelte sakene.

Målsettinger:

På en landsomfattende konferanse før LT diskuterte NKS delegatene hvilke målsettinger vi burde ha for LT utfra en realpolitisk vurdering. Vi visste at vår fraksjon (NKS'ere + nære sympere) kom til å bli adskillelig større enn ved tidligere landsting. Det var altså realistisk å anta at vi kunne få igjennom en rekke bra vedtak samt styrke NKS's posisjon i arbeidsutvalget. Det rådte derimot en del usikkerhet om det var politisk riktig å prioritere NSU arbeidet så høyt sett i forhold til en nedprioritering av IK arbeidet både fra sentralt og lokalt hold. Sommerleiren ifjor oppsummerte at vårt IK arbeid har vært preget av økonomisme, og at vi

gjennom dette arbeidet har vært lite istand til å propagandere for sosialisme og verve folk til NKS. Spørsmålet er om dette er en nødvendig konsekvens av interessekamp som arbeidsfelt eller om dette er uttrykk for en lav forståelse for hvorfor vi driver interessekamp, og dermed er noe som kan rettes på. På konferansen var det en del usikkerhet på dette spørsmålet som nedfelte seg i folks syn på hvilke målsettinger vi burde stille før og under LT. Et mindretall mente at NKS burde konsentrere seg om andre arbeidsoppgaver som er lettere for oss å utnytte til verving. Flertallet mente at vi nå måtte utnytte den situasjonen vi sto overfor til å styrke NKS's stilling i NSU og senere bruke disse posisjonene til å propagandere NKS's politikk. Denne målsettingen kan derimot vanskelig gjennomføres dersom NKS'erne i AU bruker mesteparten av tiden til intern krangel. Vi stilte derfor som målsetting å få et AU bestående av minst to NKS'ere. Senere ble vi klar over at styrken vår var større enn antatt. Utfra dette bestemte vi oss for å still med egen AU-liste, hvor flertallet besto av aktivister. Videre vill vi bruke LT til å markere NKS og klargjøre for delegatene skillet mellom en kommunistisk studentpolitikk og en reformistisk. Vi hadde altså en svært offensiv målsetting.

Taktikk:

Dersom vi skulle oppnå målsettingene våre ville taktikken på LT være svært viktig. Vi måtte være offensive samtidig som vi ikke måtte støte sympatisørene vekk ved å være for firkanta. Det ble derfor viktig å alliere oss med nære sympatisører fra sak til sak i større grad enn tidligere. Vi ville også være bevisste på å markere enighet der det var grunnlag for det. Videre så valgte vi å konsentrere oss om noen få saker og kjøre kamp på disse. Vi valgte da saker som egnet seg nettopp til å klargjøre skillet mellom sos. front og NKS. Tre saker pekte seg ut: kampen mot nedskjæringene, kampen for stipendene, og internasjonale saker. I tillegg til dette ville det være viktig å slå tilbake et organisasjons forslag fra lederen og nestlederen om å inkorporere NSU i den statlige styringsstrukturen på universitetet. Et av NSU's største problem er kontakten med vanlige studenter. Tida før LT skulle derfor brukes til å starte en allmøte bevegelse rundt om på lærestedene. NKS delegatene skulle ta opp NSU saker på allmøtene og fatte vedtak. På konferansen ble det utarbeidet forslag til vedtak som skulle fremmes på allmøtene. Disse forslagene ble så sendt ut som forbredende sakspapirer til LT. Dette fungerte svært bra. Studentene på de enkelte faga fikk diskutert NSU sakene og ble dermed bedre kjent med hva NSU er og driver med. Videre så fikk delegatene anledning til å lese vedtakene og ta stilling til innholdet på forand. Under LT hadde det også den fordelen at de

enkelte kommisjonene måtte ta utgangspunkt i allmøtevedtakene og legge disse til grunn for diskusjonen. Også det at delegatene våre hadde allmøte-vedtak i ryggen når de argumenterte og stemte vakte tillitt. Vi kunne altså kjøre offensivt ut fra starten av og markere at vår politikk hadde en viss gjennomslagskraft blandt studentene.

Fikk vi gjennomført målsettingene våre og hva ble resultatet av enkeltsakene?

Vi fikk våre vedtak gjennom på nesten samtlige av sakene vi hadde prioritert å jobbe med. Dette gjelder kampen mot nedskjæringene, studiefinansiering, støtte til husleiestreiken i Oslo og internasjonale saker.

Under nedskjæringspunktet fikk vi vedtatt at NSU konsekvent skal avvise nedskjæringene, NSU skal lede denne kampen, og at NSU skal ta initiativ til brede allianser mellom studenter og ansatte.

Dette står i motstrid til sos. front vedtaket fra i fjor om at kampen mot nedskjæringene skulle brukes til å innføre "radikale reformer". Under punktet om studiefinansiering fikk vi flertall for at kampen for stipendene måtte prioriteres over intektsavhengig tilbakebetaling. Det går rykter om at sos. fronten vurderer dette som sitt største nederlag. DUK modellen ble med dette begravd en gang for alle.

Under LT ble sos. fronten tvunget til å støtte husleiestreiken på tross av at det er de som har vedtatt den husleie-økningen som studentene nå streiker mot. Vi fikk også vedtatt en rekke bra vedtak på internasjonale saker.

Under behandlinga av det nye forslaget til omorganisering av NSU forsøkte vi en kompromiss linje med sos. fronten. Selv om det opprinnelige forslaget ble trukket på et tidlig tidspunkt, tapte vi



...USIKRE FOLK
STEMMER
MED SOS.FRONTEN...

denne saka. Motsigelsene ble dekket over og vi maktet ikke å gjøre det klart for delegatene hvor uenigheten lå. Den forvirringen som oppsto tjente sos. fronten på, (det er som regel slik at når folk er usikre så stemmer de med sos.fr.) og et uklart vedtak fikk flertall. Det gjenstår å se om den komiteer som skal utrede saken videre kommer fram til en bra instilling.

I år stillte vi for første gang opp et alternativt arbeidsprogram til sos. frontens. Dette arbeidsprogrammet skillte seg fra sos.fr. ved å være mere konkret og forpliktende i tillegg til at det var mere aksjonsrettet. Det var en stor fordel for oss at vi hadde eget forslag og det ble vedtatt med få endringer.

Når det gjelder selve valget til AU er det vel drøyt å påstå at vi oppnådde vår målsetting om å få valgt inn et flertall som sto for vår studentpolitikk. Av et AU på 8, står tre på vår linje (to av disse er NKS'ere) to av de resterende støtter oss på en rekke viktige saker. De tre siste er sos. frontere.

Selv om ikke vi oppnådde målsettinga vår direkte så oppsummeres valget av andre som en stor seier for NKS.

Oppsummeringsvis kan man si at vi tjente på å være offensive. Vi fikk markert NKS og fikk igjennom vår politikk på de viktigste sakene. Vi høster nå fruktene av mange semesters topprioritering av IK. NKS's prestisje har med dette LT økt, men det gjenstår å se om vi makter å følge opp dette slik at NKS styrkes ytterligere.

STERKE I NSU: STYRKET NKS!

Den siste tida har det vært motsigelser på alle nivåer i organisasjonen om hvorvidt det var riktig av NKS å sette av to personer til å sitte i ledelsen i NSU. Kort oppsummert kan en si at den ene retninga mener at dette var feil fordi det svekker organisasjonsbygginga i NKS mens den andre sida mener tvert imot at dette kan styrke NKS på sikt.

Jeg mener det ikke går an å si at det verken svekker eller styrker organisasjonen i seg sjøl å ha folk i slike verv. Spørsmålet er hvordan disse folka jobber. Det er klart at det å ha to stykker som kan jobbe med politikk på heltid kan være en enorm styrke for NKS. Utnyttes denne tida til å få ut NKS'politikk, polemisere mot Sos.Front-reformismen, ta initiativer osv. er det ingen grunn til å tro at dette vil svekke organisasjonsbygginga i NKS.

Jeg tror heller at en del av uenigheten skyldes en misoppfatning av hva det innebærer å ha organisasjonsbygging som topprioritert oppgave. Det er lett å assosiere organisasjonsbygging med en type navlebeskuende virksomhet som bare består av intern konsolidering, studier osv. Organisasjonsbygging er mye mer enn dette, fordi det innebærer også verving og eksternt

arbeid. Organisasjonsbygging er mao. det en kommunistisk organisasjon bør drive med hele tiden: studier, kaderfostring, verving og ekstern virksomhet. Så er spørsmålet hvilken type ekstern jobbing NKS bør prioritere - hva er best egnet til å propagandere for sosialismen og verve medlemmer?

ORGANISASJONS-
BYGGING
ER IKKE
BARE EN
INTERN
VIRKSOMHET,
MEN HVILKEN
TYPE EKSTERN
JOBGING KAN
BEST VERVE
MEDLEMMER
TIL NKS?



Det er her den reelle uenigheten ligger. Det er riktig som mange har hevdet at IK-arbeidet som NKS har drevet med de siste åra har vært preget av økonomisme. Vi har gjennom IK-arbeidet vært lite i stand til å trekke de store linjene fram mot sosialismen og kommunismen. Men det er derimot feil å sette likhetstegn mellom IK og økonomisme. Problemet er heller at vi må være mer bevisst på de strategiske målene når vi jobber i interesseorganisasjoner, fagutvalg o.l. Mao har rett når han sier at kommunister må jobbe for brødkrava og gjennom dette skape en forståelse blant folk for sosialismens nødvendighet.

Jeg mener IK-arbeidet egner seg bra til å gjøre nettopp dette. Dersom vi bruker IK-jobbinga til å avsløre statens utdanningspolitikk og vise hvordan denne politikken er en nødvendig konsekvens av det samfunnet vi lever i, og hvorfor parolen om "lik rett til utdanning" bare kan oppnås under sosialismen/kommunismen, da er vi i aller høyeste grad med på å styrke NKS.

NKS har i flere år prioritert arbeidet med interesseorganisasjonene. I løpet av denne tida har vi utviklet en studentpolitikk som har fått stor gjennomslagskraft blant studentene. Resultatet av dette arbeidet ser vi nå på bl.a. på NSU's landsting. Jeg mener vi gjør en politisk feil hvis vi

dropper dette arbeidet nå. Vi må tvert imot ta den utfordringa det ligger i å drive riktig IK-arbeid.



Hva kan så to NKSere i
NSU-ledelsen gjøre for
å styrke NKS?

- NSU rår over et stort informasjonsapparat. Uttalelser og informasjon sendes oppover til departementet, til diverse studentorgan og til vanlige studenter gjennom Studentforum. En viktig oppgave for våre folk blir å utnytte disse kanalene til å få ut NKS'politikk.
- Det ble på Landstinget fattet en rekke bra vedtak. Vi vet fra tidligere erfaringer at dersom det ikke er politisk vilje til å sette disse vedtaka ut i livet fra ledelsens side så blir de boikotta. Våre folk kan sikre at bra initiativ og vedtak følges opp.
- Vi kan også nå sende ut diskusjonsopplegg til allmøtene og sikre at de sakene vi ønsker diskutert blir tatt opp.
- Videre så kan vi i større grad enn tidligere bestemme sakslista til neste Landsting og hva slags forberedelsesmateriale som sendes ut.
- Det blir viktig nå er at NKSere følger opp bra initiativ fra NSU sentralt og samtidig føler ansvar for å informere oss om aktivitet på de enkelte faga.

Til slutt: Det er viktig å ha klart for seg at NKS ikke har tatt over ledelsen i NSU. Vi står derfor ikke ansvarlig overfor studentene dersom NSU ikke fungerer slik som vi skulle ønsket. Det vil evt. ta lang tid å bygge opp en slagkraftig interesseorganisasjon og vi må ikke gi studentene illusjoner om store forandringer i året som kommer.

T.J.

ØKONOMI-ARBEIDET

8

Kontingentinngangen går tregt i organisasjonen. Lagslederne og DS-ene må sørge for å rette opp de avvika som eksisterer på dette området. Gjør det til en regel at kontingenten blir samla inn i begynnelsen av hvert semester. Økonomiarbeidet må sees som et politisk spørsmål og må om nødvendig diskuteres med hvert enkelt medlem. Uten penger, ingen organisasjon, - så greit er det.

Problemer og motsigelser med økonomiarbeidet må rapporteres inn til oss.

Medlemmene etterlyser ofte oversikt over hva pengene går til.

Nedenfor trykker vi en %-vis oversikt som viser hvor penger til sentralen kommer fra og hva de går til.

INNTEKTER	Rekneskap H82	Førebels rekneskap V83
Kontingent	75%	92%
Støtte SiO		6%
Tilskott frå NKS-lokalt		2%
Innsamling	11%	
Partistøtte	8%	
Diverse	6%	
	<u>100%</u>	<u>100%</u>
UTGIFTER		
Organisasjonsarbeid	15%	17%
Sentralstyre	2%	25%
Kontor	5%	7%
Lønn (kontorhjelp)	12%	7%
Konferanser	2%	25%
4. Mai	11%	13%
Propaganda	28%	6%
Landsmøte	25%	
	<u>100%</u>	<u>100%</u>

GID DE ALDRI
FIKK INN KONTINGENTEN
OG MÅTTE AVSLUTTE
VIRKSOMHETEN!



KK-DIREKTIV: ⑨

Alle NKS-lag skal selge Klassekampen minst en dag i uke. Salgsdagen bør i første rekke være onsdag fordi avisa da har studentstoff. Muligheten for å ha KK-salg flere ukedager må vurderes nøye og lagene må ha som målsetting å selge flere dager i uka. Der hvor NKS har distriktsstyrer skal disse organisere KK-salget og sikre at avisa selges på alle læresteder hvor det finns NKS-lag.

Lagene (evt. distriktsstyrene) skal lage målsettinger for salget som skal legges fram for den sentrale kontaktpersonen. Salgsoversikter skal rapporteres inn til sentralen minst to ganger i semesteret.

Begrunnelse for direktivet:

Sentralstyret vedtok på sitt første møte å nedprioritere NKS' egen sentrale propaganda. Sentralstyret fatta bl.a. vedtak om at "Hva må gjøres" skal nedlegges i sin nåværende form. Begrunnelsen er kort og godt at "Hva må gjøres" ble for dyr å produsere i forhold til den politiske uttellinga den gav. I stedet skal NKS konsentrere mer av kreftene om Klassekampen, både å lage eget stoff til avisa, gjenreising av studentsidene og spredning av avisa på lærestedene.

Et av argumentene for å satse på KK er at avisa trenger kontinuerlig innsats både fra partiet og ungdomsorganisasjonene hvis vi ønsker å opprettholde den som dagsavis. Argumentene for å beholde KK som dagsavis skulle etter hvert være velkjente for de fleste, men vi skal repetere noen i stikkordsform: Dersom avisa må innskrenke til et par tre dager i uka, eller bli ukesavis vil uten tvil ~~AKPs~~ AKPs innflytelse og stilling i det politiske bildet i dagens Norge bli betraktelig redusert. Klassekampen er m-l-bevegelsens beste aktivist både for å få ut politikken vår og for å gjøre partiet kjent blant folk. Dersom KK må innskrenke vil det få betydning for valg av stoff (bl.a. strammere prioritering) og muligheten til å følge opp aktuelle saker og kamper. Klassekampen skiller seg fra alle andre aviser både i valg og presentasjon av saker. Eksempel: Mens de store hovedsatsavisene i dag vis for ikke å si ukesvis hadde hovedoppslag om Nesset-saka, skrev Klassekampen om den økonomiske krisa i Norge, korrupte aviseiere og skipsrede som skalter og valter med arbeidsplassene for høyest mulig profit.

NKS har satt ekstern markering høyt opp på planen for kommende landsmøteperiode. For mange lag betyr ikke det først og fremst å arr

arrangere store møter, stille til valg i studentersamfunnene og markere seg i debatter (dette hører sjølsagt med), men hovedstolpene i den sksterne markeringa vil være å avholde jevnlig stands, bok-disker og selge Klassekampen. En av det mest effektive måtene å markere at NKS finns på lærestedet, er å gå rundt og selge KK jevnlig. Det er en utmerka måte å vise at NKS eksisterer på, samtidig som vi kommer i kontakt med folk som kan verves til studiesirkler og til NKS.

Vi vet at Klassekampen har et stort marked blant studenter. På et relativt lite lærested ble det en periode solgt 80 aviser fast i uka. Når KK-salget i perioder har vært ^{lavt} blant studenter skyldes ikke det at studentene har takka nei til avisa, men at den ikke har blitt solgt av oss. Små skoler (små i forhold til universitetene) har uten problemer fått avsetning på 10 aviser 3 dager i uka. All erfaring tyder på at der hvor vi har klart å organisere salget ~~ikke~~ og få det inn i faste former, har vi fått avsetning på avisa. Organisering, på enklest mulig måte og faste rutiner er nøkkelen for å spre Klassekampen på lærestedene.

Lagene må ta seg tid til å diskutere eventuelle problemer som oppstår i forbindelse med KK-salget, forsøke å løse de og kontinuerlig følge opp at avisa virkelig blir solgt. Dersom det er problemer som laget ikke klarer å løse på egen hånd, må disse taes opp med lagskontakten.

Abonnementsverving: Vi gir ikke direktiv om abonnementsverving. Det skyldes ikke at ~~at~~ sentralen har registrert at vervekampanja har gått i mål eller at NKSerne ikke skal verve abonnenter. Vår primære målsetting er få orden på salget, få salget inni faste former, men KK-selgerne må sjølsagt tilby abonnement på avisa. Hittil har det vært vanskelig å få oversikt over abonnementsvervinga på lærestedene, det skyldes både at lagene ikke har gjort noe forsøk (stort sett) på å holde oversikt over denne delen av KK-arbeidet og at NKS sentralt har lagt for liten vekt på dette. Det kan i realiteten gjøres uhyre enkelt: Sett av 2 minutt (eventuelt punkt) på hvert lagsmøte, ta en kjapp runde på hvemsom har verva, hvor mange abonnenter som er verva og noter ned antallet. Den samlede oversikten skal leveres til oss, vi trenger materiale på verve-arbeidet som drives i NKS, det vil gi oss en pekepinn på hvilke muligheter som finns slik at vi kan sette opp realistiske målsettinger.



Godt Klassekampen-salg!

NKS/AU

HVORDAN DANNES VERDI?

Dette er et vanskelig , men helt sentralt spørsmål i forståelsen av Kapitalen.

Vi lærer: Verdien dannes i dialektikken mellom produksjon og marked.

Hva betyr dette:

— Dette må bety at verdi ikke dannes enten på markedet eller i produksjonen, men i sirkulasjonsprosessen penger-vare-mer penger. Videre må dette bety at vi ikke kan observere verdien ved å se på hva som skjer på markedet. Vi må altså analysere produksjonsforholda også.

Mine påstander er :

1. Å si at verdi er den samfunnsmessig nødvendig arbeidstid nedlagt i varen, er ikke nok.
2. Verdilova kan ikke sees før vi ser at arbeidskrafta "flyter"
3. Vi kan ikke beregne verdien for hver enkelt vare uten å kjenne til hvor mange abstrakte arbeidstimer som er nedlagt.

Begrunnelser:

Ad.1.: Sier vi kun at verdien på en vare dannes ved den samfunnsmessige nødvendige arbeidstid nedlagt i varen, har vi sagt lite eller ingenting om Verdilova som styrer hele produksjonen under kapitalismen.

Uttrykket "samfunnsmessig nødvendig arbeidstid nedlagt i varen" kan brukes under alle typer samfunn. Med samfunnsmessig nødvendig menes bare det som er nødvendig under bestemte produksjonsforhold (eks. føydalisme, kapitalisme, sosialisme).

For at denne definisjonen skal si oss noe om verdibegrepet ,må det presiseres at det her er snakk om abstrakt arbeid. (se 4.mai nr.2 i år)

Ad.2.: Verdilova er ikke noe vi observerer med blotte øyet, men vi ser at den trenger igjennom ved å analysere hvordan arbeidskrafta "flyter". Med at arbeidskrafta flyter mener jeg at arbeidskrafta hele tida vil bli omfordelt til den sektoren der lønnsomheten er størst.

Og det som gjør at arbeidskrafta kan flyte, er eksistensen av abstrakt

arbeid. Under kapitalismen er hovedsaa ved arbeidskrafta at den er abstrakt. Denne abstrakte sia innebærer altsaa at arbeidets karakter, er likegyldig, bare den produserer verdi. Og det er nettopp denne abstrakte sia som gjør at vi kan si at verdilova er bytte like for like. 1 time abstrakt arbeid = 1 time abstrakt arbeid. Om den konkrete sia innebærer at en produserer lamper eller fyrstikker, er likegyldig, I sirkulasjonsprossessen P-V-P', vil lønnsomheten i de forskjellige sektorer endre seg avhengig av teknologi etc. Verdilovas eksistens tvinger kapitalistene i de mindre lønnsomme bedriftene til enten sjøl å øke teknologien eller flytte arbeidskraft til den mer lønnsomme sektoren. På denne måten ser vi dialektikken mellom produksjonssia (prod. av bruksverdier ~~på et marked~~ for bytte på et marked) og markedssia (markedets sitt reaksjoner på det som blir produsert). Under kapitalismen vil verdilova gjøre at disse to sidene er i en evig motsigelse.

Når det gjelder dannelsen av verdi gjennom "flyting" av arbeidskraft, må vi her se den kapitalistiske verdensøk. under ett. Vi kan ikke se på konkrete bedrifter f.eks. Hamar Skofabr. og Statoil, og så si at det mellom disse to bedrifter oppstår verdi ved overflytting av arbeidskraft. Vi kan riktignok bruke dette som eksempler på hvordan profitten styrer produksjonen (verdiens framtreddelsesform), men ikke som beskrivelse av verdidannelsen. Ser vi hele verdensøkon. under ett derimot, vil vi se at hovedtrekket ved produksjonen er at arbeidskrafta flyter, og at det gjennom dette oppstår ett ekvivalensmål; VERDI. Verdi-begrepet bestemmes altsaa ved det totale antall arbeid. Obsererer vi dette over tid, vil vi se at verdien vil være i stadig endring (konstant forstyrret likevekt), også som følge denne arbeidskraftflytinga.

Ad.3.: Poenget med påstand 3, er å distansere diskusjonen vekk fra tankegangen om at verdien på en vare kan måles uavhengig av verdien totalt. En vares verdi kan ikke måles uavhengig av det verdibegrepet skissert ovenfor. For å kunne måle en vares verdi, må vi kjenne til hvor mange abstrakte timer som er nedlagt. Og for å kjenne til hvor mange mange abstrakt timer som er nedlagt, må vi kjenne til total arbeidet og fordelinga, for det er jo i denne fordelinga abstrakt arbeid oppstår!

Forøvrig oppfatter jeg denne diskusjonen om å måle ei vares verdi som litt på sia, I praksis vil en slik diskusjon kunne artese seg som en diskusjon hvorvidt vinprisene ligger over eller under sin verdi,

- 3 -

og for vårt formål (avsløre lovene for kapitalismen) tror jeg en slik diskusjon vil være lite fruktbar:

Men når det gjelder påstand 1. og 2. oppfatter jeg disse som svært sentrale og jeg oppfordrer laga til å kaste seg ut i debatten!

KATARINA

(Redaktøren vil spesielt oppfordre den kameraten fra Bodø som var utsendt til NKS sin Kapitalen-konferanse til å skrive innlegg.)



LAVMÅL!

14

Nylig ble det avholdt et internt fellesmøte i Oslo om NKS og kvinnepolitikk. Tilstede: 6 jenter, 0 gutter. ...Seieren følge våre faner! På møtet blei det vedtatt å skrive innlegg til 4.Mai om følgende 3 emner: NKS og kvinnebevegelsen, NKS' politiske praksis på kvinnespørsmål og Teorimangelen på dette området.

1) NKS og kvinnebevegelsen.

Kvinnebevegelsen har vært den største, varige folkebevegelsen i Norge og flere andre vestlig-kapitalistiske land det siste 10-året. Kvinnekampen er det politiske området som opptar flest folk på Universiteter og Høgskoler. For mange av de mest bevisste jentene på Blindern er kvinnepolitikk en naturlig innfallsvinkel til organisert politisk virksomhet.

NKS har oversett denne folkebevegelsen og ikke tatt hensyn til nivået og interessen blant folk på dette feltet. Dermed har NKS spolert sjansen til å trekke til seg medlemmer på basis av kvinnepolitikk. Dessuten har vi hatt ca. null innflytelse på politikken i kvinneorganisasjonene og andre fora som f.eks. Tverrfaglig Kvinneforum, kvinneinteressesgrupper, fagkritiske jentegrupper osv. En tredje konsekvens er at arbeidet som faktisk har blitt drevet av NKS-jenter på dette området, har skjedd på eget initiativ på "fritida". Dette arbeidet har ikki blitt sett på som en del av NKS sin politiske virksomhet. Pr. i dag er medlemskap i NKS snarere et hinder for enn en drivkraft til kvinnepolitisk engasjement.

2) NKS' politiske praksis på kvinnespørsmål

Tilbakeblikk:

Børre Knudsen-demonstrasjonen ifjor vår: 1 NKS-gutt tilstede Kvinnefronten på Blinderns åpne møter (om mishandling og sist porno): 0 gutter fra NKS og nå det just avholdte fellesmøte: Ingen gutter møtte opp. Er det noen som ser en trend...?

Er dette uttrykk for:

- a) Bevisst sabotasje/uvilje ?
- b) En politisk vurdering av kvinnepolitikk som
 - uviktig ("detta er ikke skikkelig politikk")
 - et kollektivt problem for jenter ("la nå kvinnfolka stri med sitt") ?
- c) fullstendig ubevissthet (0 nivå) ?

Uansett er det et klart høyreavvik! Vi finner det tvilsomt at særlig mange befinner seg under kategori c. Jenteopprøret i Oslo NKS skulle tilsi at bevisstheden har økt, men for enkelte har alt sammen kanskje gått hus forbi...

At enkelte gutter står fram og forsvarer kvinnekampen i eksterne sammenhenger, synes vi er veldig ålreit. Men det kan synes som et spill for galleriet når den interne slappheten er så total.

Både på sommerleiren og i høst blei det fremma kritikk mot at gutter blei utelukka fra møter om jenters situasjon i NKS. Denne kritikken skulle tyde på at gutter så jenters problem som et kollektivt ansvar. Men hvorfor kom gutta med denne kritikken når de ikke følger den opp ?? Hvor blir dere av ?



Burte Avvik, Heime Avvik og U.Avgjort slår tilbake høyreavviket.

3) Teorimangel som årsaksforklaring

Hva kan det komme av at NKS har ignorert kvinnebevegelsen og har en så fatal kvinnepolitisk praksis ? Kan det bare skyldes menns vonde vilje ? Vi mener nei.

Vi mener det følger logisk av at det ikke finnes noen teori som knytter kvinneundertrykking til resten av vårt teoretiske fundament. Kvinneundertrykking ses som et ideologisk fenomen uten tilknytning til grunnleggende motsetninger i basis. Spørsmålet om kvinneundertrykking/-utbytting er uløst. Hvis vi ikke kan svare på hvordan kvinneundertrykking er systembasert, er det klart at kvinnekampen nedprioriteres som politisk felt.

I det siste har det vært en viss fokusering på kvinnespørsmål i NKS. Men dette skyldes snarere individuelle egenskaper hos spesielle jenter og det kollektive jenteopprøret, enn en mer grunnleggende nivåheving i organisasjonen. Det er ønskelig at det nåværende jenteopprøret ender opp med utvikling av teori såvel som endring av praksis.

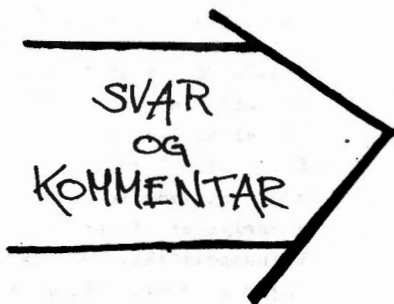
Til dette trengs det studier. AKP har starta studier av kvinner og Kapitalen. Nå som NKS prioriterer Kapitalenstudier, har vi en glimrende sjanse til å høyne den teoretiske forståelsen av kvinners plass i den politiske økonomien og grunnlaget for kvinneundertrykking. Vi krever at alle lag skal gjennomføre et obligatorisk møte på dette!

Kameratsleg helsing

BURTE AVVIK
HEIME AVVIK &
U. AVGJORT.



Et fiskt kollektivt ballespark mot mål fra Burte Avvik, Heime Avvik og U. Avgjort.



SVAR

TIL BURTJE AVVIK
HEIME AVVIK &
U. AVGJORT

18

Så var jentebatten ikke død sjøl om det har virka sånn etter at den kulminerte før landsmøtet.

Samtidig synes vi den begynner å bli noe prega av stillstand. Nå må vi snart bli ferdig med å ende opp med å bare slenge dritt til gutta som ikke stiller på Børre Knudsen-demonstrasjon osv. Det stilte tross alt ikke mer enn en håndfull NKS-jenter heller på den demonstrasjonen.

Dere retter en kritikk mot NKS for manglende kvinnepolitikk. Det er litt usikkert om dette retter seg mot

- 1) gutta i NKS
- 2) medlemmene i NKS
- 3) ledelsen i NKS

Dere sparker stort sett litt til alle kanter.

Vi tror alle kan være enige om å slå fast følgende:

1) Det er et problem at kvinnepolitikk ikke har vært en integrert del av NKS' politikk og at jentene som har jobba med dette har fått lite støtte.

2) Det er også et problem at det er et generelt lavt nivå på forståelsen av kvinnekampens betydning i NKS.

Men dette vet vi og dette er vi stort sett enige om, så burde vi ikke prøve å komme litt videre for å løse problemet. Dere kritiserer NKS for å mangle en kvinnepolitikk. Men hvem er det som skal utforme den? Ledelsen? Er ikke dette en utfordring til dere som faktisk jobber med det?

Sjøl om IK har hatt høyeste prioritet i NKS i flere år har det alltid vært sånn at det er de som har jobba med IK som har utvikla politikken på dette feltet. Andre medlemmer i NKS har brydd seg lite med dette. Så det problemet dere reiser er ikke noe som bare rammer dere. Men hva har dere tenkt å gjøre i forhold til det?

Oslo DS tok et initiativ til å utvikle en politikk og innkalte til et møte. Dere er sure fordi det ikke kom noen gutter, men 6 jenter er heller ikke særlig imponerende. Men hva kom dere fram til? Burde dere ikke sjøl ha streka opp noen linjer og stilt konkrete krav til ledelsen der dere trenger hjelp? Isteden blir dere enige om å skrive et innlegg som bare nok en gang slår fast at NKS mangler en kvinnepolitikk. Dere skriver at arbeidet i Kvinnefronten er noe som skjer i fritid. Det er beklagelig at slik jobbing ikke blir honorert i NKS og kvalifiserer til ledende verv i organisasjonen. Men ser

dere på dere sjøl som privatpersoner i Kvinnefronten? Er ikke dere kommunister som ser det som ei oppgave å knytte progressive jenter ~~mer~~ nærmere til NKS og propagandere sosialismen for dem? Eller ser dere virkelig på NKS som et så stort "hinder for kvinnepolitisk engasjement" at dere vil fraråde andre progressive jenter å melde seg inn hos oss?

Og hva mener dere egentlig med å si at NKS er et hinder for kvinnepolitisk engasjement? Dette er en temmelig sterk påstand. En mild tolkning blir at dere mener NKS-jobbinga tar for mye ^{so} som dere egentlig vil bruke på kvinnekamp. Men er dere kommunister som jobber med kvinnekamp, eller er dere kvinnefrontere som er med i NKS?

Eller mener dere at kvinnepolitisk jobbing er noe som blir "sett ned på" i NKS?

"Er NKS det mest kvinnundertrykkende som fins?" har vi hatt som overskrift før på innlegg her i 4.Mai. Det samme spørsmålet har vi på tunga nå også, når vi leser innlegget deres. Det er greit nok å anklage NKS for å være sidrumpa på dette området, men det er blitt gjort før. Nå må vi forsøke å komme videre.

Vi foreslår derfor at dere bruker det neste innlegget deres til, ikke nok engang å gjenta at NKS mangler en kvinnepolitikk, men til å komme med et konkret utspill. Dere krever et obligatorisk møte om kvinners plass i den politiske økonomien og grunnlaget for kvinneundertrykking. Hvorfor ikke ta en slik debatt i 4.Mai? Vårt forslag er at dere starter denne debatten i neste nummer.

Kameratslege vi óg

RØDTRID & unga



KORT KOMMENTAR:

Jeg slutter meg til oppsummeringa av kvinnepolitikken problemer i NKS i dag. Problemer i den forstand at kvinnepolitikken ikke er integrert i NKS'politikk og at vi mangler et sentralt grep om de jentene som jobber i Kvinnefronten eller andre kvinnepolitiske fora.

Resten av argumentasjonen er temmelig håpløs og lite egna til å løse de problemene dere reiser.

I likhet med "Rødfrid & unga" savner jeg en debatt som kan danne grunnlag for NKS'kvinnepolitikk i stedet for nok en gang å fastslå at vi mangler en kvinnepolitikk.

Det burde være viktig for oss å rette søkelyset på jenter og høyere utdanning, -hvilke muligheter jenter har både mht. sjølve utdanninga, men også når det gjelder ansettelse i vitenskapelige stillinger, kvinneforskning osv.

Videre bør vi utvikle linjer for NKSSeres jobbing i Kvinnefronten og den eksterne kvinnekampen forøvrig.

På andre områder av NKS'politikk er det også sannelig at politikken blir utvikla av de som jobber på det konkrete feltet. Så kom igjen jenter.

Tida er ikke moden for å pålegge medlemmene enda flere obligatoriske møter. Jeg foreslår at vi i første omgang konsentrerer oss om debatt-innlegg i 4.Mai, kvinneseminalet på sommerleiren og organisering av lokale NKS-fraksjoner i Kvinnefronten. På lengre sikt bør målet være en konferanse på disse spørsmåla slik at NKS kan vedta et kvinnepolitisk manifest for jenter i høyere utdanning.

T.M.



LA RAUD FRONT

Bli EIN RAUD FRONT

M-l-rørsla sitt forhold til RF er ei historie som fell i to faser:

1. Kontinuerlige linjeskift fram til 1977: Frå revolusjonært alternativ først på 1970-talet, til antikapitalistisk enhetsfront rundt -72/73, til samarbeid med SV-stud i "Progressiv front" i 1973/74, til Sosialistisk Alternativ i 1975 (Plattforma slo fast at Sosialismen ikkje kjem rekande på ei fjel, men må kjempast fram av "folket" sjålv - men ikkje meir), til m-l-plattform i 1977 (Væpna revolusjon etc). Underteikna var sjølv med og laga 2 1975-plattforma som uavhengig sosialist, og protesterte mot 1977-plattforma utan anna resultat enn å pådra meg DS sin harm. Det er såleis positivt uriktig at "RF har stått på det samme i 10 år," som vi slo fast i Duskevalkampen no i april. Den har i sanning gjennomgått større endringar enn alle dei andre frontane til saman.

2. RF som "ein del av m-l-bevegelsen" frå 1977: Frå 1977 har plattforma lege fast, trass i 2 "endringar." 1982-plattforma er i realiteten ei omskriving av den gamle, utan realitetsendringar.

Problemet med dagens plattform og politikk er ikkje at den ikkje er "rett", ideelt sett. Problemet er at den ikkje når gjennom til andre enn oss sjølv, og knappt nok det (jamfør den elendige oppslutninga i Duskevalet i våre eigne rekkjer.) Problemet er vidare at dette gir motstandarane fantastisk billige poeng i valkampene: I 1977 vart RF (korrekt) kalla eit "underbruk" av m-l-rørsla. Idag blir han kalla "ein del av m-l-rørsla", og vi nektar det ikkje, men blandar villig saman RF og NKS i valkampen. På denne måten gir vi ikkje folk utanfor sjansen til å identifisera seg med RF, utan å godta alle hovudstoipane i m-l-rørslas politikk. Folk står under eit jævla hardt press til ikkje å søkja i retning av, og slett ikkje identifisera seg med "dei gale hundane" i m-l-rørsla. Dei ville rett og slett ikkje våga å sjå seg sjølv i spegelen dagen etterpå, dersom dei skulle falla for den fristelsen å stemma på RF. SPRANGET ville vera for langt for dei. Istadenfor blir mange gode sosialistar og potensielle sosialistar "gåande på ^{(Grønt) Gras} bokstaveleg tala. Dei stemmer Venstrevind, som gjer sitt beste for å halda dei i passivitet, flippa ut i alle slags "betrakningar om verden" allment og nøya seg med å vera for "Fredssaken" (den nye religionen). Dermed får dei ikkje utvikla seg politisk.

Sentralt poeng : Vi når ikkje over dei "svake bruer" som knyter oss saman med nye miljø der våre potensiell allierte og potensielle aktivistar finst. Den som skal inn i RF må faktisk symja over ei strid elv først med alle Venstrevinds bikkjer glefsande på vill jakt etter han eller ho (jamfør vår gode kamerat Terje frå SV-stud som stilte opp til RF's Duskereddaksjon).

Metoden dei brukar er enkel: Dei framstiller oss som ein "betongfront"

av albansk type som ikkje har anna å tilby folk enn å frysa sjela deira fast i tung kommunistisk propaganda. Og vi bekrefter det dei seier:
I valkamper slo vi til med at "I RF er alle enig". Vi bekrefter m.a.o.

eit uriktig bilete av RF (og av m-l-bevegelsen), som motstandarane brukar som kjerneargument i valkampen ! Den stillstanden som V.V-folka opplever i egne rekkjer, som er resultat av ein falsk enhet mellom sterkt motstridande bevegelsar (Pro - og anti- NATO/Moskva, Pro- og anti- sosialisme),

ein enhet som no tar karakteren av eit søvngjeste til verden, greier dei å projisera over på oss - og dei får folk til å tru på det. Naturlegvis trur folk på dei, når vi bekrefter det dei seier i klare ordelag i valkampen!

Venstrevinds hovudpoeng i valkampen var at dei hadde "spennvidde" i motsetning til oss. Dette kjem dei til å keyra fram gong på gong til dess vi greier å tilbakevisa det. Og dei vil vinna billige poeng gjennom "spennvidda" si heilt til vi greier å visa det motsette. DETTE ER HOVUDPROBLEMET FOR RF IDAG!! Raud Front må derfor bli ein enhetsfront av ulike revolusjonære grupperingar. Han må med andre ord ha ei plattform og ein politikk som gjer det tilgjengeleg for grupper som Arbeidermaktgruppa, KAG og uavhengige sosialistar og bgfunna kvifor dei eventuelt ikkje vil stemma RF. Om dei då kjem med den begrunnelsen at RF "er underlagt m-l-bevegelsen" vil dette framstå som meir og meir fraseaktig prat og skinnforklaringar frå deira side.

Enhetsfrontens problem kan kort skisserast slik: Korleis skal vi unngå å bli eit nytt "Venstrevind" ? Korleis skal vi unngå å "drukna i fronten", eller UNNGÅ utvatning av fronten til eit prinsippplaus "miljø" utan klare standpunkt og ryggrad ? Eg meiner det skal sikrast gjennom

- a. Ei revolusjonær plattform med sosialistisk målsetting
- b. M-l-bevegelsens aktive påverknad innad i fronten.

2. EI REVOLUSJONÆR PLATTFORM: Dagens plattform var i realiteten utforma i 1977, då sosialismen var på offensiven (trudde vi). Hovuddiskusjonen stod mellom oss og SV om "VEGEN TIL SOSIALISMEN" kunne gå gjennom fredelig forandring. Idag står hovuddiskusjonen om sosialismen i det heile tatt duget. (Denne motsigelsen står langt inn i m-l-rørsle!) I den forstand er det "høgrebølge" - reaksjonen er på offensiven. Ei revolusjonær plattform betyr idag:

1. Ei tilslutning til den faktiske bevegelsen vi ser i den 3. verda idag: Mot begge supermakter, og i ein del tilfelle mot helle imperialismen. Dette betyr at vi vågar å knyta an til revolusjonære rørsler som slåst "gløymde" frigjeringskampar: Som dei i Eritrea, i Iran i det sørlege Afrika og Latin-Amerika. Eitt vilkår for støtte: Desse bevegelsane skal ikkje vera underlagt nokon av supermaktene. I den grad det er fare for splitting av RF, får fronten la vera å ta stilling, og NKS får keyra ut sin eigen propaganda uavhengig av RF. Dette skul- le vera ei grei sak.

2. KVINNEKAMP:

Dette punktet får Kvinefrontarar fylla ut, men eg meiner 6 sentrale punkt må med:

- Utan klassekamp - ingen kvinnefrigjering.
- Kvinnekampen har likevel eit relativt sjølvstende , uavhengig av klassekampen
- Mot "privatlivets fred:" Bekjemp vold mot kvinner og husslaveri.
- Mot porno og prostitusjon.
- Likelønn og lik rett til arbeid i "mannsdominerte yrke."
- ~~Stundstakar~~

3. Støtt samane sin sjølvstendekamp:

Samane er eit eige folk, ingen minoritet. Derfor har dei rett til sjølv å bestemma over sine ressursar. STOPP DET NORSKE BORGARSKAPET OG STATENS OVERGREP MOT SAMANE . STØTT SAMANE SIN SJØLVSTENDEKAMP. EIGE SAMISK PÆRLAMENT:

4. Innvandrarak og nasjonale minoritetar - mot rasismen.

- a. Ei utgreiing som viser at dei langt fleste framanarbeidarar er kvite europearar.
- b. Prinsippiell avstand frå innvandringsstoppen, og frå forsøk på å sparka dei som er komne hit ut av landet. Mot det norske framandpolitiets trakassering av innvandrarak frå den 3. verda. Mot heil- og halvrasistiske overgrep.

5. Mot nazismen :

Nazisme er organisert kriminalitet. "Nasjonalt Folkeparti" er danna i den hensikt å driva organisert kriminelle overgrep mot framandarbeidarar, mot kommunistar og venstreorienterte. Dei kan derfor ikkje dekkast under para- grafar om "ytringsfridom". Dei er de facto ei gruppe som driv organisert propaganda for å myrda dei mest undertrykte i det norske samfunnet. Staten ville aldri akseptert noko anna gruppe som vart organisert i ei slik hensikt. Dei er derfor ikkje noko "politisk Parti", men ein mordarbande!

Kx

6. Mot undertrykking av homofile.

Idag breir det seg ein sjukdom blant dei homofile - ein sjukdom som fører

til avkrefting og døden på kort tid (ned til 1/2 halvt år.) Denne sjukdommen er framavla i reagensrør og planta blant homofile i USA, ~~for~~ i den hensikt å ta livet av dei, og tvinga resten under jorda. Dette er nazipolitikk utgått frå kapitalismens høgberg (Hitler brukte samme metodar mot "uønska individ" i Tyskland.) Det er raffinert terror. Vi må støtta dei ra rett til å stå fram som homofile. Dette avslører samtidig kor hult det er når dei konservative framstiller seg som forsvarar for "individuell friedom", for å "menneskets natur" osv. Sanninga er at dei prøver å trampa under hælen alt som ikkje glir knirkefritt inn i ~~den kapitalistiske~~ det kapitalistiske maskineriet, fordi dei er redd for den hellige produktiviteten og profitten.

7. "Freds-rørsle":

Vårt forhold til "Freds-rørsle" skulle vera greitt: Vi støttar alle tiltak, demonstrasjonar etc som bidrar til

- Faktisk, gjensidig nedrustning i Europa
- Rettar seg mot begge supermaktene, ikkje berre den eine. På dette siste punktet skil vi oss net frå begge dei andre frontane, som køyrer ein-sidige aksjonar for/ mot kvar si supermakt.
- Å avslåra supermaktene sine faktiske manøvrar bak tåkepratet under "fredsforhandlingane".

I tillegg vil vi kjempa for at NTA og fredsarbeidet i større grad bidrar til

- Aktivt medlemsdemokrati i NTA (Dette er ei forutsetning for at NKS skal kunna gje noko støtte til NTA. RF ber ikkje stilla kravet så bastant.)
- Å avslåra imperialismen som system, og styrka den antilimperialistiske kampen. (Det gjer ikkje NTA og "fredsarbeidet" idag. Det tener heller som ei tilselering gjennom at fokusen blir retta mot den nye "guden": Våpena og deira "pavar" Reagan og Andropov. Folk si kjensle av avmakt er tiltakande i sporet av "Freds-rørsle" arbeid).
- Å styrka alliansen mellom folka i Europa og den 3. verda. Ei "Freds-rørsle" som ikkje kan støtta den kampen Afghanistan, Eritrea og Nicaragua fører mot supermaktene, tener ikkje freden verken på kort eller lang sikt. Ei slik rørsle er i beste fall berre kimen til ei rørsle som kan styrka kampen for verdsfreden. Og verst av alt: Einsidig fred i Europa er umogeleg.
- Tiltak som kan verna det norske folket mot dei verste følgjene av A-bombeangrep: Dvs bygging av tilfluktsrom, og styrking av den sivile beredskapen. (Her har Venstrevin og "Freds-rørsle" ei fantastisk kynisk haldning!)

5. KAPITALISMEN ER FALITT - KJEMP FOR SOSIALISMEN!

Ikkje berre den økonomiske krisa, men også den tiltakande krigsfaren, den 3.verdens utrulege lidningar og den generelle oppløysinga av samfunnet som vi finn i heile den kapitalistiske verda, er eit uttrykk for at kapitalismen har overlevd seg sjelv. Nettopp kontrasten mellom samfunnets enorme potensiale og den fantastiske svaltten og elendet utgjær beviset for at dette systemet må øydleggjast for å byggja opp eit nytt. Problemet er at den fantastiske mengden nyttige gjenstandar som kapitalismen er i stand til å produsera, ikkje kan koma folket sjelv tilgode, fordi dei må kjøpa desse varene gjennom eit marked, der borgarskapet skal trekka ut maksimal profitt: Ellers kan folket ikkje få desse varene!

Nettopp fordi borgarskapet vil ha maksimal profitt, medan det blir stadig mindre profitt å henta ut av varene, blir heile systemet ein stadig grovare absurditet, der "samfunnets støtter" i realiteten er snyltarar på systemet.

Sosialismen er eit system der kontrollen over produksjonsmidlane, og dermed over både produksjonen og fordelinga gradvis blir fråtatt borgarskapet og kjem over på arbeidarklassens hender.

Dette er ei forutsetning for at folket kan få kontroll over sine eigne liv, og ikkje berre vera eit vedheng til maskinane og borgarskapets profittjakt. Ei slik utvikling har vi ikkje hatt under Det Norske Arbeiderparti. Sosialismen kan ikkje vinnaast gjennom prateforsamlingar av typen "Stortinget". Det er nødvendig med ei omveltning av heile statsbyggnaden, der parlamentet, kommestyra etc. er erstatta med

- arbeidande forsamlingar, lovgivande og utøvande på same tid, som er
- valde gjennom allmenn røysterett, og kan tilbakekallast av dei som har valt dei utan frist.
- arbeidarkongressar, el. likn. som utnemner og kan trekkja tilbake bedriftsleiingane.
- lokale gatekomitear som fungerer etter same prinsippet.

Polititeneestemenn og dommarar skal i prinsippet utnemnast og tilbakekallast på same vis som andre statsteneestemenn: Gjennom valg.

Dermed vil ein også kunna starta nedbygginga av byråkratiet. Ei nedbygging av byråkratiet kan berre skje gjennom at statsteneestemennene ikkje kan unndra seg konsekvensane av eigne handlingar. Dette kan berre sikrast gjennom at dei som fattar vedtaka sjelve blir ansvarlege for å setja dei ut i livet, slik at ansvaret blir lagt på dei som faktisk gjer feil, når feil oppstår. Det er dette vi meiner når vi seier at Raud Front er ein revolusjonær front.

Vel, dette var eit plattformforslag. Her manglar sikkert noko, og noko kunne sikkert tilføyast. Poenget er at vi har mykje å kjempa for og mykje å kjempa imot, og at vi har ein god del potensielle støttespelarar i denne kampen. Men då må vi gjera noko aktivt for å riva dei uta av "Venstrevinde" lammande kvasiradikale grep! Det er mitt håp at mitt plattformforslag, og ein aktiv

propaganda for ei slik plattform, vil kunna tena til å setja fart i ei slik rørsle
 Og til slutt: RF ER IKKJE RV!! LA OSS DERFOR SLEPPA EIN "PRINSIPPDISKUSJON"
 SOM TAR UTGANGSPUNKT I "m-l-rørslas kontrollbehov"! Det vi treng er folk som
 er villige til å foreina seg med oss i konkret studentkamp. Då må vi gje dei
 ei hand som hjelper dei over den strie elva !

ASTERIX.

Konkrete detaljer i dette innlegget bygger på erfaringer fra
 studentersamfunnet i Trondheim. Den prinsipielle debatten om
 NKS sitt frontarbeid i studentersamfunnet burde være av almenn
 interesse.

Red.

RØD FRONT-NEI TAKK?...

Jeg vil gjerne reise endiskusjon som i første rekke retter seg
 mot kamerater i Oslo.

Oslo DS kjørte ut en diskusjon i laga om hvorvidt vi skulle stille til
 valg i DNS. Bare ett lag var direkte uvillig. De andre sluttet stort
 sett opp om de tiltaka som ble planlagt. Når så dette skal settes ut i
 livet: Hvor blir det av NKS'erne da? Hvordan skal vi kunne få med
 medstudenter ned i DNS når vi ikke gidder å gå ditt sjøl.

Min teori går ut på at NKS består av to typer folk: De som var med i
 DNS' glansdager og syns at Rød Fronten nå for tida er treigee greier.
 De andre har ikke opplevd disse glansdager og mangler derfor også
 perspektiver på at Rød Frontjobbinga kan større politisk betydning.
 Kom igjen la Rød Front i DNS bli noe som angår deg og de folka du
 studerer sammen med.

Dorothy.

SKISSE TIL HØSTPLAN:

VÅR	Planlegging av høstsemesteret Mobilisere til sommerleir
SOMMER	Mobilisere til sommerleir (Valgkamp)
HØST	Verveoffensiv (14 dager) ● Obligatorisk møte: "verving/org.bygging" ☒ statsbudsjett ■ Afghanistan-aksjon Verve- kampanje ● Obligatorisk studiemøte: "Kapitalen"

MÅLSETTING m/HØSTPLANEN:

1. Styrke organisasjonen.
2. Reise kamp mot krisa: ideologisk og organisatorisk
3. Reise kamp mot imperialismen

Det er svært viktig at alle medlemmene leser påfølgende artikkel da denne danner grunnlaget for ovenstående skisse.

Sentralstyret i NKS har hatt møte hvor vi drøfta situasjonen i organisasjonen og planer framover.

Dette skrivet bygger på diskusjonen og vedtak som ble fattet på dette møtet.

Om situasjonen i NKS.

På sentralstyremøte i januar oppsummerte vi at situasjonen i forbundet er preget av en jamn nedgang i medlemstallet etterhvert som folk avslutter utdanninga si.

Denne utviklinga har pågått over lengre tid og hvis vi ikke klarer å stanse denne nå betyr det at vi i løpet av en to-tre års periode kan bli nødt til å legge ned NKS.

Sentralstyret fattet derfor vedtak om å ha organisasjonsbygging og verving som toppprioritert oppgave i en lengre periode.

Siste sentralstyremøte slo fast at dette var riktig og nødvendig, og at det fremdeles mangler en del på gjennomføringa av vedtaket, - både med hensyn til forståelsen av hvor nødvendig dette er, - og med hensyn til å få satt de riktige tiltaka ut i livet.

Sentralstyret samla seg om følgende vedtak:

- 1) Det skal gjennomføres ei vervekampanje i høstsemesteret-83 som skal oppsummeres våren-84.
- 2) Vervekampanja skal innledes med en 14 dagers offensiv der vi skal sikre kontakt med alle de symperne vi vet om, avholde NKS-stands og dele ut vervebrosjyrer.
- 3) Kampanja skal rette seg særlig inn mot nye studenter, dvs. 1. klasse på skolene og grunnfagsstudentene på universitetene.
- 4) Alle NKS-medlemmer skal i løpet av kampanja ha spurt minst en uavhengig om medlemskap. (I særskilte tilfelle kan dispensasjon søkes DS).
- 5) Det må sikres sentralt grep om studiesirklene og settes av sirkelledere i lag.
- 6) Det skal sikres verveansvarlige på alle nivåer i organisasjonen, og alle fronter NKS jobber i.
- 7) For å sikre en bra start på semesteret skal alle lagsstyrer og DS-ere planlegge høstsemesteret før sommerferien, spesielt konkrete linjer for vervearbeidet.



Sjøl om hovedinnrettinga her legger opp til en del organisatoriske ^{tiltak} er det viktig å peke på at manglende verving først og fremst er et politisk problem. Vi mangler rett og sløtt den fulle forståelse for hva som er den kommunistiske organisasjonens oppgave.

AU er pålagt å utarbeide et diskusjonsopplegg i forbindelse med verve kampanja som tar sikte på å få opp de politiske årsakene til at folk ikke verver samt forslag til metoder for å få sving på vervearbeidet.

Vi oppfordrer lag som driver et bra vervearbeid til å skrive inn til 4.mai om erfaringene sine.

Organisasjonsbygging og ekstern kamp

Balansegangen mellom disse to elementene er komplisert for en kommunistisk bevegelse med begrensa ressurser.

I denne omgang skal jeg nøye meg med å slå fast at hvis vi skal klare å trekke flere folk til oss må vi bli flinkere til å få ut politikken vår. Altså: Vi må styrke den eksterne aktiviteten vår.

Samtidig er det sånn at vi må ta helt særegne tiltak for å styrke organisasjonen nå. Dvs. sikre lagsledere og sirkelledere.

Dette krever grundige og helhetlige planer for hvordan og hva folk skal jobbe med. Her må vi også tenke kaderfostring. Vi må utvikle nye ledere fortløpende.

Vi må også bli flinkere til å stille opp uavhengige aktivister som støtter vår politikk til eksterne verv og på den måten knytte dem til oss.

Hvordan drive den eksterne kampen?

Fordi NKS i dag har begrensa ressurser og fordi mange kadre må settes av til internt arbeid er det viktig at vi samler kreftene.

Det var stor enighet i sentralstyret om at vi i første rekke skal ta sikte på hvilke politiske spørsmål vi ønsker å reise og dernest vurderer hvilke fora vi benytter.

Sentralstyret slo fast at det viktigste nå var:

- 1) Reise kampen mot krisa
- 2) Reise kampen mot imperialismen

Om kampen mot krisa:

Ei målsetting her må være å reise folk til kamp mot utslaga av krisa (nedskjæringer, pe mitteringer), samtidig må vi slåss mot DNA's moderasjonslinje og SV's "radikale omfordelingspolitikk".

Vi må vise at krisa henger nøye sammen med det kapitalistiske systemet og propagandere for sosialismens nødvendighet.

For de enkelte laga bør denne kampen innrettes på de lokale forholda. og mobilisere studentene til å slåss mot rasjonaliseringer og forverringar av det faglige tilbudet. Slike lokale kamper kan f.eks. være å slåss mot høyere kantinepriser, lukking av faget, nedskjæringer i undervisninga osv. Det blir viktig å rette arbeidet inn mot alle møtene.

Situasjonen i dag er sånn at NKS dominerer/har sterk innflytelse i alle interesseorganisasjoner bortsett fra lærerstudentenes som er SV-styrt.

Sentralstyret har vedtatt å avholde en konferanse for alle som sitter i ledende verv slik at vi kan få en politikk for hvordan disse verva skal styrke NKS.

Og for hvordan NKS kan kjøre ut et samla utspill f.eks. i forbudelse med statsbudsjettet.

Konkrete linjer for dette arbeidet vil vi altså komme tilbake til.

Om kampen mot imperialismen

NKS har gjennom NSU og DHL vedtatt å avholde en innsamlingsaksjon med støtte til Afghanistan. Vi vil antagelig kunne samle alle de ulike studentorganisasjonene bak en slik aksjon.

Dette vil bli et gjennombrudd for det internasjonale solidaritetsarbeidet både for studenter flest, men også for NKS.

Hele NKS skal delta i denne aksjonen.

Det vil bli laget særegen NKS-propaganda som skal markere vårt syn på den internasjonale situasjonen.

Kapitalenstudiene.

Visse ser ut til å være kommet godt i gang. Det har vært avholdt en landsomfattende og flere distriktsvise konferanser.

De aller fleste laga har avholdt minst ett møte, flere har eksprimert med seminarer.

Det bør avholdes ett obligatorisk lagsmøte på høsten.

Målsettinga med studiene så langt må være å få avklart verdibegrepet.

Katharina-kapitalstudieansvarlig i AU vil følge opp med artikler i 4.mai. Vi oppfordrer medlemmene til å ta opp problemer de har støtt på og eventuelle uenigheter til debatt!

Ellers bør laga også til høsten sikre et regelmessig KK-salg med abonnementsverving.

AU arbeider med et temanummer av "Hvazå gjøres?" om krisa som skal selges. Erfaringer med dette nummeret bør oppsummeres til sentralen.

SV har vedtatt å følge sosialismedebatten som går i partiet og sikre et obligatorisk møteopplegg til denne i vårsemestret.

Valgkampen kan ikke bli ei prioritert oppgave for NKS. Som et minimum må vi sikre spredning av RV's materiale. Innsats utover dette bør vurderes ut fra lagas kapasitet. Det er sjølsagt flott hvis laga klarer å avholde konfrontasjonsmøter på faget/skolen.

Enkelte steder kan det bli nødvendig å prioritere dette såpass høyt (f.eks. mange studenter på lista)

Vi vil dessuten oppfordre medlemmene til å delta i valgkampen der de måtte befinne seg i sommer.

TRØTT

Du er kanskje på vei fra et møte-
står på bussholdeplassen og ser
på livet i byen omkring deg,
der går mennesker som prater og ler,
og du tenker:

"Hvorfor skal jeg slite?"

Du har kanskje nettopp lagt ungen-
satt deg ned og skal slappe av litt.
Kjøkkenbenken er stappfull av oppvask.
Syns du "rørsla" tar livet ditt?

Tenker du:

"Hvorfor skal jeg slite?"

Du skal kanskje snart ha en eksamen-
det er bøker du ikke har lest.
Det er tungt å si no' på møter,
og på stands klinger stemmen din hest.
Da tenker du:

"Hvorfor skal jeg slite?"

Husk da-du er ikke alene.
Det er mange som sliter som deg-
noen mindre og noen litt mere,
men se bak deg-vi har rydda vei.
Det er blitt fri abort her i landet,
kanskje PLO blir anerkjent,
renta løper ikke i studietida,
og på "avvisa" venter vi spent
hver morgen.

Er det da vår skyld alt dette?

Nei, langt ifra, men vi gjorde nå litt
og selv om alt det tas ifra oss
så husk da at slitet ditt
det teller-i den store kampen,
og den- den kan ingenbli kvitt.

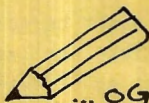
P.O.

INNHOLD:

- OPPSUMMERING : LNL	s. 1
- " " " : NSU	s. 2
- IK kontra ORG. BYGGING?	s. 5
- ØKONOMI-ARB.	s. 8
- KK-DIREKTIV	s. 9
- HVORDAN DANNES VERDI?	s. 11
- KVINNEDEBATT	s. 14
- SVAR	s. 17
- KOMMENTAR	s. 19
- LA RAUDFRONT BLI...	s. 20
- RØD FRONT-NEI TAKK?...	s. 25
- SKISSE TIL HØSTPLAN	s. 26
- TRØTT	s. 30



FINN FRAM
ET ARK...



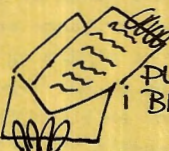
... OG
EN PENN
ELLER EN
BLYANT...



... SKRIV NED
DET DU
HAR PÅ
HJERTE...

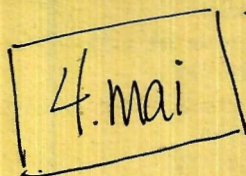


... FINN FRAM EN
KONVOLUTT. IKKE
LIM IGEN ENNÅ!



PUT
I BREVET...

... NÅ
KAN DU
KLISTRE
IGJEN...



(DU HAR GOD TID, NESTE
DEADLINE : 25-AUGUST!)

... SØRG FOR
AT BREVET
KOMMER
REDAKSJONEN
I HENDE...

... OG VI FÅR
ET BEDRE
OG FRESKERE

4. mai!
Red.