

FREMAD

Nr. 2

23. september 1974

FASE 2.

Innkalling til avdelingsmøte den 3/10 kl. 1930.

Alle må møte. Dere styret kan innvilge permisjon.

1. Opptak av nye medl.
2. Innledning. Fase 2 med spesiell vekt på KK-kampanjen.
Forberedelser: FFP sept, Leder om årsplanen. (s.3)
KK-art. (s.6)
TF sept: Leder om KK. (s.3)
KK 35 : Sigurd Allern. (s.9)
3. Smålagsdiskusjoner.
 - a) Studier. Sitatboka s. 290 (gamle s. 234 nederst)
og det som kommer etter det.
s. 311 (gamle s. 251)
Spørsmål: 1. Hva betyr det i vår situasjon at det er de indre årsakene som er avgjørende, ikke de ytre?
2. Hva betyr det for oss at KK-kampanjen er hovedoppgaven vår (skal spille hovedrollen) framover. Hva med andre oppgaver?
 - b) Konkret planlegging av den første måneden av kampanjen. Hvem skal selge? Hvor? Hvor ofte? Hvordan sikre resultatet? Kontroll?
4. Plenumsoppsummering. Hvilke politiske motsigelser har kommet opp? Har vi løst alle?
5. Evt.
6. Kritikk.
Har møtet gitt kameratene den nødvendige entusiasmen for å kaste seg ut i kampanjen? Hva med den organisatoriske sikringa?

Innkalling til formannskonferanse den 3/10 kl. 1930.

Styret skal studere den første måneden av kampanjen. Dette betyr at dere må lede den. Møtet tar sikte på å gjøre dere i stand til å klare dette. Første oppgave for dere blir å lede smålagsdiskusjonene på avd.møtet.

Forberedelser: De samme som for avd.møtet. I tillegg kommer:

Sitatboka: s. 151 (gamle s.122 øverst) og s. 179 (gamle s. 145M)

1. Studier. 2. Organisering av kamp. 3. Evt. 4. Kritikk.

KONTORTID

Avdelinga vår er stor og vi er spredt over hele byen. Styret har store vanskeligheter med å holde kontakt med kameratene, og sjøl om vi ofte skulle ha snakka med en eller annen, blir det utsatt på grunn av strengt tidssjema og kommunikasjonsvansker.

Og hvilken umulighet er det ikke å få tak i styret!

Vi veit at mange kamerater går rundt med tusen motsigelser.

-Motsigelser i forbindelse med prioritering, når to eller flere oppgaver kolliderer, såkalte kapasitetsproblemer florerer, politiske motsigelser på linjer, hva skal vi gjøre med folk som nærmer seg oss eller kamerater som glir ut, innlegg til lagsavisa eller forslag til gode ideer, kritikk, osv, osv.

Stedslagsformenn er også overlatt det meste av ansvaret sjøl og må ofte ta avgjørelser de er usikre på om er riktige. Resultatet er blitt at enten blir formannen i avdelinga oppsøkt eller oppringt i tide og utide - eller en får ikke gjort noe med motsigelsene

Styret har derfor avsatt to dager i måneden til kontortid. Stedet er hjemme hos sekretæren (der møtet om kommunevalget ble holdt 24/9). Kontortida blir den første og tredje mandagen i måneden fra kl. 15.30 til 20.30 . Første gang 7/10, annen gang 21/10, tredje gang 4/11, osv..

Det er altså sekretæren som skal være bindeleddet mellom kameratene og styret. Ethvert problem vil bli forelagt AU, som vil ta tiltak øyeblikkelig, legge det fram for styret eller prioritere i forhold til andre problemer.

Styret oppfordrer kameratene til å bruke kontortida, - og ikke ta opp problemene med den første og beste de møter fra styret. Styret mener at dette er den beste måten å få oversikt over problemene, få kritikk og forslag og på den måten styrke sentralismen. Demokratiet styrkessjøl sagt også ved dette tiltak. Det er en fordel, men på ingen måte nødvendig, at folk gir beskjed om at de kommer. Det er også mulig å ringe sekretæren på jobben.

Styret.

KONTINGENT:

En av forutsetningene for å være medlem av AKP(n-l) er at kontingenten betales. Gå til stedslagsformannen med kont. for 3.kvartal. Er det umulig, kom i kontortida mandag 7/10 før kl. 17.00. La betalinga skje raskt nå. Konsekvensen av ikke å betale er at avdelinga får for få TF og FFP.

Ta et skikkelig grep om din private økonomi - det angår hele avdelinga !

Styret.

OM FRAMMØTE PÅ AVDELINGSMØTER

På avdelingsmøtet om sosialimperialismen var 80% av medlemmene til stede, på det andre møtet om sos.imp. bare 66% , og også bare 66% på møtet om kommunevalget. Svært mange kamerater hadde unnlatt å gi beskjed om at de ikke skulle komme.

Det er på avdelingsmøtene vi i hovedsak diskuterer og vedtar politikken vår, og hvis det er dårlig oppmøte, har vi hverken sikra at folk er enige eller vil gjennomføre den.

Mange sliter med prioriteringsproblemer, men i vårt parti er det heldigvis ikke pp til den enkelte å vurdere denslags.

Vi følger linja om kollektivt ansvar og løser motsigelser gjennom kamerat-lige diskusjoner. Når en er sjuk, skal en ikke gå på møter, men gi beskjed til stedslagsformann eller avdelingssekretæren. Vi må ofte på møter i forbindelse med jobben om kveldene. Dette er også gyldig fravær, men gi beskjed.

Hvis det er kollisjon mellom flere oppgaver, må det tas opp med stedslagsformann eller med sekretæren, slik at en politisk prioritering kan foretas.

Dersom folk bare uteblir fra møter , virker dette oppløsende på avdelinga og entusiasmen svekkes.

Vær med på å styrke partidemokratiet.

Styret.

ROTASJONSKAMPANJEN:

Dere lurar sikkert på hvorfor vi ikke har samla inn til rotasjonspressa. Fordi det ikke har vært kontinuerlig kontingentbetaling i 3. kvartal, var styret redd for å ta for mye penger av kameratene på septemberlønna. Derfor har vi vedtatt å utsette innsamlinga til oktoberlønna. Alle har jo lest de ypperlige begrunnelsene i KK og TF og styret er ikke i stand til å forklare dette bedre.

Vi foreslår at når oktoberlønna kommer, legger alle kr.100,- til side - det skal gå til rotasjonen. Styret vil sørge for at pengene blir henta og sendt. Hvis du ønsker å betale på avd. møtet 8/10, kan du levere den til øk.anstv.på møtet. Hvis du har problemer med å gi 100kr. av okt. lønna, kan også resten betales i november. Hvis du ikke har råd til å gi 100kr., må du ta detopp med stedslagsformannen eller avd.styret.

Styret.

SKAL VI FEIES UT?

DKSF har med rederkapitalen i ryggen bestemt seg for at nå skal m-lære feies ut av Studentersamfunnet. De har opptil flere heltidsansatte, har merker og gensere med "fei dem ut" og driver rein amerikansk valgkamp. Busser fulle med reaksjonære fra Tønsberg, Sarpsborg, ja, hele Østlandet kommer til Oslo hver lørdag til vorspiel med fyll, DNSmøte, og nachspiel med mer fyll og antikommunisme. Møtene i DNS er for tida spennende. Hver gang det er avstemming, er det helt jevnt og Rød Front har også tapt. Hver gang en Rød Fronter tar ordet, reiser høyresida seg og hyler og piper, - alt på grunn av hatet til kommunismen og den progressive bevegelsen.

Alle våre folk som har vært på et møte i høst, har skjont at dette er alvor, og har ingen motsigelser på å skaffe seg to klipp og komme på generalforsamlinga.

SV har ennå ikke bestemt seg for om de vil samarbeide med Rød Front. Vi må atter en gang stole på egne krefter.

Alle med høyere utdanning kan bli medlem av DNS.

Kamerater: Dersom noen tror at dette ikke gjelder hver enkelt av oss, som ikke synes det er viktig at Rød Front vinner, må ta kontakt med stedslagsformann eller sekretæren (kontortida).

Styret.

Alle medlemmer oppfordres sterkt til å gå på Kinamøtet 30/9. (se siste KK). Men de som har klubbmøte den dagen, må prioritere dette. Husk også på Albaniamøtet i Chateau Neuf 12/10.

OBLIGATORISK LITTERATUR

Da det har vist seg at det er ~~ikke~~ en del huller i kameratenes bokhyller, og dette til tider har skapt problemer i studiene våre, vil styret legge fram en foreløpig minstekravsliste for medlemmene:

1. Sitatboka.
2. Den store hvite.
3. Partiboka.
4. Røde Fane.
5. KK

Styret

Om bruken av skjellsord.

På siste partilagsmøte ble en kamerat kritisert fordi hun ofte brukte skjellsord (drittsekk, rotte, etc.) i innleggene sine. Kameraten som kom med kritikken sa at han ble så provosert av disse uttrykkene at han ikke fikk med seg innholdet i det hun sa. Han mente at en slik stil var til skade for partiet, og at hun snarest burde ta sjølkritikk på dette. Kameraten som ble kritisert, forsvarte seg på følgende grunnlag:

1. Hun hadde en annen stil ute blant folk, og hadde aldri merket at noen ble provosert av henne ellers.

2. Hun hadde en proletær bakgrunn, noe hun mente kunne være årsaken til at hun ikke alltid ordla seg så "fint".

3. Ut fra dette kunne hun ikke være enig i at den måten hun uttrykte seg på kunne skade partiet, og hun nektet derfor å ta sjølkritikk.

Innleggene som fulgte, gikk stort sett på at kameraten hadde en bra stil, var godt likt, og var en god kommunist. En kamerat angrep han som kritiserte for å være sur og moralistisk i innlegget sitt. En annen kamerat svarte på spørsmålet om hvorfor den kameraten som først ble kritisert for å bruke skjellsord, bare brukte dette sammen med kamerater, at dette var en styrke. Her ble diskusjonen avbrutt, og vi ble bedt om å komme med innlegg i lagsavisa.

Jeg synes denne saka har to sider: Den ene dreier seg om det å bruke skjellsord på politiske motstandere, rent alment. Den andre har med den konkrete diskusjonen i laget å gjøre.

Først litt om bruken av skjellsord rent alment:

a) Det overbeviser ingen. Det ligger ingen politisk begrunnelse i et ord som "dritt".

b) Vanlige folk snakker ikke slik, iallfall ikke i diskusjonsinnlegg om politiske spørsmål. Med "vanlige folk" mener jeg, ut fra de miljøene jeg kjenner til, industriarbeidere på tettsted på Østlandet, småbrukere på Hedemarken og i Nord-Gudbrandsdal, og fiskere i Nord-Norge, i tillegg til funksjonærer, helse- og sosialarbeidere, lærere og universitetsfolk her i Oslo.

c) Skjellsord kan få oss til å undervurdere motstandere, og det er vi selvfølgelig ikke tjent med. Det er viktigere å påpeke de virkelige feilene, enn å kalle dem som har dem for drittsekker.

d) Å bruke skjellsord av typen "dritt" er like umarxistisk som å kalle folk for "helgen". Det er idealistiske beskrivelser og tomme fraser uten materielt grunnlag. Å kalle folk som Aspengren for en klasseforræder, har vi konkret grunnlag for. Å kalle ham for en drittsekk, har vi ikke på samme måte belegg for.

Mao siterer Lu Hsun i en artikkel som heter: "bekjemp sjablongmessige skriverier i partisaker.": "Å slynge ut fornærmelser og trusler er såvisst ikke å kjempe." Artikkelen gir et godt grunnlag for diskusjoner om dette emnet.

Jeg sa til å begynne med at diskusjonen om bruk av skjellsord hadde to sider. Jeg har prøvd å si hva jeg mener om den første, som hadde med bruk av skjellsord rent alment å gjøre. Den andre siden dreier seg om den konkrete diskusjonen på møtet. At kameraten som ble kritisert forsvarte seg, er greitt. Men i et innlegg etterpå ble han som kom med kritikken, beskyldt for å være sur og moralistisk, uten at det ble gitt noen nærmere begrunnelse av dette. Slik kritikk mener jeg er sur og ukamratslig. Vi har plikt til å komme med kritikk, og den bør ikke slås ned slik, selv om en mener at den er uberettiget. Jeg kan heller ikke forstå at det skal ligge noen spesiell styrke i å bruke skjellsord på partimøter, men ikke ellers. Kanskje den kameraten som sa dette, kunne forklare litt nærmere?

Diskusjonen om bruken av skjellsord er ikke av de store og viktige tingene i partiet nå, vi har annet å bruke tida til. Men den måten denne kritikken ble møtt på, synes jeg ikke var bra. Er du fersk og usikker på hva som er riktig, får du ihvertfall ikke lyst til å si noe når kritikk blir mottatt slik. Og det er vel ikke partiet tjent med?

Anne Marie.

HVOR

OM Å INNFØRE ENHETSSKOLEN I OSLO UTEN AT DET SKAL KOSTE FEM ØRE:

Vi går ut fra at både skolefolk, foreldre og folk som jobber i boliglagene, er uvitende om den gjennomgripende rasjonalisering som kommunen har planlagt for Oslo-skolene. Det er viktig at alle disse setter seg inn i hva planene vil bety for det distriktet de jobber/bor i, dvs

Grunnlaget for gjennomføringa av planen er innføringa av den videregående skolen for alle.

Bruksplan for Oslo-skolene foreligger på alle skoler til uttalelse før 15. oktober. Både lærere, foreldre og andre skolearbeidere har rett til å uttale seg om planen i sine organer.

I rundskriv 182/74 som følger med planen, står det at kommunen vil spare 150 mill. kr. hvis en slipper å bygge videregående skoler. En skal gjøre en del u-skoler om til videregående (Manglerud, Sandaker, Hersleb, Karlsrud, Linderud, Bøler). En rekke barneskoler blir gjort om til 1-9 skoler. Uten tvil sparer en penger på å ha hele grunnskolen under samme tak, både på lærerkrefter og utstyr.

For lærerne betyr dette følgende:

Lærerkreftene blir mer fleksible, hver lærer kan utnyttes maksimalt. Lærere med lærerprøven kan risikere å undervise på alle trinn og f.eks. å bli satt til å være klassestyver for 1. og 9. klasse samme året.

Hvis en barneskolelærer får noen undervisningstimer i ungdomsskolen, vil posten bli redusert med noen timer. Det vil pålegge kravet om redusert lesetid i barneskolen.

En viktig kampsak for lærere er kampen mot redusert rammetimetall. Vi er redd for at med 1-9 struktur vil rammetimetallet for hele grunnskolen bli slått i en pott, og dermed tilsi dette kravet.

Vi kan tenke oss en u-skole som skal bli videregående. Lærerne som ikke er kompetente til å undervise i videregående skole, vil bli spredd rundt om på 1-9 skoler. De som er adjunker må finne seg i hard konkurranse fra lærere med lærerprøven. Lærere med lærerprøven pluss tilleggsfag, blir veldig anvendelige, de er kompetente til å undervise på alle trinn.

På en 1-9 skole er barneskolelærerne absolutt i flertall. Det betyr to ting: At det faglige miljøet vanskelig kan utvikles, og arbeidsbyrden for den enkelte lærer forverres ytterligere, og at disse lærerne ofte har motstridende krav i sin situasjon som vil føre til splittelse og konkurranse. Meget utmerka for arbeidskjøperen!

Vi er nødt til å opprettholde kravet om faglig kompetanse i u-skolen, ellers vil skolestyrerne kunne plukke ut sine folk uansett utdanning, og helst de mest fleksible.

Den bygningsmassen som eksisterer i Oslo skal utnyttes maksimalt. Bare de helt nødvendige tilbygg og forbedringer skal foretas. Det hele dreier seg om hvordan en skal få flest mulig elever inn på færrest mulig kvm. Kretsgrensene skal være flytende (bare SP stemte mot dette i skolestyret); slik at en ikke hindres i å sette opp fulle klasser (30 elever). For hver klasse en sparer inn, sparer en 150 000 kr. i året.

H

OM Å INNFØRE...

Elevene skal tilbys undervisning på alle trinn i det distriktet de bor. ("i sitt eget miljø") I de ytre bysoner (nord/øst) vil likevel elevene bli nødt til å reise inn til sentrum for å få videreutdanning fordi det eksisterer for få skoler her fra før. Spør deg sjøl hvem det er som bor i disse bydelene, og hvem er det som får undervisning i eget miljø? Legger vi og skolemyndighetene det samme i begrepet? Videre skal linjevalget ved de videregående skolene tilpasses næringslivet i distriktet. På den måten kan en del av undervisninga foregå i bedriftene, og kommunen sparer enda flere penger på skolebygg. Det private næringsliv får større innflytelse enn før, og kan komme i maktposisjon overfor skolen så lenge denne gjør seg avhengig av av næringslivets "godvilje".

Det skal spares penger på administrasjon. I Furuset-området planlegger en å ansette en skolestyrer for fire skoler. Hvordan blir dennes forhold til kolleger og elever? Hvordan går det med miljøet da?

Eleven skal kunne flyttes på ettersom befolkningstettheten sier det. Bygningene skal nyttes til forskjellige skoleslag etter behov. Det betyr at elevene ikke kan vite hvilken skole de skal gå på.

Planen ser på 1-9 skolen som pedagogisk riktig uten å argumentere for det. Vi mener det er større muligheter for faglig utbytte i en rein u-skole, pga. lærernes kvalifikasjoner som før nevnt, og pga. det miljøet elevene sjøl skaper. Vi skal ikke glemme at u-skolen har gitt grobunn for en politisk oppblomstring hos ungdommen, og den er lett å undertrykke der det er barneskole.

En del foreldre er for at barna skal gå på samme skole i 9 år fordi u-skolen har så dårlig rykte. Hvorfor har u-skolen dårlig rykte? Fordi det aldri har blitt bevilget nok penger til u-skolen.

Det løper oss i øyet at en vil spare penger på å gjennomføre denne planen. Det er mer enn det. Det dreier seg egentlig om hvordan en skal gjennomføre loven om videregående skoler uten at det skal koste 5 øre. Vi bør innta en meget negativ holdning til hele planen. Dette skal ikke koste noe, lærere og elever skal betale i form av dårlige arbeidsforhold og overbefolkede skoler. For folk i drabantbyene har de overbefolkede skolene vært et gjennomgående problem. I enkelte strøk (Lambertseter, Bøler) begynner nå situasjonen å bli litt bedre. Dette er tydeligvis utålelig for kommunen.

For å kaste litt glans over det hele, snakkes det om pedagogiske verdier innimellom, men påstandene er lette å tilbakevise.

Hvis staten skal gjennomføre nye lover, må staten være villig til å betale det det koster. Vi møter argumenter som forteller oss om "den stressede situasjonen i kommunen nå er i" som om skoleproblemene skulle ha oppstått nå i høst. Kaketeorien duger ikke der oss. Penger må tas der de er, og penger må skaffes før enhetsskolen realiseres. At vi er imot enhetsskolen også, er en annen diskusjon.

Eva, Marit og Tone.