

KAMP

**JUNI
1983**

OG SEIER

INNHold:

LEDER: Bli klokere enn Skånland!.....s 2

KAFITALENKURSET:

Kalle:Hvorfor bråker dere ikke?..... 3

Kalle:Studiekampanje eller friundervisning?..... 4

21.AUGUST -83:

-Kamp mot Sovjets sosialimperialisme..... 5

Direktiv fra DSAU.....7

Starten på ei 1.mai-oppsummering.....8

8.MARSOPPSUMMERINGA

Kvinneansvarlig:Vi mangler helhetsbilde.....10

Rapport fra jessheim.....11

UNGDOMSDEBATT:

DSAU svarer på kritikken fra Pål.....13

-Et forgubba parti med mistro til ungdommen?.....14

LEDER:

BLI KLOKERE ENN SKÅNLAND!

1. mai er vel overstått. Nå er det tida for å sette seg ned med ei god bok -- Kapitalen!

Hvorfor er Kapitalen-studiene så viktige at de sammen med KK-arbeidet er gjort til "overordna prioritering og målsetting for hele partiet". Slik står det faktisk i vårplanen. Prioritert foran RV/valget, foran 1.mai og 8. mars, foran faglig politikk osv.

Kapitalen er ikke tørr bedriftsøkonomi eller markedsøkonomi. Kapitalen er ikke en beskrivelse av England 1870 eller Norge 1980. Kapitalen er ei framstilling av utviklingslovene for kapitalismen. Bare på grunnlag av disse lovene er det mulig å forstå hvorfor kapitalismen utvikler seg som den gjør, hvorfor den en gang på gå i grava og hvilke konflikter det er som besørger denne undergangen.

Dette er spennende stoff! Du blir istand til å avsløre Kraby, Halvorsen og Skånland når de blærer seg på TV eller møter.

Vi er i startfasen på den verste krise i kapitalismen siden 1930, kanskje den verste av alle. Det veit vi ikke ennå.

Vi har stilt oss oppgava å prøve å lede kampen mot krise, og reise en kamp mot selve det kapitalistiske systemet. Vi har stilt oss oppgava å utvikle et program for sosialismen i Norge, en helt ny måte å organisere samfunnet på. Vi har stilt oss oppgava å sette dette programmet ut i livet.

Kan vi mestre disse svære oppgavene uten å kjenne lovene for utviklinga av kapitalismen?

Tenk deg en flyingeniør som ikke har greie på materiallære, aerodynamikk, stabilitetsteori og annen teori som kreves for å kunne konstruere fly. Ville du ta sjansen på å være med på jomfruturen til flyet han har lagd? Skal vi forlange at folk skal ta sjansen på oss og vår jomfrutur mot sosialismen dersom vi ikke kan lovene for vårt felt?

SV konstruerer sosialisme ut fra ønsker og følelser. Politikken deres blir latterlig, og resultatet kan bare bli tragisk. La oss ikke havne i den samme elendigheta! Men det er nettopp det vi vil gjøre, dersom vi ikke har en korrekt teori å bygge politikken vår på. Reformismen rir den europeiske arbeiderklassen som en mare -- fordi de ikke klarer å gjennomskue den kapitalistiske økonomien. Alle kan jo se at når det er krise går bedriften dårlig og er trua med konkurs. Da er det jo klart at en må vise moderasjon for å berge arbeidsplassene. Ja, det er like klart som at sola går rundt jorda. Enhver idiot kan jo sjøl se assen den beveger seg over himmelen.

Spontant lander arbeiderklassen på reformismen, og det vil også vi gjøre, om vi ikke har skaffa oss teoretisk ballast som hindrer det. Det vil du kunne skjønne etter de to studiemøtene på Kapitalen.

Krise vil slå inn på alle områder av klassekampen: Faglig, kvinnearbeid, mot rasismen, valgarbeidet osv. Alle trenger å lære seg den politiske økonomien og forstå krise. Assen skal vi kunne overbevise andre om politikken vår om vi ikke skjønner den skikkelig sjøl?

Dersom det bare er en håndfull folk i SK og DS-ene som sitter og lager politikken vår på alle disse områdene, mens resten av partiet bare må si ja og amen fordi de ikke har teoretisk nivå til å vurdere riktigheten av den -- ja da får vel som kritiserer oversentralismen i partiet vann på mølla!

Studér Kapitalen!

HVORFOR BRÅKER DERE IKKE?

På det siste studiemøtet på Kapitalen-kurset var frammøtet under halvparten av første gang. Under halvparten av avdelingene var representert. Antallet har gått ned for hver gang. Alarmen i forrige KOS ga ingen synlige resultat.

Hva er dette uttrykk for? Her er noen mulige årsaker:

- Kurset er for vanskelig lagt opp, kurslederen er kjedelig og dårlig.
- Deltakerne har ikke fått innkallinga etterhvert, ikke beskjed om møtedato eller tid/sted.
- Det er ikke noe vits i å bruke 7 kvelder + forberedelse på den tjuke og vanskelige boka. Det holder lenge om Kalle har skjont litt av den.
- Det er bare tull å prioritere disse studiene så høyt. Vi har viktigere ting å drive med.

Hva er det riktige svaret? Ærlig talt, jeg veit ikke. Jeg har verken hatt tid eller anledning til å dra rundt til alle dem som ikke har møtt opp for å spørre. Og det er ikke en eneste en av dem som (etterhvert) bare har uteblitt har brydd seg med å gi noen forklaring på hvorfor de ikke kan eller vil følge kurset. Ingen har brydd seg med å forklare hva de mener er feil eller svakheter ved opplegget.

Hvordan skal vi som har lagt opp dette, da kunne gjøre kurset bedre og rette på manglene?

Dersom dere mener at kurset ikke burde vært holdt, hvorfor protesterte dere ikke mot det da planen for våren blei behandla? Er det OK at mange medlemmer bruker mye tid på dette kurset istedet for å jobbe med viktigere ting?

Dersom dere mener at opplegget er dårlig, hvorfor påpeker dere det ikke? Er det greit at de som holder ut fortsatt må lide eller kaste bort tida på et dårlig kurs? Har dere ingen tru på at vi kan rette på svakheter når vi bare blir klar over dem? Føler dere ikke noe ansvar for å forbedre partiets arbeid hvis dere ser at ting ikke fungerer bra?

Eller mener dere at det er dere sjøl det er noe gærnt med mens vi er temmelig perfekte? Eller er det bare en uklar motvilje mot hele greia hos dere som dere ikke klarer å sette navn på? Da er det jammen på tide å få stukket hull på byllen.

Uansett:

Vi trenger å få vite hva dere mener! Vi trenger kritikk, ris (og ros)! Vi vil ha kritikk!

Men dere trenger også kritikk!

Dere har ikke lov til å holde kritikk for dere sjøl! Dere har både rett og plikt til å føre dem fram.

Det står motsigelser og uenighet på studiene av politisk økonomi i partiet. Dette er i høyeste grad en linjekamp.

Det mildeste en kan si om linja til dem som bare uteblir fra den høyest prioriterte oppgava i vår, er at den ikke akkurat gjør det lettere å legge opp en realistisk og riktig politikk bygd på forholda i vårt distrikt.

Jeg venter faktisk at det som er av kritikk og innvendinger ang. Kapitalen-kurset blir lagt fram.

Og jeg venter et bedre oppmøte. Kurset er vedtatt av DS. Det er en del av vårplanen. Alle lag er pålagt å stille EN deltaker. Dette fordi den som skal lede studiene i laget, trenger å kunne dette stoffet. Det er ikke så mange som klarer det på egen hånd.

Når dette leses, er det to møter igjen av kurset. Styret har fått innkalling. Møte 6 er om hvordan kapitalen formerer seg og blir til mere kapital. Møte 7 er om krisa, om hvordan kapital blir til mindre kapital! Til dette møter har vi bedt om å få Per Lund. Velkommen til møte 6 og 7, selv om oppmøtet hittil ikke har vært på topp.

Om dere ikke har eller får lånt en Kapitalen-utoave som inneholder studiematerialet til de siste møtene, så les det andre materialet som er oppført. Her er studieopplegget for møte 6 og 7:

Møte 6: Merverdi og kapital. Verdiøk-
ningsprosessen. Absolutt og relativ
merverdi.

Les: Kapitalen kap. 5, 6 og 10.
Pol.øk. s. 112-119
Kapitalisme-sosialisme (studieboka)
kap. 2

Møte 7: Kapitalakkumulasjonen. Krise-
teorien. Her vil det vise seg hva teo-
rien duger til!

Les: Kapitalen kap. 23.1-23.4, 24.7.
Pol.øk. kap. IX
Ru-heftet om pol.øk. kap. 3
Heftet om økonomiske kriser, s.
32-39
Per Lund: Fra politisk økonomi til
økonomisk politikk, RF 6/82.

Engels: Sosialismens utvikling.... og
Manifestet er også OK til det siste
møtet (kap. 3 i Engels).

Kalle

dette, men kan for lite til å kunne
vurdere teorien kritisk. Det blir
bare bibelstudium.

- Klarer ikke studere sånt vanskelig
stoff aleine, har ikke studert på
mange år og greier ikke starte med
dette.

Dette er reelle problemer. Laga må prø-
ve å løse dem. Klarer vi ikke det, blir
studiene friundervisning og ikke en
obligatorisk studiekampanje med topp
prioritet.

Ta en runde til medlemmene, eller en
undersøkelse på et møte før studiene
begynner. Og gjør noe etterpå, på grunn-
lag av det dere finner ut.

Det er en mye viktigere oppgave for
styret og studielederen i laget å
undersøke hvilke problemer medlemmene
i ditt lag har, og jobbe for å løse
dem, enn å lage innledning til studie-
møtene og lede dem. (Uten at jeg vil
bli tolka slik at det siste ikke er
noe viktig.)

KAPITALENSTUDIENE - STUDIEKAMPANJE ELLER FRIUNDERVISNING?

Hvordan går det med Kapitalen-studiene
rundt i laga? Mitt inntrykk er at folk
tar tre ulike standpunkt:

- Noen er entusiastiske og studerer
ivrig.
- Noen leser såvidt lekse i siste li-
ten, men har ikke fått tak på verken
Kapitalen eller studieboka ennå!
- Og noen ser ikke vitsen med studiene,
deltar bare motvillig eller deltar
ikke.

Her er noen av innvendingene som har
kommet fram:

- Ser ikke hensikten. Hvordan kan dis-
se studiene hjelpe oss i det dag-
lige politiske arbeidet?
- Det holder om noen få "eksperter"
lærer seg denne teorien.
- Det er for vanskelig, for tidkrevende,
det er bedre å bruke tida på
eksternt politisk arbeid.
- Økonomi er kjedelig og vanskelig,
skjønner ikke bære av regnskaper,
rentenivå og bruttonasjonalpro-
dukt osv.
- Jeg kunne nok alltid ha lært meg

Vi må vekk fra den tradisjonelle og
dårlige måten å drive studier og
skolering på: Innkalling til et
studiemøte med én ukes varsel, noen
spørsmål til diskusjon, innledning,
2 timers diskusjon -- og så ferdig
med det.

"I stedet for å gjennomføre studiene
over to vanlige lagsmøter, oppfordres
laga til å eksperimentere med dags-
seminarer, helgeseminarer o.l. der det
er praktisk mulig", som det sto i SK's
halvårsplan for våren 83.

Dersom du lurar på hvorfor Kapitalen-
studiene er så viktige, så kan du
jo prøve å finne det ut! Men vent ikke
at dette skal være uten videre opplagt
for deg. Det går ikke an å tenke slik
at siden jeg ikke straks skjønner at
det er viktig å studere politisk øko-
nomi, er det ikke noe viktig heller!

Se heller lederen i dette nummeret av
KOS, les hva Per Lund skriver i studie-
boka (du har vel skaffa deg den??), og
se det lille heftet alle styrene skal
ha fått fra studieutvalget.

Kalle

DS/AU OM 21.AUGUST:

-KAMP MOT SOVJETS SOCIALIMPERIALISME

21.august 1983 kan vi markere 15 års-dagen for Sovjets invasjon i Tsjekkoslovakia.

I perioden siden 21.august 1968 har Sovjet vist stadig nye aggressive framstøt i retning verdensherredømme: Kampuchea, Afghanistan og Polen er de tre mest iøyenfallende.

Samtidig som verden registrerer disse overgrepene, vinner lederne i Kriml støtte i verdensopinionen som fredselkere og de mest

Ullige nedrustningsvennene. Vi har de siste åra vært vitne til framveksten av en fredsbevegelse hvor store deler vurderer Sovjet som en fredsvenn og ensidig retter skytset mot USA. At landsmøtet i Jern og Metall i Norge høsten 1982 bevilger store summer til Vennskapssambandet Norge-Sovjet, mens bevilgninger til Afghanistan og Polen avslås, burde være en vekker.

En sentral målsetting med 21.august-markeringa i år må nettopp være å høyne forståelsen for Sovjets imperialistiske og hegemonistiske karakter og at alle enkeltovergrepene er ledd i en global strategi for verdenshegemoni.

Arbeidet omkring 21.august må gjøre det klart at freden i Europa bare kan sikres gjennom aktiv solidaritet med nettopp det afghanske, det polske og det tsjekkiske folket.

Tre saker vil stå sentralt i 21.august-markeringene i år:

Sovjet ut av Tsjekkoslovakia - Støtt Charta 77.

Sovjet ut av Afghanistan -støtt motstandskampen.

Sovjet -respekter Polens uavhengighet. Støtt Solidaritet-frigi de politiske fangene.

I mobiliseringsarbeidet blir det viktig med propaganda og informasjon på alle tre frontområder, men vi tror at spesiell vekt skal legges på Afghanistan og Polen.

Det vil bli tatt initiativ til å lage en landsomfattende løpeseddel, som enten trykkes sentralt, eller aller helst danner utgangspunkt for lokale løpesedler. Internasjonalt Utvalg vil spesielt ta opp samarbeid med Klassekampen for å sikre en grundig dekning i mobiliseringsarbeidet.

21.august 1983 skal bygge på arrangementene fra i fjor, med aktivt arbeid for å vinne oppslutning fra antiimperialistiske aktivister fra Polen og Afghanistanarbeidet, fra fredsbevegelse-

sen og Nei til Atomvåpen.

I hvilken grad en skal arbeide for tilslutning fra lokale Afghanistankomiteer og Polenkomiteer, må være en taktisk overlegning lokalt, men vi er av den mening at svært mange steder skulle dette være mulig med grundig og langvarig arbeid.

Arbeidet i fagbevegelsen forut for 21.august må bli spesielt viktig. Illusjonene om Sovjet står sterkt og revisjonistene gjør stadige framstøt med sitt "freds" og passifismepreik. Tidligere års erfaringer har vist oss at spesielt i fagbevegelsen er det viktig å komme tidlig igang - henvendelser som kommer etter ferien har liten verdi.

Derfor vil vi understreke at de enkelte distriktsstyrene må planlegge 21.august-arbeidet i år tidligere enn det som har vært vanlig.

21.august 1983 er i et valgår - 3 uker før valget. Dette må få konsekvenser for hvordan arbeidet legges opp og hvilke krefter som kan settes inn.

Selvom valget er et kommune/fylkestingsvalg, må RV sentralt og lokalt se det som sin oppgave å markere og utnytte 21.august i valgkampen. På denne måten kan partiet gjennom RV drive fram 21.august-arbeidet på nye fronter. Foruten en uttalelse, en støtte til de lokale initiativa, kunne det være en ide å arrangere konfrontasjonsmøter mellom partiene, RV kunne arrangere et internasjonalt møte osv. RV-aktivistene må trekkes med i mobiliseringsarbeidet foran 21.august.

Det er viktig at valget ikke blir en sovepute for å sluntre unna 21.august i år. Istedet må partiet gå i spissen for å styrke arbeidet med å trekke RV med. Spesielt i forhold til fredsbevegelsen er det viktig at vi trapper opp arbeidet med 21.august.

Vi vil tilslutt nevne underskriftslistor med pengeinnsamling, opprop i avisene, som metoder i arbeidet som mange har gode erfaringer med fra før. Vi må legge opp arbeidet slik at vi når ut til flest mulig med politikken foran 21.august.

Stå på! La oss få enda kraftigere markeringer 21.august i år, på stadig nye plasser!

DIREKTIV FRA DS/AU :

1. 21.august 1983 skal markeres på så mange plasser som mulig, fortrinnsvis med demonstrasjoner ,men eventuelt med møter, konfrontasjonsmøter i RV-regi eller stands og propaganda-spredning.
2. 21.august 1983 skal markere tre saker: Tsjekkoslovakia, Afhanistan og Polen.
3. Partiet skal spesielt arbeide for tilslutning i fagbevegelsen, fra lokalgrupper av Afghanistankomiteen og SNP, fra fredsbevegelsen og Nei til Atomvåpen. Propagandaarbeidet innafor disse gruppene blir spesielt viktig.
4. 21.august 1983 har sine særegne politiske krav. Samtidig skal partiet jobbe for at 21.august får stadig større betydning som en markering mot sosialimperialismen generelt og at arbeidet med dagen er med på å heve forståelsen for Sovjets imperialistiske natur.
5. Partiet skal arbeide for å mobilisere RV til markering av 21. august 1983.

1.mai -83:

(8)

STARTEN PÅ EI OPPSUMMERING

Jeg skal ikke forsøke å lage noen oppsummering av 1.mai før rapportene er kommet inn. Jeg vil bare her komme med endel påstander og spørsmål som jeg håper oppsummeringene av 1.mai vil ta standpunkt til bl.a.

1.mai-direktivet fra SK (TF for des-82) satte opp 2 sentrale mål for 1.mai-83:

1) Gjøre 1.mai til en kraftig manifestasjon mot krisa.

Inklud. her paroler mot H-regj., men samtidig avgrense seg mot å sette opp DNA som alternativ. Sosialismen som alternativ!

2) Støtte og solidaritet med frigjøringsbevegelsene, mot supermaktene.

Bekjempe passifisme og ettergivenhetspolitikken.

Dette innebar:

- Bl.a. støtte til Afghanistan m.fl
- Mot utplassering av Peshing/Cruise og for ødeleggelse av SS-20.
- Parole som "et sterkt, uavhengig forsvar".

Videre satte SK-direktivet opp som minimumskrav for enhetsopplegg at vi skulle ha innfridd i hovedsak de to sentrale målsettingene og at i tillegg paroler mot rasismen skulle med.

DS støtta målsettingene i direktivet, men sa at vi ikke kunne bryte et samarbeid om vi ikke fikk gjennom forsvarsparola men alt det andre, men at det var viktig å ta

opp denne kampen.

Hvordan har vi så de enkelte stedene slåss for disse målsettingene ?

Asker:

Her var det også i år Samorg. arr. Det politiske grunnlaget var svært bra. Spørsmålet i Asker er vel kanskje partiets rolle, hvordan partiet jobber med 1.mai. Det var ingen partifest 1.mai. Dette mener jeg er galt. Partiet har stor innflytelse gjennom Samorg., men som parti markerer vi ikke 1.mai. Dette kan bli et alvorlig problem den dagen evt DNA igjen har "makta" i Samorg. Hva mener UDS i Asker om dette ?

Bærum:

Enhet AK? 'SV.

Målsettingene på de toområdene ble i hovedsak oppfylt, men ble svekket av at en parole direkte støtta "fredsbevegelsens" arbeid.

Men, det var uenigheter i partiet på hvor hardt (muligens også SV?) vi skulle slåss for forsvarsparola og for fjerning av SS-20 parolegrunnlaget.

Var det tendenser til å "legge seg flat" for SV for å oppnå enhet, eller er det uttrykk for politiske feil (passifistiske ideer og liten forståelse for å slåss mot NTA-ideologien), eller begge deler? Dette er det viktig å få avklart og debattert-gjerne her i KOS.

Skedsmo:

Enhets-Solidaritet (a la FFF).
Her manlet forsvarsparolen! Var det en "glipp", eller ble den ikke tatt opp fra partiets side- i tilfelle hvorfor ikke ??

Ås:

Samarbeid SV/AKP/RF/Sos.Front.
Forsøk på Samorg.arr. "sprakk"
Fordi DNA trakk seg.

Parolegrunnlaget manglet forsvar-
sparole. Ble denne i det hele tatt
foreslått fra partiets side ,
hvor hardt sto de i tilfelle på ?

Jessheim:

Samarbeid AKP/SV/RU/uavh.
OK parolegrunnlag-litt svak atom-
parole ("Atomvåpen-nedrustning-
Sovjet og USA's ansvar").
Aktiviteten utenom komiteen var
den store svakheten ifjor- var
dette bedre i år ?

Nesodden:

Enhets DNA/SV/AKP.
Arrangementet ble her for mye
dominert av DNA, bl.a. "valgkamp-
tale" for DNA. Parole som "Fred
og Arbeid" i toget. Relativt svak
atomparole ("Mot atomvåpen i øst
og vest") Ikke forsvarsparole.
AKP og SV sloss for parola "For
et sosialistisk Norge", og fikk
den med.

Jeg mener at partiet ble "slukt"
av DNA og ikke tjente noe på dette
samarbeidet. Mener utifra de opp-
lysningene jeg har fått pr. idag
at det ville ha vært bedre å bryte

og gå ut i avisene og til symp-
atisørene med en politisk begrun-
nelse for dette.

Hva mener partiet på Nesodden
sjøl om dette ?

Oppslutninga om arrangemta:

Jeg mangler tall fra Jessheim.
Av det øvrige så ser det ut som
om vi har holdt oppslutninga
om klassekampetoga på omtrent
det samme nivået som ifjor:
Noe fram i Lillestrøm, men totalt
for Nedre Romerike er det "status
quo", da det ikke var tog i Lør-
ensskog i år.

Litt fram i Ås.

Sterk framgang i Bærum. Her ble
klassem samarbeidstoget "slått av
banen" totalt, da DNA/Samorg ikke
klarte å arr. tog etter at vi
fikk SV over på klassekampetog!

Noe tilbake i Asker. Det skyldes
vel at DNA trakk seg (partilaget)
og at SVerne også "delte seg"
når det gjaldt å slutte opp.

Strategisk sett kan vi vel ikke
si dette var ugunstig ?

Etter min mening falt klassekamp-
alternativet ut på Nesodden i år,
ved at vi slutta opp om "DNA-toget"

Ellers har jeg hørt noe om at det
var tog i Drøbak (med oss og SV
som drivkrefter bak). Det er en
nyvinning fra ifjor.

1.mai-ansv. DS

8.MARS OPPSUMMERINGA GÅR TREIST

VI MANGLER FORTSATT ET HELHETSBILDE

Vi i kvinneutvalget hadde satt oss som mål å oppsummere 8.mars allerede i forrige nr. av KOS. Dette var nok den delene av planlegginga som vi må karakterisere som idealisme, og ta på egen kappe. Dette gjelder imidlertid ikke resten av planen som røyk.

Vi var svært inspirerte av den vellykka kvinnekonferansen som ble avholdt høsten -82. "Dette må vi ha mer av" var den enstemmige kommentaren. Når så partisentralen også sendte ut linjer på 8.mars tidlig, gikk vi igang med 8.MARS 1983 med friskt mot. I desember ble det sendt ut innkalling til konferanse om temaet. Denne ble holdt i slutten av januar, med EN deltaker utenom oss i utvalget (to områder var da dekket) !

Vi lærte av, og var til hjelp for, Ullensaker, utvilsomt. Men, hva med alle de andre ??

Hvem har sittet på innkallinger ? Det var UDSene som skulle ha ansvaret for å utpeke leder fra partiet si side ,dvs. deltaker på konferansen.

Alle må hjelpe til å finne hvor ting stopper opp!

Oppsummering til riktig tid: Ullensaker igjen den eneste! (Se egen artikkel med oppsummeringa derfra).

KVINNEUTVALGET VENTER FORTSATT PÅ OPPSUMMERINGER FRA DE ANDRE STEDENE

Foreløpig får vi la oppsummeringa fra Ullensaker stå som "alt det en lærer ved å sprengre grenser, kaste seg ut i et vidt og bredt samarbeid". Skal vi i kvinneutvalget og partiet som helhet kunne utvikle slikt arbeid så må vi få være med. Er det f + satt noen som mener at AKP ikke har noe med kvinnepolitikken å gjøre ? Eller er det sommel og slurv som gjør at saker ikke følges opp ? Hvordan skal vi i kvinneutvalget jobbe framover nå?

Noen helhetlig oppsummering kan vi altså ennå ikke gi. Men, vi veit at i tillegg til på Ullensaker så var det tog i Ås. Jenter derfra oppsummerer at den internasjonale delen blei for dårlig. I tillegg mener vi at 6-timerskravet må følges av kravet om lønnskompensasjon. Var det kamp om dette ? 200 i toget, stor bredde

Lillestrøm: 164 voksne i tog (124 ifjor). KF og SV's jenter

Bærum: 175 i tog (120 ifjor)

Asker: tog.

Oppegård, Drøbak, Ski, Enebakk, Nittedal hadde også arrangement. Men hva slags, og hva har partiet betydd de enkelte stedene ?

Kvinneansvarlig

8.MARS 1983 - PÅ JESSHEIM.

-Styret tok opp 8.mars før jul.

-Deler av styret + kvinneansvarlige diskuterte 8.mars-direktivet i jula. Vi hadde ingen innvendinger mot dette , og mente det var riktig å følge opp initiativet til Ullensaker kvinnegruppe.

Avdelinga hadde flere diskusjoner underveis ,samt 1 repr. på DS-møte.

-Randi tok opp spørsmålet i kvinnegruppa før jul, og de ble enige om å prøve å få til et breitt arrangement.

-Det ble sendt invitasjon uten betingelser til partienes kvinnegrupper (unntatt FrP), div. kvinneorganisasjoner og fagforeninger.

-Initiativet ble mistenkelig gjort i Eidsvoll Blad (det velkjente AKP-spøkelset), noe som førte oss på defensiven. Noen grupper ble skremt fra å delta,men forøvrig var viljen til samarbeid stor. 8.mars-komiteen hadde seinere et avisinnlegg som kritiserer te oppslaget i EB.

-Kvinnegruppa hadde egne møter innimellom 8.mars-møtene, hvor vi diskuterte hva slags arrangement vi ønska, og hvilke paroler vi ville ha med.

-Vi måtte slåss mot ideer om samarbeid uten politisk innhold og for tog i tillegg til festmøte. Kampen om det politiske innholdet dreide seg om to paroler:

"Nei til kristen formålsparagraf i barnehagen"

"6-timers arbeidsdag m/full lønnskompensasjon".

-Avdelinga ville ha med begge og gjorde flertallsvedtak om å bryte dersom parola blei kun "6-timers arbeidsdag" (Kvinnefraksjonen i DS var uenig i dette vedtaket).

-Kvinnegruppa vedtok å sette grensa ved Kr.f.prgrf., for å gi slipp på parola mot kristen formålsparagraf. Diskusjonen om 6-timerdagen blei for grunn (lit-en tid), og resultatet var at vi ville gi slipp på denne parola dersom noen forlangte det.

-På møtet som var innkalt for å vedta paroler, var det dårlig oppmøte, og alle parolene ble vedtatt etter en del diskusjon.

-På neste møte kunne ikke repr. fra V og DNA godta parola "Nei til kristen formålsparagraf i barnehagen" av taktiske grunner og av hensyn til damene i H og Kr.F. som hadde slåss i sine partier for å delta,men tapt. Randi og en fra Kvinnegruppa gikk imot dette ,men hverken argumenter om politisk innhold, demokrati eller det formelle, førte fram. Resultatet blei ny parole: "Spørsmålet om kristen formålsparagraf i barnehagen er også et spørsmål om å ta hensyn til flertallets mening" ,samt appellat på festmøtet.

Dette vakte tildels stor harme i Kvinnegruppa, men det var for seint å gjøre noe med, uten å skade arrangementet.

-Bak arrangementet sto:

Ullensaker kvinnegruppe (uavh.) - Ullensakeraksjonen mot porno-grafi og prostitusjon, Lærerlaget, Lektorlaget, Senterpartiet, Venstre, DNA, SV, AKP, samt uavhengige (bl.a. fra Romerike Folkehøgskole).

Hovedtaler: Berit Nafstad Lyftingsmo (V) (Vi greide ikke å få en kjent uavh. jente).

Appeller: Mot kristen formålsparagraf.

Mot nedlegging av fødeavdelinga på Stensby (Uteblei pga misforståelser).

Oppslutning: 100 i fakkeltog
150-200 på festmøte

-----o-----

8.mars 1983 betyr et klart gjennombrudd for markering av kvinne-dagen i Ullensaker.

-Det var bra oppslutning på et politisk skikkelig grunnlag. Forrige 8.mars-markering var i 1980. Det var kun festmøte på et svakere politisk grunnlag og færre organisasjoner bak arrangementet. Tidligere så har det også vært tog med bortimot 50 deltakere.

Negative sider ved arrangementet:

-Kommunestyrerepr. fra V som hovedtaler (Talen var brukbar, men svak og rund)

-Vi greide ikke å hindre at parola mot kristen formålsparagraf blei forandra.

-Hensynet til partiene blei for stort.

-8.marskomiteen hadde ingen valgt ledelse (Kvinnegruppas repr. fungerte i praksis som ledelse)

-Vi forsøkte, men greide ikke å få gjennomslag på arbeidsplassene (Syfabrikken, Televerket, Sjukehemmet) og deres fagforeninger, bortsett fra lærerorganisasjonene.

Neste år vil vi forsøke å ta utgangspunkt i organisasjoner og uavhengige. Når de har blitt enige om paroler, kan partiene inviteres til å slutte seg til.

Partiets rolle: Avdelinga greide ikke å stille med fast repr. i 8.marskomiteen. Partiets innflytelse blei først og fremst ivare tatt gjennom Randi-kvinnegruppa. Avdelinga i seg sjøl var aldri noen drivkraft i 8.marsarbeidet, og var heller ikke avgjørende for at det skulle bli arrangement. Uten kvinnegruppa derimot, ville det neppe skjedd noe, og kanskje heller ikke uten partimedlem i Kvinnegruppa. Det politiske innholdet ville ganske sikkert vært mye dårligere uten partiets innflytelse på noe nivå.

Ullensaker.

UNGDOMSDEBATTEN :

DSAU SVARER PÅ KRITIKK- EN FRA PÅL.

(Ved en feil som redaksjonen ikke er yld i, har dette svaret på innlegget fra RU i KOS januar blitt liggende over flere nummer.)

DSAU er i hovedsak enig i innlegget til Pål, med ett forbehold som vi skal ta opp på slutten.

Som vi har gjort det klart overfor RU, tillater ikke den gjeldende partiplanen oss å prioritere RU særlig høyt som sak. Dette betyr at vi ikke kan sette mye ressurser inn på å styrke og hjelpe RU.

Men denne prioriteringa er ikke til hinder for at vi bekjemper det politiske avviket Pål kritiserer, på DS-nivå og i de aktuelle partilaga.

RU skal ha fått en egen oversikt over de tiltaka DSAU har vedtatt for å korrigere partiets linje overfor RU. Vi har bl.a. vedtatt at:

- RUDS skal få KOS regelmessig,
- møter mellom partiet og RU på DS-nivå,
- alle RU-lag skal ha en egen partikontakt, og i samråd med RUDS har vi utarbeida en egen instruks for partikontaktene,
- RU skal bli invitert til kurs, seminar osv. partiet arrangerer. RU deltar bl.a. på Kapitalen-kurset, med større aktivitet enn mange avdelinger kan skryte av!

Vi oppfordrer RU til å melde fra dersom tiltaka ikke virker etter hensikten. På den andre sida forutsetter vi at RU sjøl også følger opp dersom RU-laga har ansvaret for at kontakt eller avtaler glipper.

VERVING FRA RU

Så til uenigheten med innlegget til Pål. RU og NKS er oppretta for å utbre kommunismen blant ungdommen, jf. partivedtektene § 19. I den grad dette lykkes, vil partiet også rekruttere fra RU og NKS. Lykkes det

ikke, blir det ingenting å rekruttere fra.

Rekrutteringa fra RU og NKS må derfor være en følge av framgang for RU og NKS, ikke omvendt. Og dette er i sin tur bl.a. en følge av hvor høyt partiet prioriterer ungdommen og RU/NKS. Altså i hvor høy grad arbeidet vårt er retta den veien. Derfor er det etter vår mening her RU må sette inn kritikken. Og slik kritikk tar vi gjerne imot.

Det kan ikke være noe prinsipp at "hoveddelen av partiets medlems-tilslig bør komme fra RU". Partiet arbeidet på mange fronter. Vi må se det som et mål å utvikle de mest framskredne folka vi kommer i kontakt med, til kommunister og partimedlemmer, uansett frontavsnitt.

Sjølsagt ser vi gjerne at RU blir så stort at de fleste nye medlemmene til partiet faktisk kommer derfra. Men hvordan partiet skal prioritere kreftene sine, må avgjøres ut fra hva som til enhver tid best tjener kampen for revolusjonen og sosialismen, og ikke ut fra et prinsipp om vervinga fra RU.

DSAU

UNGDOMSDEBATTEN: (14)

- ET FORGUBBA PARTI MED MISTRO TIL UNGDOMMEN ?

Pål i RU/DS hadde et innlegg i januarnr. av KOS. Jeg er i hovedsak enig i kritikken hans. Jeg vil påstå at partiet ser på ungdomsarbeidet som en byrde. Samtidig er det sånn at dette arbeidet er svært lavt prioritert. Skal ungdomsarbeidet oppprioriteres må en annen oppgave nedprioriteres. Jeg skal ikke ta opp de diskusjoner nå, men en ting må vi ha i bakhodet; partiet består av oss, medlemmene, og skal skal partiet oppprioritere oppgaver uten å nedprioritere oppgaver, må hvert enkelt partimedlem gjøre en større innsats.

Vi har et ungdomsforbund i dette distriktet her. Det gjør en innsats i klassekampen side om side med partiet. Nå knytter de nevene for å gjøre en innsats sammen med oss i valgkampen. At vi ser på det som et problem er egentlig utrolig. Det som reelt er et problem, er at dette ungdomsforbundet ikke finnes på mange nok steder i dette distriktet.

Hva er årsaken til at vi ikke ser på ungdommen som viktig? Er det sånn at partiet er i ferd med å bli forgubba, og at vi ser med mistro på ungdommen? ("Ungdommen for 15 år siden var mye mer progressiv, det var tider, nå er de lysebrune eller mørkeblå hele gjengen!") Er det sånn at det er enklere å være få og røde og reine

enn å samarbeide med et ungdomsforbund? ER det sånn at vi tar sikte på å bli den siste generasjonen med AKP'ere? Eller er det

rett og slett sånn at ungdommen ikke er så viktig? Kanskje det er et jævlas mas å ha ungdommen på vår side? Like greit å overlate dem til Fremskrittspartiet, foreksempel.

Mulighetene er mange og jeg har ikke det riktige svaret. Aleine kan jeg ikke finne det heller. Klassikerne er ikke så veldig hjelpsomme i dette spørsmålet, men kanskje du finner noen gullkorn jeg har oversett.

(Samtidig vil jeg si at partiet faktisk har framgang i ungdomsarbeidet sitt. Vi har en del ålreite planer framover, men dette er bare en begynnelse.)

GI LYD FRA DERE!!

Hilsen Ungdomsansvarlig

TOM SIDE

TOM SIDE