

KAMP

NUMMER 5
JUNI
1981

OG SEIER

TEMA:



INNHOLD:

Side

2. Leder
3. Direktiv til alle avd. om valgkampen
4. RV/AKP-innsamlinga
5. TOR KNUDSEN i valgintervju
7. Valgarbeid og KK-salg
8. Økonomi
9. 21.august
- DEBATT:
10. Ta ansvar for den revolusjonære bevegelsen!
12. Kritikk av "Kvinnevedtaket" fra UDS/ÅM
13. Wanted: Lærere i Akershus! (\$ 5)
14. "UDS i Bærum går bak avd.s rygg!"
15. UDS svarer
17. DS svarer på kritikk av "Høyre-vedtaket" fra i fjor
20. Sommerønske m.m.

LEDER :

SOSIALISME ELLER REFORMISME ?

Holder vi på å glemme at vi er kommunister og at målet vi jobber for er et sosialistisk Norge, og enda lenger fram et klasse - løst samfunn , kommunismen ?

Er vi i ferd med å havne på standpunktet om at : "det er ikke så farlig hva du gjør, bare du gjør noe " ?

De siste åra har det vært en klar tendens til å uthule begrepet "partiarbeid". Noen setter likhetstegn mellom det å jobbe i fagforeninga eller i Kvinnefronten, og det å jobbe som kommunist. Det har blitt slått fast at : "KF arbeid er fullverdig parti-arbeid".

Men er det det ? Kan våre oppgaver som kommunister og partimedlemmer snevres inn til å stake ut og gå i spissen for ei ri tig faglig kamplinjje ? Eller til å gjøre det samme når det gjelder kvinnekamp ? Vil ikke det i sin tur avle iddeer om at kvinnekampen er overordna klassekampen, at Kvinnefronten er viktigere enn partiet ? At veien til målet går gjennom sterke fagforeninger, ja at fagforeningene overtar partiets funksjon.

Jo, etter min mening så vil det avle slike ideer. Ja, enda verre det vil avle en slik praksis.

Vi vil kunne reise lønnskrav på 15 % , men ikke reise diskusjon og kamp mot kapitalismen , utbyttinga, og behovet for et sosialistisk Norge.

Vi kan dra mee oss mange jenter i kvinnekampen, men hvor mange utvikler vi til revolusjonære ?

Det samme vil gjelde den valgkampen vi nå er inne i. Vi reiser mange riktige og bra krav. Men vi kan lett komme til å legge for liten vekt på det faktum at NORGE TRENGER SOSIALISMEN. At bare sosialismen kan sikre folkets behov og interesser.

Mange av de som idag har alvorlig kritikk av kapitalismen stemmer på partier som nettopp står som garantister for den samme kapitalismen. Blant ungdommen vil mange støtte og stemme Venstre. Dette er et av tegna som viser at vi har vært lite flinke til å vise at kapitalismen aldri kan løse problemene, og at sosialismen med nødvendighet vil tvinge seg fram.

For oss kommunister er det en viktig oppgave å snu denne tendensen i løpet av valgkampen.

Dette betyr aktivt å bruke Kjersti Ericson sitt hefte "Norge trenger sosialismen".

Det betyr å studere og å lese Steigan sine artikler i KF om sosialismen

Og å oppfordre andre RV-aktivister til å gjøre det samme.

Det betyr å påny studere partiets prinsipp-program om sosialismen.

Det betyr å komme ut av dødvannet hvor sosialismen bare er vanskelig og umulig å uttale seg om. Sjøl om vi har skjönt at det ikke er fullt så enkelt som vi tidligere trudde, så bærer vi alle i oss ønsker og vyer om et bedre samfunn. Vi må tørre å gå ut med disse vyene !

Og til slutt : vi må reise kampen mot den "sosialismen" SV, DNA og "NKP" står for.

I tillegg betyr dette at vi må sikre at valgarbeidet også styrker partiet.

At mange av som vi trekker med oss av uavhengige i løpet av valgkampen slutter opp om det eneste partiet i Norge som idag jobber for sosialismen.

I tida fram til midten av september er valget hovedoppgaven vår. Lederen i forrige KOS slo fast at som hovedregel skal alle partimedl. jobbe med valget. En viktigste målsettinga er å få flest mulig stemmer.

denne målsettinga står ikke i motstrid til kravet om å styrke propagandaen for sosialismen og å styrke partiet. Snarere tvert i mot. Som et "bedre reform-parti" enn de andre partiene har vi lite å stille opp.

Som et revolusjonært sosialistisk alternativ, med en grundig og gjennomtenkt politikk også for kampen under kapitalismen vil vi kunne oppnå en skikkelig framgang. Men det krever at vi, som kommunister og partimedlemmer kommer oss ut med politikken vår.

valgansvælig DS

DIREKTIV TIL ALLE AVDELINGER FRA DS/AU :

ALLE AVDELINGER SKAL INNEN 10 AUGUST SETTE SEG MÅLSETTING FOR VERVING TIL PARTIET I LØPET AV VALGKAMPEN:

DENNE MÅLSETTINGA SKAL RAPPORTERES TIL DS I AUGUST RUTINA:
RESULTATET SKAL RAPPORTERES I FØRSTE RUTINA ETTER VALGET.

SETT IGANG ⁽⁴⁾ RV/AKP - INNSAMLINGA

3 MÅL 1. JULI ?

I lørdagsnummeret av Klassekampen 13/6 sier Tor K. fra Akershus RV at målsettinga er å samle inn fylkets andel på 35 000, innen 1. juli. Skal denne målsettinga nåes så krever det at vi som kommunister går i spissen.

Alle som tenker seg litt om skjønner at det å drive valgkamp det koster penger. Akershus RV har alt kommet med fylkesavis i 50 000 ex. Den koster ca. 16 000. Det vil komme flere løpesedler, aktivistaviser, det er avholdt konferanser. Folk kjører rundt på åpne møter osv osv osv.

Verken partiet eller RV har noe kasse å øse av. Det betyr helt konkret at penge må inn så raskt som mulig. Altfor ofte har vi satt igang og håpet at pengene kommer inn etterpå. Også denne gangen er denne metoden delvis brukt. En av følgende har vært at formannen i Akershus RV måtte tegne et personlig gjeldsbrev for å få trykt fylkesavisa. Dette er en praksis som overlater økonomi-ansvret til enkeltpersoner, og ikke til kollektivet. Det tte er en praksis som bl.a. har ført til at Følgig I.mai front i Oslo nå må gå på tiggerferd fordi de har gått med underskudd.

Tor sier i KK at vi nå begynne med oss sjøl. For oss i partiet betyr dette både å være i egne lommer, og å diskutere målsettinger for hvor mye vi skal samle inn fra andre, hvilke metoder som skal brukes o.v. Disse målsettingene skal oppfølges og kontrolleres gjennom partivdelingene !

Målsettinga på 35 000 er ikke høy, Vi har tidligere samla inn langt større beløp i distriktet. Vi har også tidligere ei historie hvor vi ofte har gått i spissen for innsamlingsaksjoner på landsbasis. I tillegg et felles mål, og sørge for "flying start".

Valgansvarlig DS

VALGINTERVJU MED TOR KNUDSEN: VI MÅ BEGYNNNE MED OSS SJØL!



KON-TOR
KNUDSEN
ER NR.
9 PÅ RV-
LISTA FOR
FYLKET,
SITTER
PÅ KONTOR
I BERNT
ANKERSGT.

HAN SER OMTRENT SÅNN
UT, MEN PGA. DÅRLIG OFF-
SET KAN VI DESVERRE
IKKE BRINGE FLERE DATA!

-Tor Knudsen, dersom det finns noen som har oversikt over RV og partiets valgjobbing i Akershus så må det vel være deg. Er vi kommet skikkelig i gang nå?

-NEI, vi har ikke det. Vi ligger mye lavere enn vi hadde tenkt. Dette på tross av at DS allerede i desember tok initiativet til å framskynde planene for valgarbeidet, vi arrangerte konferanser for Distrikts-partiet i vinter osv.

-Hva kan årsakene til seindrettigheten være?

-Det finns flere.

For det første finns det en god del folk i partiet som tror at valget kan gjøres til hovedoppgave for f.eks. ei partiavdeling "overnatta", dvs. at ikke det blir tatt alvorlig på oppgava før 1.mai er godt og vel unnagjort, og at det blir bortimot sommer før vi får ut fingeren.

For det andre finns det nok reelle motsigelser på det å drive valgkamp.

For det tredje, og kanskje det viktigste: PARTIET HAR IKKE SKJØNT HVA DET VIL SI Å VÆRE DEN ORGANISERTE DELEN AV VALGALLIANSEN!

ULLENSAKER

Vi i Ullensaker tror har klart å løse det sånn noenlunde. Vi har gitt folk oppgaver i tilknytning til valget på ulike nivå i partiavdelinga, ikke bare til dem som er "satt av til RV". For eksempel kan en gi et sikkerhetsgradert "ikke-medlem" i oppgave å innlede om et viktig politisk tema for RV på avdelingsmøte. På denne måten kan valgkampen bli et kollektivt ansvar for partiet.

Dette står i motsetning til sånn vi driver komitearbeid a la Afghanistan, der vi gir en kamerat 1 oppgave å drive arbeidet alene sammen med de andre medlemmene i fronten.

ASKER BLEI "STRAMMA OPP"!

Et eksempel på at det nytter å rette på dehne typen feil er Asker. Der dreiv de og pusla med 4 folk på møter og den stilen der. Aksel Nærstad, RV-leder i fylket og ikke ukjent parti-medlem, kritiserte Asker-partiet for elendig RV-innsats

elendig RV-innsats. Det har resultert i initiativer overfor RV: St. Hans arrangeres det fest for Asker RV, det selges mye hefter fra stand osv. Og 14. august viser de RV-filmen og har dermed sikra ei rask oppstartning over sommerferien.

BERUM - NØKKEL TIL FRAMGANG!

Fra denne kommunen har jeg fått litt ulike framstillinger av stoda. Men uansett, vi ligger alt for dårlig an, og er knapt kommet ut av startgropa. Uten at jeg kan si det helt sikkert så vil jeg tro at her har vi nok en bekreftelse på det jeg har stressa om partiets evne til å gå i spissen. Ut fra det stiller jeg meg sånne spørsmål som dette: Hvilke planer har partiledelsen i Berum lagt for resten av valgkampen? Hva med offentlig partitalsmann eller -utvalg, tas det initiativer? Hvem kjente AKP'er sitter i RV-ledelsen eller markerer seg i valgarbeidet og på denne måten viser at partiet finns der, er drivkrafta?

Berum utgjør en så viktig del av fylket at dersom det ikke blir framgang der så kan vi heller ikke regne med å nå målsettinga for Akershus fylke.

"ENGEL FRA HIMMELEN?"...

-Men vi har problemer med å få de uavhengige til å delta. Hva må gjøres for å tenne disse til å drive valgkamp?

-I alle fall er det ingen engel fra himmelen som kommer dalende ned og løser problemet for oss!

Men vi må begynne med oss

sjøl gjelder i høyeste grad for RV. Hvis ikke partiavd. har satt seg ned og diskutert for å mobilisere våre egne for valgkamp, assen kan vi da regne med at de uorganiserte vennene våre skal bli det sånn uten videre?

Saken er at vi mange steder oppfører oss som om det ikke fantes noen rammeavtale med alle de forpliktelsene denne innebærer for oss kommunister, men derimot som vanlige "menige" i en front!

DISKUTER SOSIALISME!

- Dette var mye organisatorisk, hva med det politiske grunnlaget til RV, er det høy forståelse for det i rekkene? - For å svare på det er det nødvendig å se på den allmenne partikrise som stadig rår. På mange måter tror jeg at spørsmålet om sosialismen er en fellesnevner for denne krisa. Det står mange motsigelser blant folk her, og følgelig vil det gi seg utslag i lavere innsats når dette skal propagandiseres.

Husk dessuten på at vi har fått en "ny type" uavhengige, nemlig folk som har gått ut av rørsla, kanskje nettopp pga. sånne motsigelser. Dette gjør sjølsagt behovet for diskusjon enda viktigere. Og igjen kommer rolla til partiet inn: Vi må mene noe om sosialismen for å drive igang debatt i RV. Denne debatten bør inngå som en del av høstens korte og intense program. Og så må vi komme oss ut på stand og virkelig vise oss som uredde folk, skille oss ut fra de andre, bruke tramgrupper og skape litt "æksjen"! Lag en PANGSTART i midten av august

VALGARBEID OG KK-SALG: TO SIDER AV SAMME SAK

Nå er valgarbeidet rundt omkring i full (?) gang. Samtidig er KK-arbeidet ei stående, og høgt prioritert oppgave. Er dette to så store oppgaver at vi ikke har krefter til å jobbe med begge? De som eventuelt mener dette, er påvirket av det som antakelig er et av de viktigste avvik i KK-arbeidet: Tendensen til å se på KK-arbeidet som ei isolert oppgave, uavhengig av partiets jobbing forøvrig.

Valgarbeidet og KK-arbeidet er to sider av samme sak, nemlig partiets innsats i klassekampen og forberedelsene til revolusjonen og overgangen til sosialismen. RV-arbeidet er en av de mange metodene vi nytter for å nå dette målet.

RV er ikke en front som består av partimedlemmer og uorganiserte. RV er en allianse mellom partiet og uorganiserte. Partiet driver ikke fullverdig valgarbeid og RV-arbeid om vi ikke sprer partiets propaganda i tillegg til RV-propagandaen. Selv om det viktigste målet i valgkampen er å verve mange stemmer, har DS også stilt som et mål å knytte omlandet vårt nærmere til oss. Her har KK en viktig oppgave, forutsatt at vi klarer å få spredd den til dem som skal ha den.

TO OPPGAVER SOM GJENSIDIG STYRKER HVERANDRE

Mot slutten av valgkampen er de fleste velgerne temmelig mette på valgpropaganda. Men på den andre sida er folk utvilsomt mer opptatt av politikk under valgkampen enn ellers. I tida fram til valget kommer KK til å bringe mye valgstoff. Den vil sette RV's syn opp mot de andre partienes. Den vil konfrontere de andre partiene med valgløftene deres. Det bør derfor være bedre muligheter til å få spredd KK - avisa til det eneste partiet som virkelig står for en opposisjon i forhold til de andre partiene med H og DNA i spissen.

Her skal vi ikke nøye oss med å selge aviser til folk. Nei, målet må være å få folk til å abbonnere. Vi må slutte å snakke om KK-salg. Vi må snakke om KK-verving, for det er mye viktigere å verve en abonnent enn å selge en bunke aviser. Ingen blir verken RV-velger eller kommunist av å kjøpe en KK i ny og ne. Det er den daglige dosen av revolusjonær propaganda som i lengden gjør virkning når den følges opp med personlig kontakt.

På den andre sida viste valgkampen i 79 at RV-arbeidet også drar fordel av KK-arbeidet. Men igjen er dette avhengig av at avisa blir spredd.

SAMORDNING OG PLANLEGGING

Avdelingsstyret står til sjuende og sist ansvarlig for både KK-arbeidet og valgarbeidet. Derfor er det styret som også har ansvaret for at arbeidet med disse to oppgavene blir samordna. Styret må sørge for at KK-ansvarlig og RV-ansvarlig kommer sammen og tråkler KK- og RV-jobbinga ihop. Tro ikke at dette går av seg sjøl bare med noen korte beskjeder.

For det første krever det litt praktisk samordning - f.eks. slik at KK-ansvarlig veit når det er RV-arrangement, og får bestilt aviser til dem. Dette må være en fast regel: Ikke noe RV-opplegg uten at KK-materiell er på plass: Aviser og verve-slipper. Om RV-gruppa skal ha stand, må KK-ansvarlig få rede på antall folk som stiller, slik at han får bestilt aviser deretter.

På den andre sida må KK-ansvarlig gjøre det klart for RV-gruppa hvordan de kan nytte KK i sitt arbeid - f.eks. få inn stoff og lage spesielt RV-vervearbeid på det.

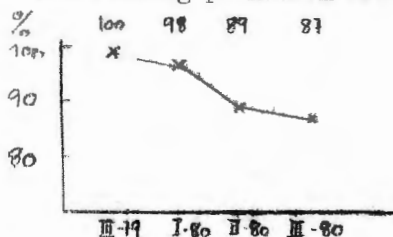
FORTS. S. 19

ØKONOMI

DS har nylig gjennomført kassererkonferanser med de fleste avd. (noen som ikke møtte).

Bakgrunnen for disse konf. nå, var først og fremst den negative utviklingen i kontingentbetalingen. Greier vi ikke å snu denne tendensen vil det få alvorlige følger for hele distriktspartiets arbeid.

Utviklingen i gjennomsnittsinnbetaling pr. medlem er:



Dette er nominell nedgang, den reelle nedgang for partiet blir mye større pga. prisstigningen.

Den samme tendensen som vi ser hos oss gjelder også på landsbasis, og SK har sendt ut et pålegg om at hvert medlem må øke kontingenten med 15 kr. pr. mnd. (se TF apr)

Vi ønsket å få fram hva som er årsaken til nedgangen, for å kunne snu utviklingen igjen. Det som var felles for alle var at situasjonen i avd. var mye å si for hva folk betaler i kontingent. Passivitet, lite politiske disku-

sjoner, mistillitt gjør at folk går ned i kontingent. Og dette skjer UTEN at avd. styret/økonomiansvarlig kjemper mot det. Kontingentbetaling har blitt en "privatsak" for det enkelte medlem.

Kontingenten blir ikke grundig disk. med nye medlemmer.

(Disse forholda gjelder ikke alle avd. men det preger store deler av distr.) Alle mente at disse forholda var svært kritikkverdige og ønsket å forandre på dette.

Dette er den viktigste korrigerings- og økonomiarbeidet nå.

I tillegg kom det fram at det er endel rot i økonomiarb.

Avd. som har månedlig innkreving av kontingent har et mye bedre grep om øk. arb. enn andre. Jeg oppfordrer derfor sterkt om at dette blir praksis i alle avd.

Kontingenten og avd. regnskapet bør føres adskilt.

Eks. på kontingentoversikt:

Navn	pr. mnd.	Jan.	Feb.	mars	April
Liv	200	200	200		
Per	250	250	250	250	
osv.					

Avd. kan trekke inntil 10% av kontingenten. Dette er penger som skal brukes til parti-arbeid, ikke til underskudd i fronter o.l. Det skal føres regnskap over disse pengene, regnskapet skal sendes DS ved årsskiftet. Kun et enkelt INN/UT regnskap.

FORTS. S. 9.

21. AUGUST

Først vil jeg oppfordre alle til å lese TF-artikkelen om 21.august (juni-TF), og skal ikke her gjenta argumentene for at 21.august er en viktig dag for oss.

I år kommer 21.august midt oppi en hektisk valgkamp, og vi må holde fast ved valget som hovedoppgaven til partiet også i denne perioden.

Hvor stor del av partiet som skal jobbe med 21.august må avgjøres lokalt, men vi vil presisere at hovedvekten av partiet skal drive valgkamp også i denne perioden. DSAU har vedtatt at det skal arrangeres møter (evt. demonstrasjonstog - det avgjøres lokalt) på følgende steder: Asker, Bærum, Skedsmo og Ås.

Hovedinnrettinga på disse arrangementene skal være solidariteten med folket i Tsjekkoslovakia, Afghanistan og Polen - og mot Sovjets aggresjon.

Det finnes forskjellig syn på hvordan solidaritetsarbeidet i Norge skal føres (eks. humanitær hjelp eller støtte også til geriljabevegelsen). Vi mener det vil tjene solidaritetsarbeidet å få opp en slik diskusjon mellom forskjellige parti/organisasjoner. Et slikt arrangement vil kanskje gi større oppslutning og mer interesse for solidari-

tetsarbeidet. Det må vurderes utifrå de lokale forhold hva som tjener solidaritetsarbeidet best.

Formålet med alle møtene er å få opp interessen for dette arbeidet og styrke kampen mot Sovjet, vedta støtteuttalelser og samle inn penger.

De stedene som ikke har møte/tog må markere dagen ved: avisinnlegg i lokalavisene, se løpesedler/selge KK fra stands og mobilisere til møte/tog andre steder.

Som initiativtakere til arrangementene går vi inn for:

- Fagforeninger
- Afghanistankomiteer
- ~~NA~~ PARTIET

FORTS. FRA
S. 8

Få oppdrag av DSAU
Laila

EKS.

	INN	UT
10% trekk I-80	250	
Løpesedler tariff		150
Inntekter partifest	500	
Utgifter		450
5% trekk II-80	150	

osv.

Det skal finnes bilag til alle posteringsene, og regnskapet skal kontrolleres av en i avd. ved årsskiftet (regnskapet er en del av årsberetninga).

En "bønn" til slutt:

Fyll ut kontingentskjemaet til DS nøyaktig - og husk avd.nr.!

Ta ansvar for den ¹⁰ revolusjonære bevegelsen

AKP(ml) har nå hatt store kamper og kriser i nesten to år, og fortsatt bærer partiet preg av dette. Skal vi legge krisa skikkelig bak oss, kreves fortsatt kamp ~~for~~ i partiet. I denne artikkelen vil jeg ta opp konkrete problemer jeg ser i Bærumspartiet, og tror mye gjelder for resten av distriktet også.

Utgangspunktet mitt er at jeg ønsker at AKP(ml) skal bli en virkelig ledelse i klassekampe en i Norge. Jeg mener folk i dette landet trenger et kommunist parti som ~~ikke~~ stiller seg i fremste rekke i de daglige kampene arbeidsfolk er nødt til å føre mot angrepene fra borgerskapet. Det gjelder lønnsnedslag, forhandlingsrett og streikerett, det gjelder sjukehusene og barnehager, det gjelder forsvaret og sivil beredskap, o.s.v. o.s.v.

Partiet trengs for å organisere og hjelpe fram alle slike kamper, slik at resultatene blir best mulig og forat partiet og arbeidsfolk skal vinne kamperfaring og politisk bevissthet. Dette er nødvendig for at vi samler styrke til å velte hele det kapitalistiske systemet og gjennomføre revolusjon og sosialisme. Skal denne oppgaven vinnes må partiet utrettelig og konsekvent kjempe for revolusjon og sosialisme, og dette er nødvendig, og

kunne løse problemene for arbeidsfolk i Norge.

Dette var kort og overflatisk om utgangspunktet. Så over til en del saker som åpenbart står i veien for at vi skal kunne bli det kommunist-partiet folk trenger.

Kravene til oss sjøl.

Alle er enige om at vi skal ha en sjölberga økonomi i partiet. Likevel er økonomien trua. Dette er påpekt fra mange hold, og kontigent-inngangen i mai skulle liksom være prøvesteinen for om vi skjõnte alvorret. Nå har mai-rutina gått og juni-rutina gått. Enda har $\frac{1}{2}$ -parten av medlemmene i Bærumspartiet ikke betalt kontigent. Jeg mener disse medlemmene saboterer parti-økonomien og mener de skal skrive sjølkritikk i KOS (d.v.s. kassererne i de avdelingene det gjelder)

Rørleggerne i Bergen har streika i 12 uker. I UDS tørte vi ikke å gi direktiv om at hvert medlem skulle forplikte seg til 10 kr/uke, men nøyde oss med oppfordring. ~~Dersom medlemmene ikke betaler kontigent~~ Jeg tror jeg tar drøyt i, dersom jeg hevder at 1/3 av medlemmene fulgte oppfordringen

Jeg har hørt at en avdeling har medlemmer de nesten aldri ser, at avdelinga aldri stiller krav til hva disse skal gjøre. Er dette tilfelle, undergraver det partiet og demokratiseringen av partiet.

Jeg mener vi trenger en kamp for å gjennomføre vedtektene til partiet, slik at vedtekts-stridige forhold blir gjort blutt på.

Et lite apropos: Diskusjonen om sosialismen ifjor dreide seg mye om faren for at partiet vil degenerere. Det skal ikke mye fantasi for å forestille seg at en del av de vedtektsbruddene vi ser i partiet idag, ville betydd ~~mye~~ mye trøbbel for folk i landet, dersom disse kravene til disiplin skulle være rådende for ledelsen av en sosialistisk stat i Norge. Tanken er jo høyst hypotetisk, fordi AKP(ml) vil aldri klare å bli noen kraft i en revolusjon dersom vi ikke endrer disse forholda.

Flere medlemmer til partiet.

Rekrutteringa idag er mildest talt elendig. Fortsetter det slik vil vi i løpet av noen år klare å ta livet av partiet.

Noen er kanskje fornøyd med at vi klarer å holde oss der vi er nå. Jeg mener det er ei linje for at vi aldri skal komme videre. I Bærum har partiet stilt seg utafor KF, RU skrumper inn, og det er mange saker vi skulle ha gjort noe med. Skal vi snu dette trengs det folk. Vi trenger flere folk til partiet, slik at vi skritt for skritt bygger opp en bevegelse som blir noe for seg selv.

å gi liv til og lede bevegelsen som er sterk nok til å utfordre kapitalismen, må fortsette med kvitte oss med så innsevrrede forestillinger om arbeiderne våre. For å ikke bli misforstått: I løpet av første omgang klare de 10% medlemsøkning som partiet har i Bærum har stilt som mål.

Valget.

Hele partiet skal leve seg inn i valg-kampen. Dette krever skur og aktivist-arbeid. La dette bli en kamp om virkelig å få med hele partiet i arbeidet, la oss krangle de som lurar seg unna. Får vi til dette skulle ikke framgangen være umulig. 1.mai i år klarte vi å snu tendensen fra -79 og -80, fordi vi bygde en front med klar politikk, som i deler av ~~høsten~~ kommunen virkelig ble en aktivist-front av kommunister og uavhengige. Hvis vi klarer å bygge RV som en aktivist-front i hele kommunen, er de 800 stemmene som er satt som mål fort innen rekkevidde.

ANNONSE:

Gedr.

**VI TRENG EIN
LEVANDE**

Debatt!
**SKRIV
TIL KOS
I SOMMER!!**

UNDERDISTR. ÅM I BÆRUM: KRITIKK AV «KVINNEVEDTAKET»

Jeg var ikke tilstede på årsmøtet i underdistriktet, men har med interesse og (behersket) glede lest vedtakene. De peker framover, selv om jeg nok synes at enkelte vedtak er nokså overflatiske. Tendensen til å løse politiske feil med organisatoriske tiltak ligger ikke bare i det forrige UDS, men også i enkelte av årsmøtevedtakene. Jeg vil ta for meg det jeg synes er det værste eksemplet (sågar enstemmig vedtatt, uten avholdende): "Vedtak om kvinnearbeidet til partiet".

Pkt.1 inneholder det eneste forslaget til årsak: Kjønnsandelen i UDS: "Dette har fått følger for svekkelse av kvinnepolitikken i partiet og partiarbeidet i forhold til Kvinnefronten."

Isolert sett står det ikke noe galt her, men det står ikke noe annet om årsaken til svekkelsen i vedtaket. Hadde enda vedtaket bare tatt opp organisatoriske og politiske tiltak framover så hadde det vært greit nok, men en årsak er nevnt: Kvinneandelen. Dette er en skjønnmåling av forrige UDS: Svekkelsen skyldtes ikke politiske feil i UDS, men at det forrige årsmøte valgte for få kvinner! Dette er for meg utelukkende en forsterkende faktor i forhold til den egentlige årsak: Politiske feil i UDS. La oss si at Bærumspartiet ikke hadde hatt noen kvinner. Hadde det vært årsaken (Den eneste) til at partiet hadde lagt ned kvinnepolitikken? Ville ikke et slikt partistyre også hatt ansvar for kvinnepolitikken?

Partiet kan ikke vri seg unna høyrefeil i kvinnepolitikken ved å si at det ble valgt for få kvinner.

Når det er sagt er jeg sjølsagt enig i at det var en feil å ikke velge flere kvinner, og at det er riktig å ta organisasjonsmessige tiltak for å styrke kvinneandelen.

Hva mener andre?

Ansgar

MELDING:

«KNYTTTEVEN» GÅR INN

UDS i Bærum har vedtatt å legge ned "Knyttneven", internbladet vårt.

Begrunnelsen for dette er at det kreves mye krefter for å få i stand et leseverdig blad. Det har vist seg at innleggene til "Knyttneven" ikke har kommet av seg sjøl.

KOS, bladet til DS, er i ferd med å bli et utmerket diskusjonsforum. Vi oppfordrer våre medlemmer til å bidra til at bladet blir enda bedre.

Denne gangen fikk "Knyttneven" 2 innlegg. Begge er oversendt KOS-redaksjonen som vi med dette ønsker lykke til i arbeidet sitt.

UDS/Bærum

NOEN GÅR
ANDRE BESTÅR
LES :

KAMP



OG SEIER

« KOS-DEBATTEN FORTJENER MANGE LESERE »

VI BRINGERV HER ET INNLEGG SOM ER DATERT 13.APRIL, OG SOM BEKLAGELIGVIS KOM OSS I HENDE NESTEN 2 MND. SEINERE! DETTE SKYLDES SÅ VIDT VI VET EN KAMERAT I SAMME AVDELING SOM ARTIKKELFORFATTEREN SOM HAR SITTET PÅ STOFFET. NR. VI - MUNKASJONEN MELLOM LESERNE OG REDAKSJONEN ER SÅPASS TREG SOM DEI ER FRA FØR SÅ KAN EN FORSTÅ HVORFOR ENKELTE MISTER LYSTEN PÅ Å SENDE INNLEGG. VI VIL DERFOR KRITISERE DEN NEVNT KAMERATEN FOR SOMMEL OG OPPFØRDRER TIL ET RYDDING DER DET MÅTTE TRENGS!

FØRSTE DEL AV INNLEGGET ER EN KOMMENTAR TIL APRIL-NR. AV KOS SOM VI SETTER PRIS PÅ. POSITIV OG KONSTRUKTIV KRITIKK SOM OPPMUNTRER OSS TIL Å BLI FLINKERE "BLADSTYRARAR":

Takk for aprilnr. av KOS. En svært viktig politisk diskusjon starter med temaet "Flukten fra proletariet". Jeg håper at deler av bladet blir sendt inn til TF, debatten fortjener mange lesere og deltakere.

Men kamerat red., er det naturnødvendig at KOS fra tid til evighet skal være stygg og nesten uleselig. Jeg forstår at det ligger praktiske problemer her, med korte frister o.l., men det hjelper ikke å gi ut et blad med mye bra stoff, hvis folk syns det er et ork å gå løs på det. Heller litt sjeldnere og litt bedre, (vi får mye internt lesestoff).

ETTERLYSNING:

LÆRERE - HVOR BLIVER I AV ?

Under lesing av bladet ser jeg plutselig to av mine skriverier som innlegg i bladet. Problemet er bare at jeg ikke har sendt innleggene til bladet. De er skrevet i en helt annen sammenheng, beregnet som et diskusjonsgrunnlag. Jeg vil ikke kritisere at de er trykt, men vil presisere bakgrunnen. Innlegg til KOS ville hatt en helt annen form og grundighet. Artiklene det dreier seg om er: "Oppsummering av lærerarbeidet etter oppløsning av læreravd." (s.17, april-nr.) og "Karaktersaka" (s.18). Riktig galt blir det når de presenteres som innlegg fra den læreravdelinga jeg er med i nå. Avdelinga har aldri sett innleggene. De er skrevet av meg alene uten diskusjon med andre. Bakgrunnen er som følger: Da det forrige UDS

skulle arbeide med en sjølkritikk overfor lærerne som har gått ut av partiet, for Børumsledelsens rolle ved den forrige avdelingas nedlegg- ing, blei jeg kontakta, fordi jeg er den eneste som var med i avdelinga og fortsatt jobber politisk i Kom- munen.

Jeg overrakte de to notatene til nåværende UDS nærmest til orientering, og ble derfor litt overrasket over å finne dem som innlegg. Men hvis de kan spore til diskusjon så er det OK. Jeg vil presisere at mine oppsummeringer var beregnet for diskusjon og dermed er uttrykt mer skråsikkert enn jeg har grunnlag for.

Jeg kan forøvrig opplyse at siden den gang så har vår læreravdeling fortsatt å arbeide med disse problemene

GÅR BAK AVD.'S RYGG!»

Formelle regler for kontakt mellom UDS og avdelingsstyrer brytes fra UDS sin side. Praktisk vanskeligheter er sikkert en medvirkende årsak, men det viktigste er forakt for avdelingene, en politisk arroganse som er svært skadelig.

To eksempler: Som avdelingsformann får jeg en sten all fra UDS om hvilke av våre medlemmer som skal brukes til oppgaver utenom avdelinga. Det er forsåvidt greit, da det gir avdelinga en mulighet til å protestere. Det beste hadde vel vært om dette ble diskutert med oss før det ble presentert.

Det verste er imidlertid at jeg plutselig får høre at to av avdelingens medlemmer er satt på 1. mai-komiteen i bygda. Den ene var jeg forberedt på, og hadde forsåvidt godkjent nuntlig, men den andre er kuppet inn bak avdelingsstyrets rygg. Dette skjer i en periode der avdelinga har vanskeligheter og skal forberede både Fylkesårsmøte, Landsmøte og årsmøte i kommunen for den fagforeninga som vi har som hovedoppgave å jobbe innafor, og der vi har fagforeningsformannen lokalt. (Vi er et bransjelag.)

Neste eksempel: Samme kamerat som ble kuppet inn i 1. mai-komiteen blir nå forsøkt kuppet inn i RU-arbeid. Heldigvis kom kameraten sjøl og ga beskjed om at han har vært på møte med RU på UDS' oppdrag BAK VÅR RYGG.

Han spør om han kan fortsette denne oppgaven. Men DET ER IKKE HAN, MEN UDS som skal spørre styret om det. Dette er reint anarki. Er avdelingene bare melkekuer for UDS? Verver UDS sine kadre på gata? Jeg ble selv kapra på gata en dag og spurt om jeg kunne sitte i styret for en lokal front. Er dette blitt metoden? Jeg forstår at UDS trenger kadre til forskjellige oppgaver, men det må ikke løses ved at avdelingene nedlegges gjennom snikmord og kupp.

Jeg er opprørt og krever snarlig svar fra UDS.

Ansgar

Forts. fra s. 13.

som da. Vi har mista en kamerat, og en skal flytte. Men erfaringene med avd. er så gode at jeg mener vi skal holde på den så lenge som mulig. Vår mann i det lokale lærerlag er nå formann der, og har fått en god del tillit på de lokalt og på fylkesplan.

Avd. jobber bedre enn før med KK og har brukbare diskusjoner på avd.-møtene. Faren for å drive for mye med fagforening på bekostning av annet partiarbeid har ikke slått ut som feil. Snarere blir det for lite fagforeningsarbeid, særlig nå som årsmøter og Landsmøte forberedes.

Hvor blir det av de andre lærerne i fylkespartiet? Skriv litt da vel! Fint om "LÆRERSTOFF" kunne bli fast innslag i bladet.

Lærer'n

BÆRUM UDS SVARER :

(45)

ANSGAR HAR EN DEL RETT !

UDS har behandla kritikken fra Ansgar.

UDS er enig med Ansgar at henvendelser skal gå gjennom avdelingsformennene og avdelingstyrene (eks. kaderkonferansene)

Mao sier i "Noen spørsmål vedrørende medtoder for ledelse". at når et høyere og gan skal viderebefordre oppgaver til underordnede organer skal det gå gjennom lederen slik at han kan ta ansvaret. Han sier videre at både den personen som leder hele organisasjonen og den personen som har ansvaret for en særskilt avdeling, bør informeres og gis ansvar.

Mao begrunner dette med: "Denne sentraliserte metoden forener arbeidsdeling med enhetlig ledelse, gjør det mulig, gjennom den personen som sitter med hele ansvaret, å mobilisere mange kader - iblant hele personellet i en organisasjon - for å gjennomføre en spesiell oppgave, og således overvinne kadermangelen i enkelte avdelinger og forvandle riktig mange mennesker til aktive kadrer i arbeidet som skal utføres. Dette er også en måte å forene ledelsen med massene på".

Hvordan står så UDS sin praksis i forhold til dette?

UDS mener at Ansgars kritikk delvis rammer oss, og delvis rammer den oss ikke. Konkret til de tre sakene vi blir kritisert for:

1) "Stensil fra UDS om hvilke av våre medlemmer som skal brukes til oppgaver utenom avdelinga".

- Etter at avdelingene hadde klassifisert sine medlemmer, da UDS om å få oppgitt hvilke medlemmer som var offentlige. UDS ville utfra realiteten vurdere hvordan de offentlige medlemmene kunne brukes på best mulig måte. Dette mener vi er en sjølsagt oppgave for et organ som UDS.

Ansgars avdeling fikk beskjed om at ett av deres offentlige medlemmer skulle sitte i offentlig utvalg.

UDS er uenig i at dette har noe med forakt for avdelingene å gjøre. Vi forsvarer det vi har gjort som riktig ledelse:

2) "Kupping av en kamerat til 1.mai-jobbing"

- UDS er uforbeholdent enig i Ansgars kritikk. Vedkommende ble kuppet på slutten av et internt møte, hvor han var tilstede sammen med en av de som jobba med 1.mai.

3) "Kupping til RU-arbeid".

- Da det nye UDSet skulle konstituere seg, ble vi klar over at vi ikke var i stand til å ivareta partiets arbeid med ungdommen på en tilfredsstillende måte. Vi måtte de for finne løsninger som innebødte for

utenfor det opprinnelig valgte organet. UDS festa seg ved kameraten fra Ansgars avdeling.

En kamerat fra UDS kontakta den aktuelle kameraten for å høre om han kunne tenke seg en slik oppgave. Det kunne han. Kameraten skulle sjøl kontakte avdelingsformannen (av praktiske hensyn) for å avklare ~~om~~ med avdelinga om det var o.k. at han påtok seg en slik oppgave. Dette skulle han gjøre før møtet med RU. Hvis avdelinga sa seg uenig~~ni~~, skulle han ikke møte på møtet med RU og UDS skulle bli gitt beskjed. Kameraten møtte på møtet med RU, og ga inntrykk av at det var i orden at han gikk inn i oppgaven. Over 1 mnd. seinere ble UDS klar over at avdelingsformannen var forbigått. (Etter dette har det vært et møte mellom avdelinga og en repr. fra UDS, hvor bl.a. de faktiske forhold (som det var uenighet om) har blitt oppklart. Da UDS fikk referat om kontakten mellom UDS og den aktuelle kameraten, ble det understreket at UDS sjøl har ansvaret for å ta kontakt med avdelingsstyrene/formennene. Dette ble protokollført. (Dette skjedde tidlig i saken, før UDS ble klar over alle mistakene).

Så langt er vi enig med Ansgar.

MEN hensikten fra UDS var ikke å tappe (snikmyrde) avdelinga. Vi hadde til hensikt å løse en viktig oppgave for partiet på en best mulig måte. UDS kunne ikke la det være opp til en avdeling å velge en (hvilken som helst) person til å ta denne oppgaven. Derimot så var det som vår oppgave å finne fram til en eigna person som var mobilisert for ei slik oppgave, og i neste omgang overbevise den avdelinga han kom fra om at dette var ei riktig prioritering fra partiets side.

Dette oppnådde vi ikke gjennom den måten vi gikk fram på.

(At saka tok ei annen vending etter møtet mellom Avdelinga og UDS, bekrefter behovet for skikkelig kontakt mellom UDS og avdelingene)

Når så mye er sagt, mener UDS at det hviler et personlig ansvar på den kameraten som ikke utførte den oppgaven om informasjon/diskusjon som han var blitt pålagt av representanten fra UDS.

Til slutt: det er nyttig for UDS å få kritikk for hvordan våre metoder for ledelse slår ut i avdelingene. Ikke minst har det i denne saka ført til nyttige oppklaringer.

For UDS i Bærum

Tone

(17)

DEBATT OM DS' HØYRE-VEDTAK :

SVAR PÅ KRITIKK FRA UDS 1 PÅ DS-VEDTAKET OM PARTIKRISA
SOMMEREN 1980

1. Hovedpunktene i kritikken

- 1) Det var forkastelig å fatte et så viktig vedtak i så knappe ordelag så tidlig i debatten.
- 2) Før vedtaket blei fatta, burde DS ha arrangert møter med avdelingene der kritikk av ledende organer kunne ha blitt lagt fram.
- 3) Vedtaket er bastant og udialektisk og inneholder ingen egen analyse i det hele tatt.
- 4) Studiefiendtlighet, uvilje mot kritikk/sjølskritikk, harde slag, svakheter i demokratisk sentralisme og grove avvik fra masselinja er vel så stor fare for partiet som de sakene som er nevnt i vedtaket.
- 5) Vedtaket mangler analyse av årsakene til H-avviket, og blir en fordømmelse av folk og ideer på grunnplanet siden det totalt mangler kritikk av SK og DS.
- 6) Dersom DS fraskriver seg "hovedansvaret" for H-avviket bør det sies. I motsatt fall kritiseres DS for å ha avfatta en "kanonade" om viktige avvik uten å si noe om sin egen rolle.

2. Brevet stiller to krav/oppfordringer

- 1) De konferansene i distriktet som blei lovt i vedtaket, må nå holdes.
- 2) DS må trekke vedtaket tilbake, og gjøre sjølkritikk for overflatisk holdning til bakgrunnen for og ytringa av H-tendensene.

3. DS sitt svar på kritikken

1. Tida som har gått etter at vedtaket blei fatta, har vist at for det første var det rett å peke ut H-avviket som en hovedfare. For det andre var det korrekt av SK å reise kampen mot H-avviket alt da. Gjennom det materialet som blei lagt fram på DS-møtet, blei det klart for DS at H-avviket var en hovedfare, og at det var høyst påkrevd å reise kampen mot det. Det kom ikke fram noe på møtet som tyda på at ikke avviket også fantes i vårt distrikt.

2. Dersom DS skulle ha arrangert de møtene som er etterlyst, ville det ha ført til at et klart vedtak om H-avviket ville ha blitt kraftig forsinka. Hensikten med vedtaket var å reise kampen mot H-avviket i distriktet. Vedtaket kan derfor kritiseres for at det ikke oppfordra avdelingene til å reise denne kampen, evt. til å undersøke hvordan H-avviket har arta seg hos oss, og reise kampen mot det på det grunnlaget.

Vi er ellers enig i at DS ikke har gjort nok for å få fram kritikk fra grunnplanet i partiet. Men i samband med arbeidet med partiplanen i vinter gjorde vi en del undersøkelser i avdelingene om hvordan partikrisa hadde slått ut.

Når det gjelder spørsmålet om hvor ansvaret for H-avviket ligger, viser vi til pkt. 6 under. Det er for snevnert å bare gjøre dette til et spørsmål om kritikk av ledende organer.

3. Vi er enig i at vedtaket er bastant. Etter DS' syn var det helt klart at det var et H-avvik, og at det var en hovedfare for partiet. Det var derfor korrekt og helt nødvendig å si klart fra om dette.

Ang. kritikken om mangel på dialektisk analyse, se pkt. 5.

4.5. Vi er enig i at vedtaket mangler en analyse av årsakene til H-avviket, og at det er nødvendig og viktig å utarbeide en slik analyse for å kunne slå avviket tilbake.

Situasjonen er komplisert fordi vi på den ene sida må gå løs på årsakene til avviket, og på den andre sida på selve innholdet i avviket. Vedtaket slo fast det viktigste innholdet i avviket: "Vi vil særlig understreke nødvendigheten av å slåss mot utopiske ideer om sosialismen og forslag om å oppløse den demokratiske sentralismen i partiet." Utviklinga siden da har til fulle vist at det nettopp er avvik fra partiteorien og teorien om sosialismen som er kjerna i H-avviket.

Uansett hva årsakene til at avviket oppsto og utvikla seg er, var det livsviktig for partiet å reise kampen mot disse to tendensene. Dette er den ene grunnen til at vi vil forsvare vedtaket trass i manglende analyse av årsakene.

Den andre grunnen er at årsakene til avviket ikke ligger åpent i dagen. Det er ei oppgave for hele partiet å analysere seg fram til årsakene. Men da er det først nødvendig å bli enig om at det virkelig står et avvik. Ingen vil kaste bort tida med å leite etter årsakene til noe som ikke fins.

De sakene UDS 1 nevner i kritikken, er dels slike årsaker, dels andre deler av selve avviket. Det er derfor bra at slikt blir trukket fram, og det ville være enda bedre å få det mer konkretisert.

Kunne DS ha gjort noen analyse av årsakene ifjor sommer? Ja, det forelå endel materiale før DS-møtet som kunne ha brakt oss et stykke på vei. Det er derfor rett å kritisere DS for at vi ikke forsøkte å gjøre dette. Det ville ha styrka vedtaket og kampen mot H-avviket.

Mangelen på årsaksanalyse har gjort at mange har oppfatta vedtaket som en kritikk bare mot grunnplanet i partiet - at det er medlemmene som er ansvarlig for H-avviket, mens ledelsen går fri og står for de rette linjene.

Dette er ikke vår oppfatning. Det har vært skadelig at vedtaket blei oppfatta slik, og det har svekka kampen mot H-avviket. For en del medlemmer har vetaket også skjerpa motsigelser til ledende organer i partiet, istedet for å mobilisere dem til kamp mot H-avviket.

6. DS fraskriver seg ikke ansvar for utviklinga av H-avviket. Vi mener at hele partiet - både ledelsen og medlemmene er ansvarlige for H-avviket. På grunn av indre svakheter i partiet har ytre forhold kunnet virke inn og medvirke sterkt til at avviket har utvikla seg. Vi er derfor uenig i å si at enten medlemmene eller ledelsen har ansvaret for avviket. Etterhvert som analysen av årsakene blir klar, får vi bedre grunnlag for å legge ansvaret for ulike feil der det hører hjemme.

Konklusjon

Det som står i vedtaket er i hovedsak korrekt. Svakheterne i vedtaket er det som ikke står der. DS vil derfor ikke trekke vedtaket tilbake.

DS vil følge opp det som er riktig å UDS-kritikken og andre synspunkter som kommer fra avdelingene gjennom arbeidet med partiplanen. Den partiplanen DS har utarbeida, bygger sjølsagt også bl.a. på slikt materiale. Vi vil også rette et kritisk søkelys på vårt eget arbeid og legge fram synspunkter og sjølkritikk i beretninga til det kommende årsmøtet i distriktet.

I dette arbeidet vil vi legge stor vekt på synspunkter og opplysninger fra grunnplanet i partiet. Vi oppfordrer derfor både UDS 1 og resten av distriktpartiet til å bruke metoder med kritikk og sjølkritikk, slik at vi får en bra analyse av både avviket og årsakene til det og en konkret og levende kamp mot H-avviket.

Endelig beklager vi at vi har brukt så lang tid på svaret. Dette viser at vi fortsatt tar for lett på å svare på kritikk fra grunnplanet. En slik stil fremmer ikke kampen mot H-avviket og er med på å undergrave den demokratiske diskusjonen i partiet.

TIL ORIENTERING

DSAU

DS-vedtaket som kritikken retter seg mot, sto i KOS august 80. Kritikken fra UDS 1 sto i KOS mars 81.

**HÅPER DENNE FAKSIMIL-
EN ER LESELIG, TATT
FRA KOS NR.6/80**

vedtak fatta på DS-møte :

"DS har hatt plenarmøte der parti-krise blei diskutert med én kamerat fra SK til stede.

DS vil slå fast at vi slutter oss til SK's syn på situasjonen i partiet i dag, nemlig at høyrefeil utgjør ~~hovedfaren~~ en hovedfare for partiets videre utvikling som et kommunistisk parti.

Vi vil særlig understreke nødvendigheten av å slåss mot utopiske ideer om sosialismen og forslag om å oppløse den demokratiske sentralismen i partiet. Vi ser også neglisjeringa av KK-arbeidet som et viktig høyreavvik.

DS vil sende ut et utførlig referat av diskusjonen.

DS vil forsvare enheten i partiet -, og drive aktiv propaganda mot fraksjonisme. Vi mener videre at tilløpninga av, og konkretiseringa av kampen mot disse høyrefeilelementene må tillegges stor betydning. Det er viktig å unngå "de harde sløys metode" og å få demokratiet til å fungere.

DS vil derfor gå i spissen for å arrangere konferanser på alle nivåer i distrikts-partiet der DS vil legge fram sitt syn på høyrefeila og på partisituasjonen, og hvor deltagerne får full anledning til å komme med kritikk av ledende organer, særlig DS og SK."

"HØYREFEIL UTGJØR EN HOVEDFARE

FORFS. FRA S.7

"TO SIDER AV SAMME SAK"

SETT POLITIKKEN I HØGSETET!

Den praktiske samordninga er likevel ikke det viktigste, selv om det er en forutsetning for å nå resultater. Både KK og RV er som sagt innledningsvis politiske oppgaver. Det er ei politisk oppgave å få folka i RV-gruppa til å forstå hvorfor det er viktig å verve KK-abonnementer. Det er ei politisk oppgave å få KK-aktivistene til å forstå hvorfor KK trengs i valgarbeidet og hvilke krav det stilles til KK-arbeidet i valgkampen. Det er ikke nok at styret, KK-ansvarlig og RV-ansvarlig mener de har denne forståelsen. Det er ei oppgave for dem å spre denne forståelsen til hver bidige aktivist i RV- og KK-arbeidet.

Først da vil KK-aktivistene drive skikkelig valgarbeid, og RV-aktivistene skikkelig KK-arbeid (uten å bytte roller!) og partiet skikkelig partiarbeid.

Hårek

KK-ansvarlig i DS

SISTE:

1. JULI MÅ VI SØRGE FOR AT INITIA-
TIVET OM "GENERALSTREIK" MOT RIKS-
LØNNSEMNDAS AVGJØRELSE OM LØNNSTAK
BLIR EN KJEMPESUKSESS. GRIP LEDELSEN
I DEN FAGLIGE OPPOSISJONEN!!

RED.

Bli med på sommerleir!



SOMMERØNSKE!

Først en takk til de få, men flit-
tige bidragsytere til "Kamp & Seier".
Folk som "GEIR" og "ANSGAR" viser at
det nytter å stable partidebatten på
beina igjen sjøl i disse ulvetider.

Møn-redaksjonen har vært i kon-
takt med en god del kamerater som har
sagt og lovt de skal skrive innlegg.
Dette gjelder bl.a. kamerat "Anton"
som blei intervjuet i april-nummeret,
og det gjelder faglig ansvarlig i DS.
Dessuten finns det drøssevis av folk
med motsigelser til partipolitikken.
Vær så snill: FÅ DET UT, DET DU HAR
INNI DEG! Hvis du har trøbbel med å
få det ned på papiret så gjør noe:
Slå deg sammen med en annen skrive-
kyndig, kontakt KOS-red. for et inter-
vju e.l.

Til slutt: Prøv å skriv innlegg
på to spalter, det sparer oss for en
del ekstraarbeid, og gjør bladet mer
lettelest. M.h.t. trykkekvaliteten så
vurderer vi å koste på oss trykking

på en bedre offsetmaskin, slik vi
gjorde det i 1979, dels -80. Men de
koster kroner, og samsvarer egent-
lig ikke med den økonomiske støda
i partiet.

Aller sist: God sommer og enda
bedre valgkampoppstart i august!

RED.

UDS / LAGSSTYRER

Rapport og endringsforslag
om diskusjonen på
ARBEIDSPROGRAMMET må være
levert DS-kontakten
INNEN 17.AUGUST.

DSAU

NB! HUSK AT ALLE LAG ER
PLIKTA TIL Å RAPPORTERE
INN EVT MOTSIGELSER PÅ
DIREKTIVER.