

NR. 5 MAI 1979

KAMP



OG SEIER

INNHOOLD:

- s. 2 LEDER & DS-VEDTAK OM KK-KAMPANJA
- " 3 KK: To aksjonsuker
- " 5 DS ÅM: Finns det demokrati i Distriktpartiet?
- " 6 Vi har ikke forstått demokratisk sentralisme!
- " 8 WANTED: Kvinne- og RV-ansvarlige i DS
- " 9 UNGDOMMEN: Dobbeltmedlemmer er nøkkelen!
KVINNER: Postring av jentene må til
- " 10 1.MAI: Enhetsarbeidet fram,men store politiske feil.
- " 12 KRISA: Oppsummering fra DS-konferansen
- " 14 UTENRIKS: Farlige konklusjoner om Kina/Vietnam!
- " 15 Har vi forstått hvorfor Kina invaderte?
- " 16 PÅMINNING: Sommerleir i fjellet og Kinastudier
- " 17 RV: Valgkampen er i gang!

LEDER: HVA BETYR DET AT KK ER HOVEDOPPGAVE ?

I tida fram til fellesferien er Kampanja for å redde Klassekampen som dagsavis hovedoppgava vår.

Denna oppgava er helt konkret: Vi må verve et bestemt antall abonnenter, selge et bestemt antall aviser pr. uke og samle inn et bestemt beløp. Sist og ikke minst, må vi sikre at arbeidet med avisa fortsetter etter at kampanja er avslutta. Klarer vi ikke dette så vil vi lett kunne se at vi ikke har klart å løse hovedoppgava vår. Klassekampen vil gå inn som dagsavis.

På møte i DS nylig om KK-kampanja kom det fram at det fortsatt står mange feil i hvordan vi, både i DS og i avdelingene, prioriterer oppgavene våre. Vi bruker f.eks. 15% av kreftene på kvinnearbeid, 15% på ungdomsarbeid, 10% på anti-imperialistisk arbeid osv. osv. Dette får den konsekvensen at når vi skal ta fatt på hovedoppgava så har vi neste

ingen krefter igjen å disponere.

Resultatet blir at vi ikke har noen mulighet til å løse det som faktisk skal være hovedoppgavs vår. Dette må endres!

Når vi gjennom diskusjoner har blitt enige om ei hovedoppgave, så må vi også sikre at vi har krefter nok til å løse denne oppgava. Er oppgava vår å selge 50 KK og verve 20 nye abonnenter så må vi stille oss spørsmålet om hvor mange folk vi trenger for å klare det. Når det er gjort, kan vi se hvilke muligheter vi har til å løse oppgave nr. 2,3 osv. Denne måten å jobbe på er den eneste som kan sikre at vi oppnår resultater, redder KK og øker entusiasmen i partiet. Dette vil bety at oppgaver partiet har jobba med til nå vil måtte ligge, men hensynet til KK og til å klare å gjøre gjennombrudd på et område teller mye mer. Ingen, utenom klassefienden, er tjent med at vi ikke løser ei eneste oppgave på en skikkelig måte.

DS-vedtak om kk-kampanja:

Om prioritering og arbeidsdeling mellom laga.

Dersom KK skal bli reell hovedoppgave må linjene for arbeidsdeling mellom lag fra januar-direktivet og KK-konferansen (mars TF) settes ut i livet. Alle boliglag har KK som hovedoppgave, men plasser der dette ikke er nok må en vurdere å gi KK som hovedoppgave også for bedriftslag.

Lag som vil prioritere annerledes enn januar-direktivet må gi begrunna søknad, hvis dette ikke alt er gjort.

DS har bare disse prioriterte oppgavene fram til fellesferien:

1. KK, 2. RV, 3. DS årsmøte, 4. Sommerleir.

Alt annet vil bli prioritert ned.

Distriktsrådet

kk- kampanja TO AKSJONS-UKER

DS har fatta vedtak om å gjennomføre to aksjonsuker for Klassekampen for fellesferien. Den første skal være i uka fra 28/5 til 2/6, og den andre i uka fra 18/6 til 23/6. Hensikten med disse ukene er først og fremst å verve nye abonnenter til avisa, dernest å øke løssalg og til slutt å spre kjennskap til avisa ut til nye grupper.

VI MÅ SNU STRØMMEN

Som vi har sett av oversiktene i KK den siste tida så har netto tilgangen av nye abonnenter gått tilbake. Det er nå vår oppgave å snu denne strømmen. Vi er overbevist om at dette er mulig. Erfaringene fra å gå på tidligere abonnenter viser at de ofte fornyer, erfaringene fra abonnenmentsarbeidet i vinter viste også at bra resultater kunne oppnås. Men det krever planlegging, alle må vite nøyaktig hvem de skal gå til, friater må settes og oppsummeringer sikres. Verve-brosjyrer må bestilles.

I disse aksjonsukene skal alle som kan delta i slik ekstern virksomhet delta på et eller annet nivå. På den måten så kan vi gjøre et kraftig byks framover. Målet vårt er å nå minimum 80% av målsettinga fram til fellesferien. Både når det gjelder nye abonnenter og gjennomsnittlig løssalg.

KK-GRUPPENE MÅ HA LEDELSE

KK-gruppene er svært avgjørende for om KK kan berges eller ikke. Til nå har vi hatt liten bevegelse på dette området. Altfor få grupper er i sving, og de som har kommet igang lider av store svakheter. Det er viktig å bruke aksjonsukene i arbeidet for å korrigere disse feila.

Uten at vi i partiet setter av kamerater for å lede KK-gruppene og som har mulighet til å bruke mye tid og krefter både for å mobilisere andre til å være med og på å utvikle det indre livet i gruppa så vil ingen ting skje. Flere steder har det vist seg at det finnes uorganiserte som så absolutt er villige til å ta et tak for Klassekampen. Ved å bruke KK-listene bedre kan vi helt sikkert dra med enda flere. Jo flere uorganiserte vi trekker med, jo raskere kan partiet påny sette inn krefter på andre områder. I de gruppene som er i sving er en viktig svakhet at gruppene ikke har noe indre liv. Det blir mye praktisme, lite diskusjoner og utveksling av erfaringer.

I de gruppene som er i sving er det flere svakheter :

- Ledelsen er som regel for svak. Vi anbefaler at to kamerater settes til å lede gruppa. En relativt sterk kamerat og en fersk og uerfaren. Gjennom bevisst fostring vil det på denne måten være mulig at den uerfarne kan overta ledelsen av gruppa når kampanja er over.
- Det er for lite diskusjoner og indre liv i gruppene. Manglende politisk mobilisering av gruppa's medlemmer fører både til dårlig salg og manglende perspektiv på arbeidet, og det vil lett føre til at folk detter fra. Diskusjonene må både ta for seg aktuelle saker som blir behandla i avisa, kritikk av avisa, og ikke minst utveksling av erfaringer og utvikling av arbeidsmetodene.
- Det blir ofte ikke stilt målsettinger for gruppene's arbeid. Alle grupper må ha helt konkrete målsettinger både når det gjelder nye folk som skal trekkes med, antall aviser som skal selges, abonnenter som skal verves og områder som skal dekkes.

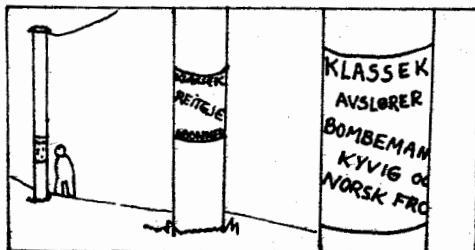
AKSJONSUKENE og GRUPPENE

Det er viktig at gruppene bygges opp som sjølstendige enheter som stoler på egne krefter. I aksjonsukene, hvor et stort antall kommunister skal delta er vi derfor imot at alt arbeidet legges til gruppene. Bare de kommunistene som fast skal jobbe i gruppene skal delta i gruppenes arbeid. De andre skal gis oppgaver i andre områder hvor det ikke eksisterer KK-gruppe. Der dette ikke er mulig å få til skal det gis klar beskjed til hele gruppa at det store antallet aktivister bare vil delta i arbeidet i aksjonsukene.

PRØV NYE JAKTMARKER

I aksjonsukene må vi også nå ut til nye folk. Gå opp nye boligområder, ha stands på nye plasser, forsøke salg på stasjoner osv. I tillegg bør noen få i ansvar å skaffe plakater fra KK og lage plakat-aksjoner.

Det er viktig at vi i tida mellom aksjonsukene oppsummerer grundig. Dette gjelder både i gruppene og på avdelingsplan. DS vil ta initiativ til en stentral oppsummeringskonferanse.



FOR DS / Willy

DSÅM; Tom Hattemaker om kos/ds:

FINNS DET DEMOKRATI I DISTRIKTS- PARTIET ?

HVA STÅR IGJEN AV KORRIGERING:

1. Øve grundig sjølkritikk og analyser årsaker til feila.

Dette er viktig, fordi sjølkritikk av typen: "Vi er enig, og praksis vil vise om vi har skjønt" er forsviddt riktig, men er svært overflatisk. Det skulle være mulig å si noe om årsaken til feila. BB sier at redaksjonen har hatt et feil syn på partimedlemmene. Hvilket syn har dere hatt, BB? Er dette synet gjeldende i hele DS, eller bare redaksjonen? Hva er årsakene til dette synet? Har dette synet forårsaket andre feil i partiet? Har dette noe med byråkrati å gjøre? Finnes det demokrati i distrikts-partiet?

2. Få fram hvordan det demokratiske livet i distriktspartiet egentlig er. Jeg har sjøl en rekke beviser på at demokratiet i distriktspartiet og spesielt i bygda jeg tilhører (ledes av utvalg under DS) ikke fungerer. Klakk-sjølkritikk finnes omtrent ikke. Henvendelser blir ikke besvart, begrunna vedtak gjøres ikke kjent, avgjørelser tas over hodet på partimedlemmene. Beijing Review nr.

8 -79 har to artikler som bør være til hjelp i å bedre denne situasjonen.

Sjøl har jeg tre tiltak som redaksjonen kan iverksette:

A. Oppfordre partimedlemmer til å skrive om tilfeller med udemokratiske avgjørelser.

B. DS-medlemmer og medlemmer av utvalg må avkreves svar for disse tilfellene.

C. Begrunne og trykke vedtak fatta av DS. BB skriver at jeg gjør dere urett når jeg hevder at dette ikke er blitt gjort, og henviser til artikler om KK. Januar nummeret om KK, var stort sett uleselig (om KK). Februarnummeret bringer en bra artikkel om KK, sjøl om det uriktig påstås at abonnementslister er levert ut. Vi ba om dette i november, men har ikke fått dette ennå.

Jeg syns også KK-artikkelen her behandler sp.m. om KK-organisasjon dårlig. Men som sagt, jeg er enig i at denne artikkelen er positive tendenser å bygge videre på. Men det jeg etterlyser er vedtak fatta av DS, og begrunnelsen for disse. Fattes det ikke vedtak i DS?

Tom Hattemaker.



HVA SYNS DERE OM AVISA,NY OG DYR OG I "LESE-
VENNLIG" FORMAT? VI KREVER REAKSJONER PÅ DEN!
ER DEN FOR "FIN",ER DEN VERDT STREVEVET (RASKT
OVERSLAG: ETT DØGN I TIMEVERK BARE PÅ "SETTING"
OG LAY-OUT!),HAR INNHOLDET BEDRA SEG? JA,LESER
FOLK KOS? HVIS IKKE,SKRIV INN OG FORTELL HVOR-
FOR! I DET HELE TATT,SKRIV INN DERE DER UTE.

RED.

«kong Salomo» svarar:

Vi har ikkje forstått demokratisk sentralisme !

Hattemaker skal ha stor takk for å vere ein ivrig og vaken kritikar medan vi i redaksjonen driv og hevar oss over vassflata for ikkje å drukne (Jfr. avisdauden!) Du stillar ein drøss med spørsmål om svært viktige, men vanskelege ting. Det er ikkje råd å vere stort kortare enn dette svaret er.

ER PARTIET SMITTA AV TÆRING?

Det er i alle fall mykje som tyder på ein alvorleg sjukdom, og er trur det er svært mange som har tenkt over kor vidt dei vil halde fram og jobbe organisert ut i frå den noverande stoda. Kvifor er det vorte slik? To ting vil eg dra fram. Partiet har vore gjennom ei rivande utvikling, frå ei handfull aktivistar i bygdene omkring, til ein ganske stor organisasjon med forgreiningar til arbeidsplassar, bustadfelt og fagforeningar. Samstundes har vi "rota" oss bort i ein rad med arbeidsfelt, der det no forventast at vi skal stå i brodden, både frå venner og motstandarar. denne utviklinga har vi ikkje makta å halde tritt med, særleg organisasjonsmessig.

Den andre saka er meiningskamp. Vi har tradisjonelt vore eit sterkt og samla parti, der vi har hatt lite av dei store linjekampane. Samstundes rausar dei internasjonale herdingane inn over oss, store endringar i Kina, uropa i Indokina, Albania si avskil med m-l-rørsle, NATO-debatt og nye

synspunkt på 2.verdskrigen. Dette har vi ikkje vore færebudde på å tola.

MISTILLIT TIL LEIINGA

At det er leiinga på ulike nivå som må skuldast for denne utviklinga, klart, kven ellers? Dette har ført til at folk på grunnplanet har mista trua på leiinga og partiet sjølv. Eg meiner at DS må klandrast såvel som SK. Blunderen med dagsavisa sitt rekreskap og partiøkonomien bidrog til dette, og DS si dels svake leiing av avdelingane likeså. Dette krevjer svært hardt arbeid å retta opp.

IKKJE FORSTÅTT DEN DEMOKRATISKE SENTRALISMEN

Hattemaker seier at vi må gjera sjølvkritikk og analysere årsakene til feila. det er rett, og nettopp det har vi hatt eit særskilt grep om, sjølv om vi har slitt tungt, og sjølv sagt sett haugevis med problem.

Grunnlaget for desse feil i DS trur eg ligg i at vi ikkje har evna å rødden demokratiske sentralismen i organiseringa av arbeidet, både frå topp til botn og innan t.d. organ som DS. Eit vilkår for dette prinsippet er at kontakten mellom ulike nivå er intakt. Dette har ikkje vore tilfelle, m.a. har rutina vore i ugreie, og organiseringa av dei lokale underutvalg har vore ein propp einskilte stader, dels har det ikkje vore noko slik leiing, slik at DS ikkje har hatt noko skikka reidskap til å vegleide avdelingane. I tillegg er det ei

mengd med døme på at personleg ansvar ikkje har vore oppfølgt, eller seint fram sabotert.

DEMOKRATI

Du har rett Tom H., når du stiller krasse spørsmål om dette. Der det ikkje fins demokrati vil det ikkje ~~k~~one vere sentralisme. Og når demokratiet har vore veiktt, og den kollektive avgjerda og leilinga har vore underutvikla i DS, då trur eg det ville vere i strid med naturlova at slikt skulle finnast nedover i partiet.

Derfor er det bra det du legg fram i pkt. A og B. Det er ei konkret oppmodning som vi vil stø. Men ellers er eg ikkje viss på at det er just her dei fleste meiner skoen trykk. Dei grovaste feila DS har gjort gjeld selndrektig og tafatt handsaming av saker, der vi i nokre høve har tatt konkrete åtgjelder for å rette opp, men i mange høve ikkje har gjort noko. Her meiner eg det er på høg tid at vi avkreiv dei ansvarlege for sjølvkritikkar!

LEIING OG KONTROLL

Her er du inne på noko av saka, nemlig vedtak, og forklaring av vedtaka. Eg er ikkje samd med deg dersom du meiner at alle vedtak med begrunning som gjerast i DS skal inn i KOS. Men vedtak som gjeld viktige delar av partiet og medlemsmassen må fram her. Og dei må forklarast betre enn det mest vi kan syne til fram til no. Nytt KK som døme: No skal det setjast i verk eit beinstramt opplegg for å makte oppgava. Dersom det

ikkje vert gjort klart for folk at det er naudsynt med raske omskiftingar i prioriteringa, og kvifor det er naudsynt, ganske konkret, så vil vi ikkje berge dagsavisa. Så skarpt stiller det seg her.

Dette, å nytte, følgje opp og kontrollere dei vedtaka som vert gjort, har vore ein veikskap som eg meiner gjer som resultat at vi blir lite årvakne på sjølvkritiske krav til arbeidet. Det flyt lett ut, og vert desto vanskelegare å hale i land.

KOR STÅR VI NO?

Alt i alt meiner eg at Hattenaker peikar på ting som er klare og fårlege tendensar i DS og distriktspartiet. Og eg kan forsikra deg om at det nyttast mykje til og krefter på å korrigerer tinga. Heldigvis er det og slik at det finnes positive trekk i biletet: Underutvala har frådels å vere funksjonsudyktige vert styrka kadermessig og organisatorisk, rutina er vesentleg styrka m.h.p. raskare svar og betre system, og DS har sendt personlege utsendingar i vanskelege saker.

Samstundes er det klare teki på at DS både ynskjer og maktar å driva i gang ordsifte og kritikk, t.d. med utsendinga av beretninga, konferansen om krisa og militartenesene og gjennom KOS. Mitt inntrykk er derfor at du er einsidig når du kritiserar, Tom H. Eller meiner du på ramme alvor at ingen "aenvendelser blir besvart" og at alle "avgjerselser tas over hodet på medlemmene"? Sann kan det sjå ut! Til slutt, Tom H.: Er det ikkje ein skule flåsete av deg å seia - som du

gjør i kommentaren til innlegget - besøk med KK, eller om NATO, eller DS si
at "frangangen (for KOS) egentlig er leing.
lett vunnet i og med at forholda var Ei ånna sak er at det ikkje kan kallast
så dårlege"? Du er jo sjølv såpass "lettevunnet" å laga oss i redaksjonen
klarsynt når det gjeld kor store og dagsaktar, med alt frå å hule innlegg
omfennande problem vi har å stri med ut av folk, til det å klippe og lime og
Då kan vel ikkje plutselig KOS stå prette. Det er ikkje nylke oppmuntrande
opp av åske som ein annan fugl Fenix karakter å få.
når folk over lang tid har latt vere Nei, KOS har blitt eit betre blad, o
å ta del i ordskifte, enten det når det gjeld vegen frametter så tru
gjeld korleis ein går fram for å eg i all hovudsak vi er samde om kva
trekke med seg sympatiserar på der- som må rettast på.

For Redaksjonen, B.B.

KVINNEANSVARLIG !

Hva skal vi gjøre med det faktum at vi heller ikke i dette nr. har fått noe svar fra kvinneansvarlig i DS ? Cruella har skrevet to innlegg hvor hun bl.a. utfordrer kvinneansv. til å svare, og Lise & Lotte kom med et protestskriv i april som vi lovte svar på. Redaksjonen ga beskjed om dette i god tid før trykktid gjenom en kamerat i DS som lovte å gi beskjeden. Forøvrig leser vel kvinneansvarlig KOS?

Kan vi trekke noen konklusjon av dette? Ja, at i dette tilfelle har det svikta på det personlige ansvar som disse kameratene har vært pålagt! Kvinneansv. ut av hiet!!

RV-ansvarlig !

Nok en kritikk: Det er 4 mnd igjen til valget i høst, og KOS er uten en RV-artikkel! Da blir det en stakkars redaksjonssekretær som må hoste opp noen gloser (klokka 02.00 siste nat- ta før trykking).

Hvor står vi mht valgarbeidet? Listene er i ferd med å innleveres, ferdige. Vi stiller fylkesliste og i flere kommuner i fylket. Vi mangla bare omkring 100 stk stemmer på fylkestinget i -75, og bør få en repr. her i år. I kommunene er vi nok et stykke lengre unna, men...

For første gang skal RV avholde et landsmøte (26.-27. mai), og innen den tid skal alle berørte kommuner ha et seminar der lokalpolitikken skal begynne å strekes opp. Her er vi temmelig blanke fra før, og det vil kreve store anstrengelser og skikkelige undersøkelser mange "nye" felt dersom vi skal ha noe å fare med. Derfor er det viktig at folk som sitter på, eller vet om andre som har spesialkunnskaper, tar kontakt med RV-ansvarlig på stedet kjappast mulig.

Etttersom vi omsider har oppdaga miljøpolitikken vil jeg gi noen stikkord til den: "Trekantsaker" a la Asker, mo- torveisak a la Askim, sykkelstier, leke- plasser (Barneåret ikke sant?), kjerne- kraft (Kjeller) og skipsredere som vil starte landhandel (Radionette i Sandvi- ka, Norges største). Takk. RED.

DOBBELTMEDLEMMER ER NØKKELEN!

Truls er bekymra for Rød Ungdom. Det skjønner jeg godt. Rød Ungdom har svære problemer. Det er bra at Truls tar initiativ til en diskusjon om dette. Men jeg mener han tar feil på et viktig punkt.

Partiet har i dag svære økonomiske problemer, Klassekampen står i dag i fare for å må gå inn som dagsavis. Kapitalismen er i krise, og borgerskapet går til stadig nye angrep på arbeiderklassen og resten av folket for å velte over byrdene. Nazistene driver med terror. Frigjøringskampe i Midt-Østen, Eritrea og mange andre steder krever solidaritetsarbeid. Oppgavene er mange og viktige. Vi klarer ikke å jobbe skikkelig med alt på en gang. Vi må prioritere. Trist men sant.

I denne perioden har partiet bevisst prioritert ned ungdomsarbeidet. Er Truls eunig i årsplanen? Eller mener

han at det faktisk er mulig å løse alle oppgavene på en gang? Sjøl har jeg kjempet for at vi skulle opprettholde ordninga med ungdomsansvarlig i avdelingami. Til slutt måtte jeg innrømme at når vi hadde valgt folk til styret og hovedoppgavene så var det ingen igjen til å være ungdomsansvarlig. Hvis vi likevel hadde valgt en ungdomsansvarlig ville det betydd at vi hadde snudd partiets prioritering opp-ned.

Hvordan skal vi da klare å utvikle Rød Ungdom? Jeg har et forslag på kort sikt: Jeg tror at hvis alle dobbeltmedlemmene innså at det er de som er partiets eksperter på ungdomspolitik og styrket fraksjoneringa - så tror jeg vi kan oppnå en del.

Mange dobbeltmedlemmer ser på seg sjøl som bare Rød Ungdom-medlemmer. Det er en viktig feil. Hva mener dere om dette, dobbelt-medlemmer?

Arne.

FOSTRING AV JENTENE MÅ TIL

de siste nummerene av KOS har det vært innlegg fra Cruella og Lise/Lotte som tar opp arbeidet i Kvinnefronten og jentenes plass i partiet. Jeg mener arbeidet i KF er viktig i seg sjøl, men tror allikevel at spørsmålet om i hvilken grad vi i partiet er i stand til å ta opp kampen mot den sørgne kvinne - undertrykkinga er det viktigste. Så lenge vi i praksis godtar at jentene ikke har noen tru på seg sjøl, ikke tør å ta på seg å holde innledninger, innlegg på åpne møter osv. så vil vi ikke komme en tåddel videre. Mitt inntrykk er at fostringa innfor partiet er for dårlig. Dette rammer alle, men først og fremst jentene. Alt for mye blir monopolisert av noen få. I den grad nye kam-

erater blir satt på oppgaver så må de klare dem aleine. Denne praksisen må vi bryte med. Det må legges mye større vekt på å fordele oppgaver, og de som idgg er mest framskredne må i mye større grad se det som si oppgava å utvikle andre. Vi må spesielt kaste langt flere jenter inn i arbeidet, gi dem ansvar for innledninger på avd.møter ledelsen for 21.august arbeidet o.l. Og de må få hjelp til å klare det og kameratslig kritikk for feil de gjør. Bare på den måten kan vi kvitte oss med det synet som sier at "jentene ikke duger" og jentene kan opparbeide tru på seg sjøl.

KARSTEN

1. MAI :

10

Enhetsarbeidet fram , men store politiske feil.

Dette er en foreløpig I.mai oppsummering basert på muntlige rapporter fra noen steder i distriktet.

ENHETSARBEIDET

Jeg tror vi kan si at det er første gangen at arbeidet med å få enhet med SV og andre partier og organisasjoner har lykkedes så bra som i år. At vi kan kalle det et gjennombrudd mange steder. Selv om vi ikke fikk enhet på alt, så har vi i partiet kastet av oss mange feil som tidligere har hindret oss i dette arbeidet. Slik som å dunke gjennom paroler på første møtet, bare ha formell brevkontakt med SV, for mange og omfattende paroler osv. Vi har lært oss å tenke taktisk, vurdere konsesjoner, planlegge på sikt.

To steder har det vært enhet med Venstre i naturvern og miljøseksjonen. Dette viser at enheten kan strekke seg enda lenger enn bare til SV.

Det ble full enhet med SV på 4 steder : Ås, Drøbak, Oppegård, I Lørenskog sluttet SU seg til.

UNGDOMMEN

Lørenskog er blant togene som hadde reell framgang fra i fjor. Sammen med Asker utmarka de seg med et bra arbeid blant ungdommen som utgjorde hoveddelen av toget. Andre steder som på Lillestrøm og i Bærum var toga "kjemisk rensa for alt under 20 år". Dette er et varsko kamerater !

UJEVN MOBILISERING

Selve mobiliseringa til I.mai har vært svært ujevn. Noen steder har hatt framgang, andre har gått kraftig tilbake. Dette har selv sagt flere årsaker.

Der det har vært lokal-kamp har det vært framgang. Eksempler på det er Lørenskog med motorsenter-aksjon, Asker med Askeraksjonen og okkupasjonen av Fossgården og en del helse og sosial arbeidsplasser hvor kampen mot nedskjæringer har stått sentralt. Santidig er det klart at det står viktige politiske motsigelser i partiet og omlandet vårt som har hemma mobiliseringa. Dette gjelder spesielt på sp.m. om Sør-Øst Asia, men også på linjene i kampen mot krisa og på bolig-politikken.

Problemer i forbindelse med omorganisering av partiet har også hemma oss, og det står fortsatt en del igjen på sp.m. om arbeidsfordeling, personlig ansvar og kollektiv stil i partiet.

DIREKTIV - BRUDD

I god tid før I.mai kom det et direktiv fra SKAU om at parola : "Vietnam ut av Kampuchea" skulle med som hovedparole.



På fire steder ble dette direktivet brutt : Ås, Drøbak, Asker og Oppegård I Lørenskog slapp kameratene igjen om en parole som fordømte alle grense krenkelser i Indo-Kina. En parole, reist av SU, som var direkte myntet på Kina's invasjon i Vietnam. Vi mener det er viktig at vi nå får en skikkelig diskusjon på hva som er årsakene til at vi disse stedene fikk brudd på direktiv, gamle paroler

og mangla en av de mest sentrale parolene I.mai.

ARGUMENTER

Jo : "Dersom vi bare sikrer oss en front mot sosialimperialismen i toget så er det ikke så farlig om vi ikke konkret fordømmer Vietnam" "Vi legger parola seint fram i forhandlingene, og lurar den inn seint som underparole."

"Den og den Sv'eren blir ikke med dersom vi kjører hardt på denne parola."

"Vi kan legge vekt på forsvar av sjølråderetten, da slipper vi diskusjon om Kina og om Vietnam"

Jeg er sikker på at mange kjenner seg igjen, men hva er så innholdet i disse motsigelsene ?

UNDERVURDERING AV SOCIALIMPERIALISMEN

Først og fremst mener jeg dette er en kraftig undervurdering av sosialimperialismen. Vi vet at noen kamerater mener det legges for liten vekt på USA-imperialismen, og derfor viker unna.

Strategisk er det nå viktig å markere forsvar av et lands sjølråderett, og at sosialimperialismen er den største faren nå. Dersom ikke vi skoleer oss sjøl og folk flest på dette, vil vi få store problemer seinere når Sovjet står i landet. Vi har satt oss som mål å gå i spissen for en bred front mot sosialimperialismen og for opprettinga av ei likehet. Grunnlaget for dette må vi begynne å legge nå, ikke vike unna. Li parole I.mai som fordømte Vietnam's okkupasjon ville være et skritt i riktig retning, et tog uten er et tilbake skritt.

USIKKERHET PÅ KINA

Dessuten står det store motsigelser på Kina's utenrikspolitikk, spes. på invasjonen i Vietnam. Når Sv kjører dette fram blir vi stående tafatte. Mener vi at Kina stilltiende skulle godta gjentatte provokasjoner fra Vietnam ? At ettergivenhetspolitikk i forhold til SVA Sovjet og Vietnam's aggresjon skal få rå grunnen alene ? Jan Myrdal blei intervjuet i siste nummer av Rf.

Der forsvarer han Kina's invasjon, og mener at det var en rettferdig handling og folkerettslig forsvarlig.

ENHET FOR ENHVER PRIS ?

Skal vi hjelpe for enhet med Sv dersom enheten ikke innebærer kamp mot sosialimperialismen og forsvar av sjølråderetten ? Jeg mener dette blir en verdiløs enhet, enhet for enhver pris uten politisk grunnlag

TA OPP MOTSIGELSER !

Bruddene på den demokratiske sentralismen er viktige. Det reiste seg ikke noen storm mot det direktivet som sa at "Vietnam ut av Kampuchea" skulle være med I.mai. Praksis har vist at mange var uenige. I ikke ta opp dette og argumentere for sitt syn hindrer enheten i partiet.

Den største feilen som blei gjort var at det ikke blei tatt utgangspunkt i direktivet. I stedet blei det med en gang kjørt fram kompromiss-forslag. Dette hindra oss flere steder i å oppnå enhet på et høyere nivå.

Foreløpig er dette, etter min mening de viktigste onrådene å starte diskusjonen på. En diskusjon som må ta utgangspunkt i at de kameratene som har stått på linjer som har brutt med partiets linje kommer med innlegg til ROK. Argumenterer for sine standpunkter og tar sjølkritikk på bruddet på den demokratiske sentralismen.

Så kom igjen, kamerater la oss reise en skikkelig diskusjon som vil utvikle oss og gjøre oss bedre istand til å takle enhetsbestrebelsene neste gang.

1.MAI-ANSVARLIG I DS



FRA KONFERANSEN OM KRISA

I APRILNUMMERET HADDE VI EI OPPSUMMERING FRA EN KONFERANSE SOM DS AR-
RANGERT RETT FØR PÅSKE OM MILITÆRPOLITIKKEN OG KAMPEN MOT KRISA. DEBATTEN
OM MILITÆRTESENE BLEI REFERERT I FØRRIGE NR., MENS KRISEDEBATTEN OPPSUMMER-
ES HER. VI VIL STØTTE OPPFØRDRINGA FRA FORFATTEREN OM Å FORTSETTE DISKUSJO-
NEN SOM HAR GÅTT I "KLASSEKAMPEN" MED UTGANGSPUNKT I INTERVJUET MED KLUBB-
FORMANN PAUL NØRBERG FRA MOSS. KOS TRENGER EN KONKRET DEBATT OM KRISA!

Diskusjonen om partiets krisepol- itikk viste at det sto motsigelser på endel saker. En reiste f.eks. spørsmålet om utviklinga av statsmonopolkapitalismen var progressiv, altså bra. Men diskusjonen viste at en må skille mellom om det er til fordel for arbeiderklassen i dag, eller om det er et bra utgangspunkt for å bygge sosialismen.

Det var enighet om at fagforeningene må være bedre forberedt for trusselen og nedlegging/permutteringer/innskrenkinger kommer. Muligheten for aksjoner må diskuteres i god tid. Staten må trekkes til ansvar i nedleggingssaker; i noen tilfeller har staten direkte økonomisk ansvar, men i alle tilfelle har myndighetene politisk ansvar fordi de påstår at de har full sysselsetting som overordna mål. Det blei understreka at i nedleggingssaker eller innskrenkinger er det et godt grunnlag for en svært brei enhetsfront, (dvs fronten kan t.o.m. innbefatte borgere som f.eks. Generaldirektøren i NSB i Strømmen Verksted-saka.) Vi må forene alle som kan forenes. Kommunistene må bevare sin rett til å propagandere partiets linje i kampen. Enheten må bygge på kamp, ikke på ikke på ettergivelse. Det er viktig

i slike saker å "ikke slå i alle ting", men å velge ut en hovedfiende, f.eks enten staten eller bedriftsledelsen, og rette hovedskytset mot den ene. Og videre om det er mulig å forene seg med den ene mot den andre.

Såkalte arbeiderstyrte bedrifter blei diskutert, og det blei slått fast at arbeidsfolk ikke skal betale kapitalens krise med sparepengene sine. (Det er jo dette som er tilfelle mange steder: At arbeiderne og fagforeninger blir invitert til å tegne aksjer.) Disse selskapene skaper illusjoner om kapitalismen og derfor er de blitt SV sitt hjertebarn. Vi bør ikke på en fir-kanta måte ta avstand fra disse forsøka, men støtte dem hvis de kan brukes progressivt (dvs til å avsløre staten, jfr. Tandberg), men samtidig må vi ro-pagandere vårt syn: At "arbeiderstyrte selskaper" ikke er noen løsning på krisa.

Vi kom sjølsagt også inn på den diskusjonen som blei starta i KK av P. Norberg, klubbformann på Alfisen & Gunderson i Moss. Han stilte spørsmål ved om parolå "nei til alle permutteringer" var idealistisk å stille når krisa var reell for en bedrift. Spørsmålet kom til å dreie seg om hvorvidt "ingen permutteringer/oppsigelser" var ei kamp-parole (dvs om den kunne brukes som

grunnlag for aksjoner f.eks hos Alf-
sen & Gunderson, eller om parola skul-
le uttrykke partiets generelle linje
i ei krisetid, og ikke nødvendigvis i
alle nedleggings- eller permittering-
saker.) Det blei hevda at det er en
motsigelse mellom det som er vårt ov-
erordna mål for kampen mot krisa, og
det som faktisk er mulig i et krise-
r a kapitalistisk samfunn. Mot det
blei det sagt at vi splitter arbeid-
erne hvis vi godtar at noen kan gå.

Vi oppfordrer folk til å følge med
i denne debatten i KK og skrive inn-
legg til KOS for å utvikle partiets
krisepolitikk. I det siste året har
KOS så og si bare inneholdt artikler
om den kommende krigen, men se dere
om kamerater: Akershus er et fylke som
er svært hardt ramma av bedrifts-
nedleggelser. Vi trenger sårt til å komme
lenger i å konkretisere 12-punktspro-
grammet. Vi har masse erfaringer fra
den kampen som er ført. Ikke overlat
til andre kamerater å gjøre de samme
feila!

Kåre

NB! Det blei sagt i forrige nr.
at oppmøtet var svært dårlig til den-
konferansen, som som speiler seg i
mangelen på konkrete eksempler i det-
te referatet. Derfor bør dette være ei
spesiell oppfordring til dere som ikke
sendte representanter om å sette dere
ned omgående for å bringe erfaringene
deres fram til det lesende folket.

RED.

å ikke se denne sammenhengen. Det
er uttrykk for ei "reine hender"-
linje som vi ikke er tjent med.
Til spørsmålet om "det ville være rett
å ta et sånt oppgjør med Vietnam uan-
sett grenseprovokasjoner mot Kina",
så stiller jeg meg åpen. At grense-
strid og utjaging av 200 000 kinesere
fra Vietnam er grove krenkelser som
ga Kina et godt formelt påskudd for
aksjonen er klart. Men vi bør tenke
grundig over åssen liknende terror-
angrep fra sosialimperialismen skal
møtes i framtida, der disse betingel-
sene kanskje ikke er til stede. Vi
bør vurdere liknende hendinger fra
forrige krig for å finne ut hva som
ville vært den riktige måten å
møte fasciststetenes (aksemaktene)
angrep på andre land. Følg debatten
i Røde Fane, og kom med synspunkter
på den i KOS.

Birger Birkebeiner



BILDET: POL POT-STYRKER I EI
FORSVÆRSTILLING FOR LUFTVERN-
SKYTS.

TOM HATTEMAKER:

FARLIGE KONKLUSJONER OM KINA/VIETNAM.

Det er bra dustøtter Kina. Det er støtter Sovjet) mot imperialismen (de som bra du vurderer resultatene av mot- ikke støtter Sovjet)"-politikk står beint angrepet som "en trekk mot bjørnen" imot disse fem prinsippene. Dette for- (Sovjet) og "opprette stabilitet i klarer den voldsomme betydninga disse fem området". Dette er det viktigste prinsippene har hatt/har. og det er vi enige om. Jeg vil og- I konflikten Kina-Vietnam er det Vietnam så framheve at redaksjonen kommer som har brutt alle disse prinsippene fram med sitt syn så raskt. Jeg hå (grenseprovokasjoner og utvisning av per også at dette betyr at DS støt- kinesere). Vietnam ble i forholdet til ter Kina og vurderer resultatene Kampuchea fordømt fordi de brøt disse likeledes. prinsippene (bl.a. i FN's sikkerhetsråd).

Men, (og det er et viktig men) du trekker to farlige konklusjoner i innlegget ditt. Spesielt hvis vi skal komme på offensiven, slik du ønsker, bør vi unngå slike konklusjoner.

1. konklusjon: "La det da være helt klart at Kina bryter ett av de fem prinsippene som ..."

Dette er feil. De fem prinsippene er prinsipper for mellomstatlige forbindelser, som i dag er et mektig våpen for de undertrykte nasjonene i kampen om hvilke regler som skal gjelde internasjonalt. Det er prinsipper som meisler ut en enhetsfrontspolitikk mot imperialismens regler for innblanding og intriger. Og det du glemmer er at de forutsetter gjensidighet (de fire første inneholder ordet gjensidig og det siste nevner fredelig sam-eksistens). USA med sin "verdenspolitikk mot den røde faren"-politikk i 50-60 åra og Sovjets "sosialisme (de som

støtter Sovjet) mot imperialismen (de som ikke støtter Sovjet)"-politikk står beint angrepet som "en trekk mot bjørnen" imot disse fem prinsippene. Dette for- klarer den voldsomme betydninga disse fem prinsippene har hatt/har. I konflikten Kina-Vietnam er det Vietnam som har brutt alle disse prinsippene (grenseprovokasjoner og utvisning av kinesere). Vietnam ble i forholdet til Kampuchea fordømt fordi de brøt disse prinsippene (bl.a. i FN's sikkerhetsråd). Kina har sletts ikke brutt med ett eller flere av disse prinsippene. Derimot har de gått til motangrep for å gjenopprette disse fem prinsippene i forholdet til Vietnam. Santidig som Kina har sloss siden 1955 for disse prinsippene, har de ført politikken med: "vi vil ikke angripe med mindre vi sjøl blir angrepet, men om vi blir angrepet, vil vi gå til motangrep uten å nøle" (hvertfall siden 1962). Der ingen motsetning mellom disse to sett rettningslinjer. Tvert imot, de suplere hverandre. Dersom vi tolker de fem prinsippene slik BB gjør, så må man sam ig hevde at Kina har talt med to tunger siden 1962, og de fem prinsippene får et passivistisk innhold. Kina er ikke passivistisk, men hevder den sjølsagte retten til alle undertrykte nasjoner om å forsvare seg med våpen.

2. konklusjon: "Dersom en bare skulle aksjonen som et resultat av grensestrid så ville det hele fortone seg som en kraftig over-reaksjon fra Kinas side".. "det ville være rett å ta et sånt oppgjør med Vietnams krigsmaskin uansett" (d.v.

også uten grensestrid).

Dette har ikke noe dekning i Kinas standpunkt, og bra er det, fordi BB åpner for en politikk som i innhold ville tjene imperialismen og spes. Sovjet. Deng Xiaoping sa 27. febr: "Det er grunn til å knytte Kinas tilbaketrekning fra Vietnam til en vietnamesisk tilbaketrekning fra Kambodja, men den kinesiske regjeringen ønsker ikke å gjøre det" (KK 28.febr.). Likeledes henviser all kinesisk propaganda (Kina idag og Beijing Review) til grenseprovokasjoner og utvisning av kinesere når de forklarer den kinesiske invasjon.

Dersom BB's syn var riktig: nemlig et land har rett til å bruke militærmakt mot et annet land for å hjelpe et tredje land, - ja da ville man teoretisk måtte forsvare kinesisk bombing av Havanna for å hjel-

pe Eritrea. Dette blir prinsipp-løst, og er en politikk som objektivt vil tjene innblandings-forkjemperne (USA og Sovjet).

Hvorfor stemte Kina sammen med ASEAN-landene for en resolusjon som knyttet tilbaketrekningen fra Vietnam sammen med en tilbaketrekning fra Kampuchea? Jeg forstår dette som en taktisk manøver fra Kinas FN-delegasjon. Valget sto mellom å samle sikkerhetsrådet mot Sovjet og Tsjekkoslovakia på grunnlag av forslaget fra ASEAN-landene, eller å reise forslag som kun ville få Kinas stemme. Kina valgte å støtte ASEAN-forslaget, samtidig som de offisielt hevder at de ikke ønsker å blande disse to konfliktene. Jeg tror dette var lurt av Kina.

Tom Hattemaker.

BIRGER BIRKEBEINER :

HAR VI FORSTÅTT HVORFOR KINA INVADERTE ?

Det er bra at du tar opp uklarheter og feil fra artikkelen min i mars-ar. Dette dreier seg om en sak som progressive har hatt kjempeproblemer med å forstå, nemlig Kinas invasjon i et naboland. Det står svære motsigelser blant partimedlemmer på riktigheten av aksjonen, og jeg vil derfor benytte svaret til også å utdype forklaringa av Kinas handling.

Du kritiserer meg for å trekke farlige konklusjoner på to punkter.

Det første er min påstand med "brudd på et av de 5 prinsippene for fredelig sameksistens". Jeg er enig med deg her, at de som har brutt den gjensidige troverdigheten som prinsippene legger opp til er Vietnam. Det er Vietnams respektløshet for grenser og annet lands territorium som er den kriminelle handling her. Dette er det viktigste å slå fast i samband med spørsmålet om fredelig sameksistens.

FORTS. BIRGER B.

Kinas måte å svare på disse provokasjonene stiller spørsmålet om en pasifistisk kontra en aktiv-motaksjon-politikk fra et land som blir trakassert. Kinas valg av metode var å svare med en kontant og hard militær straffeaksjon. Dette er den neste rette måten å møte sosialimperialismen på der den turer fram. Og da er det rett som du sier at det ikke er noen motsetning mellom en sånn aksjon og de 5 prinsippene. Det som derimot



VIETNAMS „VEI TIL SOSIALISMEN“

er et sjølsagt, og underordna punkt, som var mitt poeng, er at Kina dermed for en periode tilsidesetter prinsippene, etter at Vietnam allerede over lang tid har gjort det samme. For å gjenopprette respekten for fredelig sameksistens valgte Kina å gå inn på annet lands territorium. Dette har mange partimedlemmer vansker med å svelge, og desto viktigere er det at vi får en åpen debatt om det.

SOMMERLEIR ;

Som siste sommer vil også Distriktspartiet i år arrangere vandroleir. Den skal samt de to siste nr. av Røde Fane gå i områder i Nord-Østerdalen som gren-

Det andre du kritiserer er at "aksjonen ville fortone seg som en saftig overreaksjon", hvis vi ikke også tar med Vietnams okkupasjon av Kampuchea. Her er jeg uenig med deg. Nettopp her tror jeg nemlig mye av forklaringa på usikkerheten i rekkene våre ligger. Vi har ikke vært flinke nok (av redsel for å si noe "ulovlig") til å forklare motivene for aksjonens voldsomme omfang. Hva Kinas offisielle publikasjoner sier er for meg mindre viktig. Kinas taktiske manøvrer, og de aller fleste vestlige kommentatorer (f.eks. J.O.Johansen) og mange regjeringer (Japan, ASEAN-landa) har gitt klart uttrykk for at aksjonen også var en straff for Vietnams morderiske overfall på Kampuchea. At dette også faktisk letta trykket på Pol Pot-styrkene, har ikke minst Kampuchea sjøl understreka, og takka Kina for. Dette bør vi etter mi meining gå mye klarere ut med i forsvaret av Kina. Hvis ikke havner vi altfor lett oppi hjørnet med "stakkars lille Vietnam" hvor Sovjet vil plassere oss. Derfor fastholder jeg at det er naivt

FORTSETTER SIDE 13...

ser mot Sverige. Uten tvil et flot terreng. Etter leiren i fjor var omkvedet "aldri mer fast-leir!", og det bør flere få oppleve.

Hovedtema skal dreie seg om Kina, noe som ser ut til å være et godt valg når en ser på all uklarheten som råder. Start forberedelsene tidlig sånn at vi slipper å dra fakta med oss i tunge bøker. Anbefales bør O.B.Rongen (Pax), Sjuke om Albania (Okt) som Kinas økonomi og NATO.

RED.

Valgkampen er i gang

Første del av valgkampen byrjar no å nærme seg slutten.

I dei kommunane som RV stiller er listene så godt som ferdige. Vit utkast til valgprogram byrjar og å ta form.

Vi har kome så langt at arbeidet

å byggja ut fronten og gå grundig inn i lokalprogramma står føre oss.

Organiseringa av RV

RV- valgkampgrupper vort grunnlaget for valgkamparbeidet.

Desse kan organiserast på ulikt vis, i boligstrøk, på arbeidsplassar, innafor bransjer, skular i ungdomsgrupper osv.

Vi kan og trekka med folk på enkelt saker, lage programgrupper, natur/miljø, boligpolitikk, kultur som døme på dette.

Behovet for programgrupper vil vera ulikt i dei ulike kommunene som vi stiller til valg.

I Asker kan det vera naturleg med ur/miljø gruppe, i Lerum boligpolitikk, og i Skedsmo ei gruppe med industri/bransjepolitikk.

Når det gjeld dei viktigaste programområda kan det også layast smågrupper som grev fram materiale frå lokalpresse, kommunestyreråd osv.

Det som er nevnt ovafor må ein sjå på som forslags-til måtar å organisere

gruppene. Kvar enkelt kommune må sjøl vurdere kvar ein er sterk nok til å lage slagkraftige grupper.

Det er betre med færre men slagkraftige valgkampgrupper enn mange "halvgode"

I dei kommunane der RV ikkje stiller til kommunevalget skal det også lagast valgkampgrupper. Desse får i oppgave å driva valgkamp til fylkestinget og driva "positiv" valgboycot. Dvs. leggje fram kva RV står for sentralt, og så langt råd driva eige programarbeid. På bakgrunn av dette få folk til å støtte oss i fylket og kutte ut kommunevalet.

I desse kommunane skal fylkestinget prioriterast høgst (70-80)

RV - konferansane

Desse møta skal ver retta inn på å dra igang valgkampgruppene og mobilisere mange inn i arbeidet med programmet. Dei skal også vere eit signal om at RV er i gang.

Konferansane har ein tenkt skal ta opp følgjande saker:

1. Presentasjon av lista
2. Foreløpig lokalprogram med diskusjon om innrettinga av programmet.
3. Arbeidsprogrammet fram til valginnspurten.

Dette møtet må vere det første store

DETTE INNLEGGET KOM INN GJENNOM DØRA TIL REDAKSJONEN ETTER AT REDIGERINGA VAR FULLFØRT. VI TAR DET MED FORDI DET ER ETTERLENGTA STOFF PÅ VALGKAMPSTARTEN, OG MÅ DERMED ANNULERE "WANTED".

RED.

gjennombråtet vårt på at valgkamp kan være anna enn tunge bunker med ugjennomtrengelige løpesetlar.

Gjer ein vri . Ikkje kom trekkande med stiftelsesmøtet til FFF i "ny" innpakning.

Til programmet

Programmet vårt må ikkje vera ei smørbrødlist med likt og ulikt. Det må heller ikkje vera 4 sider med allment preik om krise, krigsfare og sviket til DNA/SV

Vi må prioritera eit utvalg av saker som kan køyrast fram som RV sin lokale " profil " gjennom heile valgkampen.

Det er mi meining at vi bør konsentrera oss om så få saker som råd og hamra dei inn i folk: Dette står RV for !

Arbeidet fram til ferien

Dette er ei grovskisse som bygger på den sentrale planen, og som kan brukast som utgangspunkt for dei lokale planane.

Mai

1. RV - konferansar lokalt før 26. mai
2. Lokale RV-valgkampgrupper blir starta , og vidareutvikling av programmet blir satt i gang.
3. Åpent RV-landsmøte 26-27 mai. Valgprogrammet vert vedteke.

Juni

1. Gruppene har lokale presentasjons møter.
2. Skolemøter, oppsøking av festivaler ol.
3. Planlegging av sommerkampanje.

"RV-kontakten"

Til sist er det ei melding til alle RV ansvarlige og aktivister.

RV sentralt gir ut eit kontaktblad for heile landet.

Dette bladet "RV-Kontakten" vil bringe erfaringar frå valgkampen, kommentarar til utspel frå andre parti sine utspel, meldingar frå RV-kontoret m.m

Dette bladet får ein ved å kontakte RV- kontoret.

Adressa er:

Rød Valgallianse
Øvre regt 7
Boks 211 Sentrum
Oslo 1

Torkild

RV-ansvarlig i DS

TOM SIDE

TOM SIDE