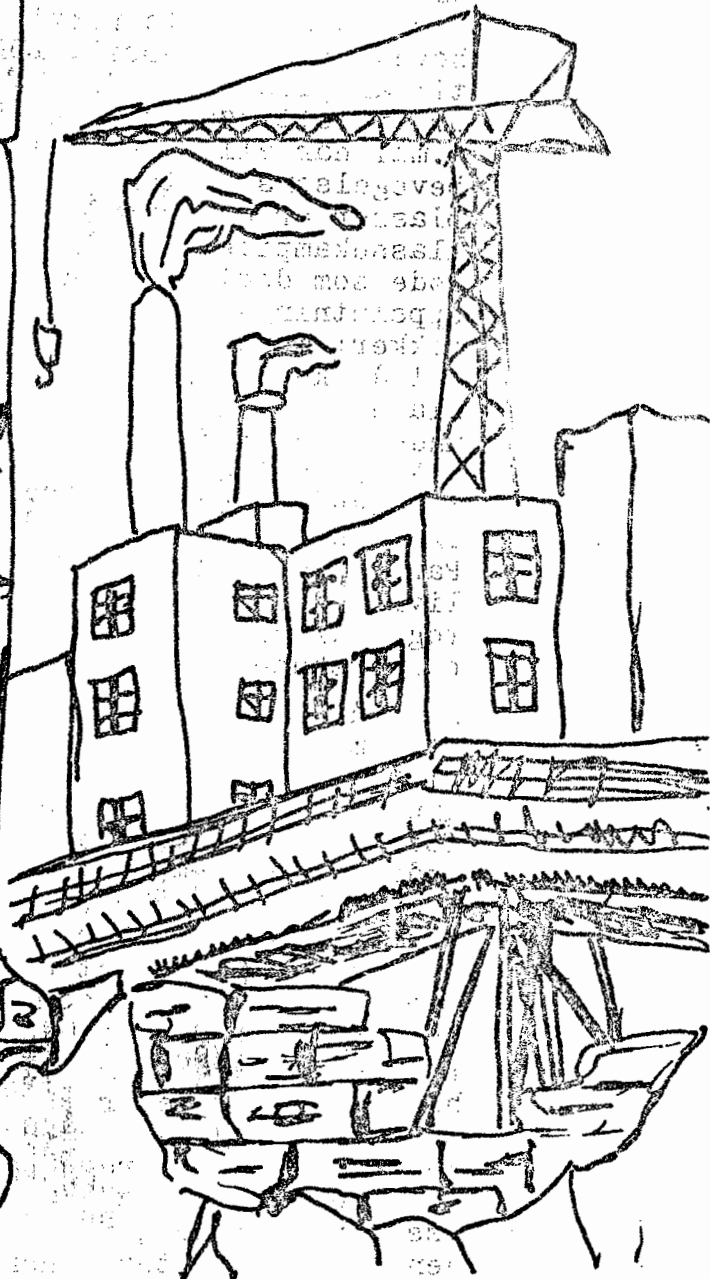
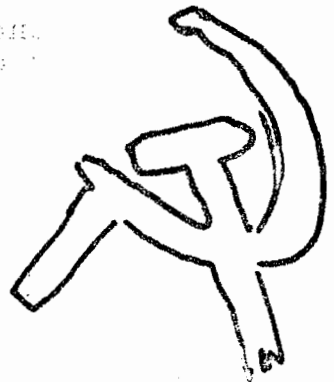


TESSORAPPA MARS NR.
APRIL

LEDER: MOBILISER TIL 1. MAI. s. 1.
" OM NM. I UNGDOMSKAMP. " 2.
ARTIKEL: OPPS. AV STYRK KOS KAMP. " 3.
UNGDOMSKAMPANJA:
ERE. PRA UNGDOMSKAMP. " 6.
DIKT: Fyll rekken i partiet " 7.
TIL ÅRSMOTER PUSLA I KODDANE " 8.
OEDATT:
OM HOVEDMOTS I PARTIET. " 9.
BLOKCRITIKK ANG. PROD. AV
MAT. " 10



KAMP
OG
SEIER



ALLE KREFTER INN I EN RASK MOBILISERING TIL 1.MAI!

Når dette leses er det omtrent tre uker til 1.mai. I KK rett før påske fastslo partiformannen at 1.mai må være hele partiets hovedoppgave i april. Dette er en omprioritering i forhold til årsplanen, og det er et viktig direktiv til alle medlemmer om innrettinga av arbeidet fram til 1.mai.

1.mai har alltid hatt en sentral plass i den kommunistiske bevegelsens historie. De syvte røde togene på et uttall av plasser er en torn i øyet på all reaksjon, de viser hvordan klassekampideene brer seg som en brannbrenn, at det er de røde som dominerer gata 1.mai. Ifjor var det stagnasjon i oppslutningen, og det var en stagnasjon borgerskapet ganske sikkert merka seg. I år har vi egentlig ganske store muligheter til å øke oppslutninga - både i antall folk og i bredden. Klarer vi det sprer vi de røde ideene til fler. Vi må aldri undervurdere den voldsomme overbevisningskraften som ligger i å delta i en feiende rød markering 1.mai. Det kan lese flere motsigelser enn ti studiesirkelmøter, det kan spre kamplyst og samhold blant alle de som sammen har drevet fram toget. Partiformannens direktiv i KK er derfor et krav til oss om livfullt, oppfinnsomt og i full bredde å kjempe fram større tog i år enn ifjor - gjøre 1.mai til et mer knusende slag mot borgerskapet og imperialismen.

Hva så med ungdommen? For det første: Omprioriteringa betyr at 1.mai er viktigere enn ungdommen. For det andre: Vi må alt vi kan bruke alt arbeid til å få fram store 1.mai-tog. En svært grundig mobilisering blant ungdommen er et nøkkelledd både for å få til 1.mai og for å få til ungdomsarbeidet. Hvordan står det hos dere? Kan dereoble ungdomsseksjonen? Driver dere fram lokale kampkrav hos ungdommen? Er ungdomskomiteen i arbeid? Det ikke bare hasten - det er siste frist for å hive kreftene inn der det er huller. Erfaringen ifjor var jo at på plasser med bra ungdomsmobilisering nettopp fikk framgang 1.mai. Driv fram de politiske motsigelsene!

Parolegrunnlaget fra partiets side har denne gangen både gitt helt nye muligheter til breie diskusjoner og det har gitt skarpe motsigelser på taktikken. F.eks har noen kamerater ment at det må være paroler mot LO-toppen i toget. Slike motsigelser er bra - de skaper liv i bevegelsen. Vi må kaste oss inn i diskusjonen både innad og utad. Partiledelsen vurderer den taktiske situasjonen slik at den nye kriseparolen nettopp kan sikre masseoppslutning mot borgerskapets viktigste framstøt under krisa. Denne linja må vi føre ut i FFF, drøfte med massene der - bryne mot massenes ideer. Vi må også stå på den linja partiledelsen legger opp til gjennom direktiver og utkjør i KK. Men samtidig er det gunstig å fortsette de diskusjonene som parolen har skapt innad. De to artiklene i KK i påsken om taktikk er et bidrag til denne diskusjonen. Trå til! Utnytt hver sprekke i fiendens rekke! Trekk med alle mulige venner av folkets kamp!

Det er nødvendig å kjempe fram en korrekt taktikk i mobiliseringa. Det er mange eksempler på at SVere oppfattes som alment umulige å mobilisere, at det nesten bare mobiliseres i den gode gamle gjengen fra ifjor osv. Hva er situasjonen? Er det ikke slik at mange har et stort raseri til regjeringa? Er det ikke slik at mange Sverer er mot den avbøyende holdninga SV har til Sovjet? Er det ikke slik at 8.mars viste mange nye veier i mobiliseringa? Alle kamerater må gå gjennom mulighetene for å finne nye mobiliseringsgrunnlag. Både på kort og på lang sikt er dette svært viktig.

Vi er seint igang - noen steder svært seint. Oppgaven nå er derfor å kvitte seg med all gammel vanetenking, å gjennomføre 1.mai-arbeidet som en rask og effektiv revolusjonær kampanje, å snu en dårlig ting til en god ting i løpet av april.

HVA ER HOVEDMOTSIGELSEN I UNGDOMSKAMPANJA?

Ungdomskampanja består som kjent av tre deler: å utvikle en revolusjonær ungdomspolitik, å reise ungdomsmassene til kamp, og å utvikle RU og NKS til til sterke redskaper for partiets ungdomspolitik. Hvor langt har vi kommet for å løse disse oppgavene, og hva er de viktigste motsigelser i arbeidet? Mitt inntrykk er at det varierer mye. Noen har ennå ikke kommet seg ut til ungdommen, og derfor ikke kommet noen veg. Andre har reist kamper og verva til RU. Resultatene så langt er etter min mening:

- * Vi har utvikla noen linjer for hva som er en revolusjonær ungdomspolitik; spesielt unge jenter, karakterer og litt på fritidsspørsmål. Men vi har kommet kort, og det er lite diskusjoner om linjene i partiet.
- * Vi har reist noen kamper. Oppsvinget som har vært blant ungdommen kommer først og fremst av partiets innsats. Det viser mulighetene. Men det er ikke mange ungdommer som har vært i kamp, det har bare vært noen få steder, og kampene har vært korte blaff.
- * RU og NKS er utvikla lite. De fleste stedene er de små og har en byråkratisk og kjedelig arbeidsstil. Likevel er det framskredne eksempler der mange nye folk er verva og der det er liv og aktivitet i laga.

Vi har oppnådd en del, men ut i fra at dette har vært hovedoppgava nå i flere måneder mener jeg vi har kommet sørgerlig kort. Hvorfor? Jeg mener det er en tendens til å moralisere over dette, til å si at kamerater som ikke gjør noe i ungdomskampanja er late eller at de er høyreopportuniste og redde for massene. Løsninga på dette blir: Kvitt deg med redslen, kast deg ut i det. Jeg trur dette er overfladisk. Vi må skjønne at det er motsigelser i partiet som hindrer ungdomskampanja. En av disse må være hovedmotsigelsen. Den preger de andre motsigelane og virker inn på dem. Vi må prøve å finne denne motsigelsen for å komme vidare.

Jeg mener hovedmotsigelsene i ungdomskampanja går mellom ei linje som står for at ungdommen har en avgjørende betydning for revolusjonen, at ungdommen er lett å vinne, at ungdommen har en særegen situasjon med sine egne særegne krav, og at ungdommen krever særegent arbeid og på den andre sida ei linje som står for at ungdommen er passiv og sløv, uten spesiell betydning for revolusjonen, at det stort sett har det bra og at det ikke trengs noe særegent arbeid.

Den gale linja gjennomsyrrer arbeidet vårt og hindrer oss. For å styrke den riktige linja er det nødvendig med studier og diskusjoner. Diskuter karakterer, fritidskrava til ungdommen, diskuter krava og situasjonen til unge jenter, og de unge folka på jobben. Diskuter hvilken betydning ungdommen har for å reise opposisjonen i fagbevegelsen og betydninga i revolusjonen. Dette vil utvikle linjer, heve nivået og entusiasmen vår for ungdomsarbeidet. Dette må knyttes til praksis. I den forstand er det riktig å si: Kast deg ut i det. Gjennom praksis vil også forståelsen øke.

Har jeg stilt hovedmotsigelsen riktig eller er den gal? Er den for allmenn og utflytende eller korrekt satt opp. Ta utgangspunkt i ungdomsarbeidet du kjenner, og si meninga di.

Ola

OPPSUMMERING AV KAMPANJA FOR Å STYRKE OG UTVIKLE "KOS"

I mai 1977 sto en artikkel i internbladet vårt Kamp og Seier (KOS), som påpekte en rekke feil og svakheter ved bladet. Bør å renske vekk feilene, ble det i artikkelen lansert ei kampanje for å gjøre KOS til et bedre våpen i kampen mot høyre i partiet og i kampen for et sosialistisk Norge.

Denne artikkelen er redaksjonens oppsummering av kampanja fram til nå.

Kampanja har vært ført etter følgende paroler: Enhet-kritikk-enhet! Teori og praksis hånd i hånd! Undersøkelser-aksjon-undersøkelser!

Det er utført følgende tiltak på dette grunnlaget: 1. Styrking av redaksjonen politisk og kapasitetsmessig. 2. Forskjellige undersøkelser av medlemmenes holdning til og bruk av KOS. 3. Korrigering i samsvar med oppsummering av undersøkelsene. 4. Forsøk på strammere organisering av redigeringsarbeidet og mer langsiktig politisk planlegging.

Utviklinga av bladet.

Hvordan utvikler Kamp og Seier seg? Har bladets rolle i å styrke den politiske og ideologiske kampen i distriktet økt? Når en forsøker å svare på dette bør en ha to forhold for øye: 1. Bladet blir påvirket og utviklet som en følge av klassekampen i distriktet. 2. Bladet påvinker

leder og utvikler klassekampen.

Når en går igjennom gamle nr., vil en finne at KOS har økt både i omfang og i antall artikler. Riktignok har bladet variert en god del (særlig har de siste nr. vært tynnere), men hovedtendensen har vært økning. Side-tallet for ett år sia lå på 6-10 sider mens det i det siste har ligget på 10-15 sider. Antal innlegg har økt tilsvarende. Videre kan en slå fast at flere folk har skrevet. Innleggene har i stor grad gjenspeilet hovedsakene i årsplanen. Dette mener vi er et resultat av redaksjonen fastere grep og mer langsiktige planlegging. Det er f.eks. opprettet egen ungdomsseksjon i hvert nr. med forskjellig slags stoff om ungdommen. Det har vært en del artikler om byråkratiet, om KF, om hovedmotsigelsen m.m. Det har også blitt mer bredde både i omnevalg og i hvordan de forskjellige politiske sakene blir framstilt. Tidligere var bladet mer preget av lange, teoretiske artikler som slo fast linjene m.v. Etter hvert har en benyttet seg av andre metoder i tillegg for å få avisa mer variert. F. eks. småartikler som "erfaringer fra en stand", eller "samtale med unge jenter" m.v. Det har også blitt mer debatt i bladet. F.eks. har det vært en lang debatt om hovedmotsigelsen i distriktet.

Redaksjonens rolle.

Vi mener at den framgangen som tross alt kan registreres, i hovedsak er et resultat av kampanja og spesielt av et bedre grep om redigeringa fra redaksjonen. Red. har vært mer aktive i å få inn artikler både fra ledende organer og fra grunnplanet, og red. har sjøl vært mer aktive i å skrive. Ut fra de undersøkelser vi har gjort og ut fra det stoffet som kommer red. i hende uoppfordret, kan man ikke si at folks skrivekløe har økt. Den ligger fortsatt på et meget lavt nivå.

Den noe ujevne utviklinga i bladet gjenspeiles av red.'s varierende grep om de politiske sakene. I de tilfellene red. har hatt grundige politiske diskusjoner, har bladet gjenspeilet dette, men i de tilfelle dette har vært dårligere, har også bladet blitt dårligere. Red. har også i enkelte tilfelle fungert bakstreversk. F.eks. i diskusjonen om hovedmotsigelsen som har pågått i bladet har red. ved flere anledninger vist en arrogant holdning overfor kamerat Bo. Red. har fungert som en kveler av diskusjonen, men på tross av dette har Bo fortsatt den. Red. tar sjølkritikk for dette.

Avdelingene.

Vi mener at avdelingene også har et ansvar for å utvikle bladet. De har ansvar for å føre viktige diskusjoner videre inn

i bladet slik at flere kan ta del i dem,, de har ansvar for at framskrdene eksempler og erfaringer bringes videre, og ansvar for å utvikle stilene med å bruke KOS som distriktets veggavis.

Oppsummering av de undersøkelser red. har foretatt (se desembernr.) viser at svært få skriver i bladet - anslagsvis ca 30% av medlemmene har aldri skrevet -, at en del leser bladet svært overflattisk. Ingenting tyder på at denne stilen er vesentlig endret. KOS har fortsatt ei lav stjerne blant kameratene.

Andre fell og riktige ting.

En viktig årsak til at KOS ble nedpriortert i flg. undersøkelsene var at artiklene og lederne var for allmenne, for teoretiske og for mye sjablongmessig skriving. KOS var for lite innrettet på dagskampen. Dette mener vi er blitt noe forbedret, f.eks. har red. tatt initiativ til noe stoff som tidligere ikke kom fram: samtale med unge jenter, og flere innlegg om "små" dagligdagse ting hvor de aller fleste kan kjenne seg igjen. Dette mener vi er ei side som må utvikles mer etter hvert. Videre er det kommet mye kritikk på trykken, layouten og også distribusjonen av bladet. Det er gjentatte ganger tatt tiltak for å bedre trykkinga uten at det er blitt synderlig bedre. Dette tar red. sjølkritikk på og vi håper dette vil bedre seg etter hvert.

5.

Layouten mener vi er blitt noe forbedret, og distribusjonen er også tatt tiltak for å sikre bedre.

Gjør KOS til et skarpere våpen.

Som tidligere nevnt vil utviklinga i bladet i stor grad være avhengig av at redaksjonen har et solid politisk grep, både om de viktigste sakene i årsplanen og grep om den politiske linja for redigering av avisa. Ved fortsatt å holde fast på de parolene som ble nevnt innledningsvis - Enhet-kritikk-enhet, teori og praksis hand i hand, undersøkelser-aksjon-undersøkelser, mener vi de viktigste sakene vi må konsentrere oss om er:

- Rask til å få fram stoff fra framskredne eksempler i vårt distrikt.
- Ei mer levende avis. Politikken fram på forskjellige måter (viser, lyrikk, små fortellinger, tegninger m.m.)
- Kritikk, sjølkritikk må blomstre. Både fra ledelsen og nedad og fra grasrota og oppad.
- Ledere og artikler mer retta inn på dagskampen og med mer lokal tillemping.
- Praktiske råd og tips. Gjøre avisa til ei oppslagsbok. (Hvordan gå fram, der og der. Hvilke folk konsentrere seg om. Hva skal en spørre om/ snakke om. Hvordan følge opp m.m.)

FRAM FOR DISTRIKTETS VEGGAVIS!

UNGDOMSKAMPANJA. 6.

ERFARINGER FRA UNGDOMSARBETET

Oppsøkte ungdommen på kafeen i bygda. Gikk rett på, presenterte oss og ba om å få prate med dem. Presenterte oss og sa hva vi mente om situasjonen deres. Traff spikeren på hodet, ungdommen var selvfølgelig enig og entusiasmen for aksjonen var stor. En midlertidig komite lagde løpesedler om situasjonen i bygda og blei fulgt opp av en underskriftsliste hvor en stilte konkrete krav overfor kommunen. Underskriftsaksjon på ungdomsskolen og i deler av boligområder oppover i bygda. Brev blei også sendt til samtlige av bygdas partier og ungdomsorganisasjoner. Støtte er mottatt fra RU, AKP, KU og Huset aksjonen.

Nødvendigheten av åpent møte presert seg på. Deler av ungdommen visste lite om hva som foregikk. Forsøkte å få folk fra andre aksjoner til å delta på møtet. Var hos økern ungdommen sammen med 7 ungdommer. Etter besøket var det store flertallet av disse for en rask okkupasjon. Dårlig fulgt opp av oss, og den (de) som var imot klarte raskt å få de andre bort fra et slikt korrekt standpunkt. Det åpne møtet besluttet å fortsette aksjonen på legalt vis inntil svar fra kommunen forelå. Flertallet av ungdommen mener nå en bør vente med videre aktivitet før svar fra kommunen foreligger.

Aksjonen har hatt utvikling kvantitativt. Mange har etter hvert fått kjennskap til aksjonen antall underskrifter har økt, lister med krav er oversendt kommunen osv. Den kvalitative utviklingen er mager. Politisk utvikling blandt ungdommen er omtrent lik null. Både i forhold til kommunens ungdomspolitik og i forhold til hovedoppgaven vår å trekke ungdommen nærmere, og inn i den revolusjonære bevegelsen.

Metoden vi brukte for å få kontakt var å presentere et tilbud (klubb) og spørre ungdommen direkte. Videre sa vi klart ifra hvor vi sto politisk., for å stå godt rustet når motsigelsene i forhold til AKP og RU ville komme. Og den viktigste grunnen, som vi ikke har benyttet oss av, for å presentere det vi sa i diskusjonen som linja til RU: Har forsøkt å få ungdommen selv til å legge de politiske linjene. Hatt forholdsvis få møter. Det har vist seg at de ikke er begeistret for møter, men krever handling og resultater.

Hva hindrer framgang.

Vi har i stor grad fungert som sosialarbeidere som forsøker å hjelpe ungdommen med et problem. Vi har ikke fungert som politisk ledende som vi i første rekke skal, utvikle ungdommen politisk, for på den måten å drive aksjonen framover. Vi har fraksjonert lite og sporadisk. Av den grunn hatt lite grundige oppsummeringer, og ikke kontinuerlig diskutert og lagt linjer for arbeidet framover. De i partiet som har hatt ansvaret for aksjonen har periodevis fungert lite sammen. Organiserte Rød Ungdommere har ikke vært trukket med i arbeidet. Kameratene som har drevet aksjonen har vært nedslått med andre oppgaver, noe som klart har svekket arbeidet. Arbeid med hovedoppgaven er tidkrevende. Dette problemet er nå løst og forholdene lagt til rette for kameratene som jobber med aksjonen.

Viktige motsigelser hos oss.

Vi hadde først ei linje som gikk ut på undersøkelser, omtrent "luske rundt i terrenget" mot ei linje som tok utgangspunkt i ungdommens sannsynlige interesser som utgangspunkt for diskusjon-aksjon.

Vi har hatt motsigelser på å fremme politikken vår. Hva motsigelsene består i har vi ikke diskutert så vi kan ikke peke på noe konkret.

Viktige motsigelser hos ungdommen.
 Parlamentariske illusjoner,
 som vi ikke har tatt kamp mot.
 Ungdommen er villig til å gjøre
 forsøk, men har liten tru på at
 det vil gå.
 Motsigelser på det å gjennomføre
 aksjoner av typen okkupasjon.
 Motsigelser på det å stå på
 stand, samle inn underskrifter.
 Synes det er flaut.

Synet på seg selv er helt i tråd
 med hva de er blitt lært opp til.
 Motsigelser på oss som sympere
 av RU, AKP har dukket opp med
 jevne mellomrom. Ungdommer har
 fått høre mye rart om AKP og RU
 av foreldre, andre voksne osv.
 Ting de ikke har hatt argumenter
 for å møte.

DER.

FYLL REKKENE I PARTIET.

Ved Lenins død
 sendte partiet ut et budskap
 til Sovjets arbeidere:
 "Lederen vår er død.
 Det blir harde tider.
 Men klassen
 kan vende vanskene til styrke.
 Fyll rekkene i partiet.

Og de kom:
 Den gamle smeden
 som ikke snakket mer
 om alderdom og svakhet,
 den unge arbeidersken
 som ikke lenger sa: "Jeg vet
 ingenting"

men: "Jeg villare",
 og gruvearbeideren som før
 hadde sagt:

Familien trenger meg"

sa nå:
 "Barna mine skal aldri bli
 utbyttet.

Derfor trenger de

en sterk klasse
 et sterkt parti."

Og de fylte rekkene i partiet.

Nå samles rovfuglene
 igjen under himmelen,
 og ingen vet
 om han har arbeid og brød i morgen.
 Det blir harde tider.
 Men klassen kan vende
 vanskene til styrke.

Derfor spør vi:
 Hva med deg?
 Tror du ikke
 klassen har bruk for
 hodet ditt,
 med alt som livet har lært deg
 om utbyttinga,
 om venner og fiender?

Og hendene dine
 trengs ikke de
 til kampens tusengjøremaal:
 til å spre sannheten på gatene
 til å bære et flagg 1. mai
 til å bruke et våpen
 når tida kommer?
 Og hva med hjertet ditt
 med stikkflammer
 mot klassetyraniets daglige
 fornedring
 skal det kveles i sin egen aske
 eller gjøre den store ilden
 ennå hetere?

Du må ikke vente lenger !
 For hver dag du nøler
 tenker ikke klassen klart nok
 slår den ikke hardt nok
 brenner ikke ilden hett nok.

Fyll rekkene i partiet!

TIL KOS: 6

8.

TIL ÅRSMØTTERSLAG I KLUBBANE

Vi har hatt no gjennomført årsmøte på jobben, ei industriverksemd innan ein sektor som har vore hardt råka av krise. Vi har fått merke verkneadene av både innsekronkingar, av innstrammingstiltak mht "disiplin", samt at vi ikkje har hatt lønnsauke på 2 år m.a. av di vi har hatt eit udugande sos. dem. leia klubbstyre som i høg grad har sabotert all kamp.

Sjølvs med dette utgangspunktet, og med ei etter måten lang årsmøteresse med m.a. mykje diskusjonar på styrekandidatar, makta vi ikkje å ta makta frå arbeidararistokratane, noko vi meinte vi lå godt an til å gjøre.

Kva kan vi trekke for raske slutningar (utan ei grundig oppsumm. har vorte gjort) om kva slag feil vi gjorde?

Eg meiner at vi for det første ikkje har eit godt grep om arb.-aristokratiet, avgrensinga av det og taktikken andsynes det. Vi let oss stadig overrumple av deira utspel.

Besutan har vi ikkje gripe kjerna i tariffspørsmålet, nemleg "nei til lønnsnedslag". I staden gjorde vi eit framlegg til vedtak der vi lista inn fleire faktorar som t.d. kronenedskrivinga, auken i eigarinntektene, feil samanlikningsgrunnlag i lønnstatistikken m.v. Resultatet vart at vi ikkje fekk fleirtal for framlegget endå til i kamp mot arbeidararistokratane si nullkrav-line! Dette er eit særskilt alvorleg mistak i ei krisetid, og er ei følgje av både dårleg grep om dei politiske linene, og av dårlege undersøkingar og førebuing mellom massane.

Det var og positive røynsler: På eit framlegg til "handlingsprogram" for arbeidsmiljø-saker fekk vi ~~med~~ samrøystes fleirtal av di vi hadde gripe ein rett taktikk med å alliere oss med viktige persønar på samarbeidsfløya. Dette styrka oss i folk sine augo, og ga oss samstundes eit bra grunnlag å køyre klubbstyret på når dei skal til med sabotasjepolitikken sin.

Til alle kameratar som har årsmøtet framfor dykk: Lær av dei gode og dårlege røynslene våre. Grep politikken og nytt taktikken smidig! Fram for ei styrka fagrørsle i året som kjem!

Johan (utan land)

Om hovedmotsigelsen i partiet.

Kritikk av KOS-red:

- KOS-red mener at jeg må "legge fram synet mitt". Dette tyder på at det lange innlegget mitt ikke tjente til noe, fordi det var utydelig? rotete? Ikke la fram noe standpunkt? Nå viser erfaringene at KOS-red er den første og hittil eneste som ikke har klart å oppfatte at jeg har "lagt fram synet mitt", slik det er, i denne artikkelen. Summen av erfaringer hittil ~~viser~~ tyder altså på at artikkelen har hatt en hensikt og bidratt til å drive denne diskusjonen framover. Jeg vil derfor oppfordre KOS-red til å lese artikkelen om igjen og legge fram synet sitt, og argumentere bak det, på de viktigste standpunktene i artikkelen. Dette er helt avgjørende for om denne diskusjonen skal ende opp med enhet på et høgere nivå.

- KOS-red spør: "Hvordan vil du korrigere høyrefeila i KP-arbeidet med hjelp av din H.M.? Hva blir korrigeringsoppgavene?"

~~KOS~~ Jeg har ~~ikke~~ lagt fram noe som kan kalles "min H.M." Dette står tydelig og grunnlagt på første side av innlegget mitt.

Dessuten: Jeg mener at korrigeringsoppgavene for vårt arbeid med KP (og andre fronter/delområder) bare kan finnes slik: Undersøke fakta - Stille de viktigste motsigelsene - Analysere de viktigste motsigelsene for å finne HM, de viktigste underordna motsigelsen og det innbyrdes forholdet mellom dem. Dette må gjøres konkret på hverken enkelt område, uansett åssen en stiller H.M.

-KOS-red skriver: "Vi mener det er mulig og riktig å bestemme HM, hvilket du er uenig i nå." Og jeg river meg fortvilt i håret og lurar på åssen vi noengang skal oppnå enhet når "diskusjonen" på dette viset skal føres som en "kamp" mot standpunkter en dikter opp sjøl. I artikkelen som diskuteres sto ikke et ord om at jeg mente det er umulig eller feil å bestemme HM nå. Det som sto var at jeg ikke kunne hevde en bestemt mening om H.M. nå, grunnlagt med at jeg ikke kunne ha slike kunnskaper om forholda i distriktpartiet, som jeg hevda var nødvendige for å analysere spørsmålet om H.M. konkret. (Sjøl sagt vil det være mulig å ta stilling til ~~gr~~ grunnlagte ~~syn~~ standpunkter om H.M. fra ~~for~~ organer som kjenner til helheten i distriktpartiet.)

Det som gjør "svaret fra KOS-red. helt håpløst, er at det motsier seg sjøl hele tida: Først hevdes at jeg ikke har tatt standpunkt. Derest viser en til noe som en påstår er "min hovedmotsigelse". Tilslutt påstås det at jeg mener det er umulig og galt å bestemme H.M. nå. Mener dere på ramme alvor at jeg skal kunne korrigere eventuelle feil utfra slike "svar"? På meg virker dette som en råtten, borgerlig diskusjonsmåte: Det gjelder å vri opp polemiske poenger, om nødvendig ut av å lufta, for å slenge dritt på "motparten" og "vinne" diskusjonen.

Det står uenighet om hva som er H.M. I første omgang står det som en uenighet om metoden for å analysere H.M. Jeg har tatt standpunkt mot det vedtatte H.M. og lagt fram synet på metoden så godt jeg klarte. KOS-red har laga et "svar" der det ene avsnittet slår det andre ihjel i jakta på "poenger". Det tar ikke standpunkt til spm. om metoden, men prøver heller ikke å hevde at problemstillinga er gal. Jeg mener at KOS-red kjører ei hard linje for å likvidere diskusjonen, og dermed ei linje som bryter ned enheten og seinere vil splitte partiet.

Lars

Sjølkkritikk fra DS for den elendige tekniske kvaliteten på det utsendte beretningsforslaget.

Praktisk talt samtlige avdelinger har retta skarp kritikk mot DS for den manglende tekniske kvaliteten på det beretningsforslaget som blei sendt ut til avdelingene før jul.

Avdelingene påpeker at store deler av beretninga var ulese-
lige, og at det var uttillatelig av DS å sende beretninga ut
med en slik trykktetnisk standard. De påpeker også de poli-
tiske konsekvensene dette fikk:

- Når deler av beretninga er ulelselig, blir det uråd å ta
standpunkt til helheten i beretninga. Dette svekka behandli-
nga av beretninga en god del.
- Mange fikk ulyst og motvilje mot å lese igjennom beretninga
og ta standpunkt til innholdet.
- Når deler av beretninga var uleselig, og resten vanskelig å
lese for folk som ikke har helt perfekt syn, fører det til
at motsigelser som står, ikke nødvendigvis kommer fram.
Dette svekker enheten i partiet og kampen mot høyreavviket.

Avdelingene påpekte også hvilken politisk linje som ligger bak
et slikt nivå på den trykktetnisk kvaliteten, og flere gikk
skarpt imot at dette bare er et teknisk problem:

- Det er ei linje for at partimedlemmene ikke skal forstå og
diskutere de politiske linjene.
- Det er ei linje som avslører forakt for massene i partiet.
- Det er ei linje som undergraver studiene av partilitteraturen.
- Det er ei linje som går skarpt imot at beretninga er et
viktig politisk dokument.

Denne kritikken er korrekt på alle punkter. Det var helt kor-
rekt av avdelingene å rette skarp kritikk mot DS for dette og
kreve sjølkkritikk.

Som alle har oppdaga, er mesteparten av det materialet DS
sender ut, prega av dårlig og til dels elendig trykktetnisk
kvalitet. DS har satt i verk ulike tiltak for å rette på dette
problemet som stadig har blitt kritisert, men har i hovedsak
sett på det som et teknisk og organisatorisk problem. Sjølsagt
er det ekstra alvorlig og kritikkverdig når et så viktig doku-
ment som ei årsberetning for hele distriktet lir av så store
svakheter.

Grunnen til at DS ikke har slått denne feilaktige linja tilbake,
er at den ikke har blitt sett på og kritiskert av DS sjøl som
ei feilaktig politisk linje. Reint konkret førte dette i det
foreliggende tilfellet til at det utvalget DS nedsatte som
ansvarlig for beretningsarbeidet, ikke så det som sitt ansvar
også å sikre den reint fysiske produksjonen av beretninga.
Det nøyde seg med å fastlegge og utforme den politiske linja i
beretninga, men neglisjerte arbeidet med å føre denne linja ut
til avdelingene. Dette var et byråkratisk avvik, men dette
avviket har et ideologisk grunnlag som samsvarer med det
avdelingene har påpekt og som er oppsummert over.

Det ville vært rett å sende beretninga ut i leselig utgave slik
en del avdelinger krevde.

DS/aw

...

TOM SIDE

afegiat m ts
Deite avon

com

no 3-1-1b
Hr v

(dery
Hr v

com

3
18.1.

1.

18.1.

1.